Dosarul nr.: 4r-2943/25 **Judecătoria** Hâncești, sediul Ialoveni
(nr. electronic: 4-25067708-02-4r-12082025) **Judecător** Doroftei Natalia

DECIZIE
în numele Legii

04 mai 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Elena, avocat Burlacu Silviu, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-89/2025 din 04.07.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Munteanu Elenei de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 361, alin. (1) și art. 362, alin. (3) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Ordonanța Procuraturii Hâncești din 12.05.2025*, s-a dispus intentarea procedurii contravenționale în privința Munteanu Elenei conform art. 361, alin. (1) și art. 362, alin. (3) Cod contravențional, cu atribuirea numărului ***** (f.d. 3-6).
2. La 13.05.2025 procesul contravențional în privința Munteanu Elena a fost remis instanței de judecată, conform competenței prevăzute de art. 395 Cod contravențional (f.d. 2).
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-89/2025 din 04.07.2025 (f.d. 58-64),* s-a dispus:

„Munteanu Elena, născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

Munteanu Elena, născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 362 alin. (3) Cod contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate, se stabilește lui Munteanu Elena, sancțiunea definitivă sub formă de

amendă în mărime de 70 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aduce la cunoştinţa Elenei Munteanu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac, în termen de 15 zile, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni)".

4. În data de 18.07.2025, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Elena, avocat Burlacu Silviu, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-89/2025 din 04.07.2025* (f.d. 67-70).

FONDUL RECURSULUI

5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea adoptată este contradictorie, nemotivată, neîntemeiată.

Instanța de fond a neglijat circumstanțele potrivit cărora, în anul 2019, în urma percheziției la domiciliul acuzatului, au fost ridicate armele, munițiile și, la momentul date, inclusiv permisele de port armă. Respectiv, Munteanu Elena nu are nici o tangență cu cartușele depistate ulterior, la 16.07.2024. Mai mult, ea nici nu a avut posibilitatea de a prelungi permisul de purtare a armei pe o perioadă mai mare de un an, căci acest permis a fost ridicat de organele de drept, fapt ce exclude întrunirea laturii subiective a contravențiilor imputate, dar și exclude faptele imputate contravenientului.

Ordonanța din 12.05.2025 este defectuos completată, căci nu este reflectată detaliat și obiectiv fapta imputată Munteanu Elenei.

În final, se solicită casarea hotărârii judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravențiilor incriminate acesteia.

6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

18. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

19. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

20. Potrivit art. 468, alin. (1) din același cod, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463, alin. (1).

21. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

22. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

23. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

24. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale

cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

28. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că faptele contravenționale nu există, iar instanța de judecată incorect a apreciat probele și circumstanțele de fapt.

29. În speță, prin *Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Hâncești, oficiul Ialoveni, Marcel Tumuruc din 12.05.2025,* s-a dispus intentarea procedurii contravenționale în privința lui Munteanu Elena conform prevederilor art. 361, alin. (1) și art. 362, alin. (3) din Codul contravențional.

30. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Elena a fost învinuită de aceea că, la 16.07.2024, în cadrul efectuării percheziției efectuate la domiciliul cet. Munteanu Iurie, a.n. *****, din satul *****, au fost depistate și ridicate șase cartușe, calibru 7.62 x 63 mm, care, potrivit raportului de expertiză judiciară 34/12-R-3292, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 30-06 SPRG(7.62 x 63mm), cu lovitură centrală, cu glonț expansiv de tip ”SOFT – POINT”, confecționate industrial la întreprinderea ”Sellier&Belot” din or. Vlasim, Republica Cehă. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu puști și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul 30-06 SPRG, de model ”Browning Bar II”, ”Zoli AZ – 1900”, ”Veterby Magnum”, ”Brawning EUROBOLT”, ”Browning ACERA”, ”Winchester SXR”, Winchester SXR Vulcan”, ”BENELLI LUPO B.E.S.T”, BERETTA BRX1”, ”CZ 600 Alpha”. Șase cartușe de calibrul 30-06 SPRG (7.62x63mm) prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri.

Conform informației din registru de stat a armelor cet. Munteanu Elena a.n. ***** IDNP ***** locuitoare a satului *****i este deținătoare de permise port armă pentru următoarele arme : - arma cu țeavă lisă de model Saco A7M cal. 30-06 nr. L 56840 deținută în baza permisului port armă 80029069 eliberat la 12.07.2017 - arma cu glonț ,,Browning Maral SF” calibru 30-60 nr. 356ZP01669 deținută în baza permisului de armă 80029704 eliberat la 02.08.2018 - arma de model ,,Browning Bar MK3” nr. 311ZV07396 deținută în baza permisului de armă 80025339 eliberat la *****2016.

Potrivit prevederilor art.11 din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă permisul de armă trebuie vizat o dată la 5 ani de către autoritățile competente. Prin urmare, permisul de port armă pentru arma cu glonț deținută în baza permisului de armă eliberat la 02.08.2018 lui Munteanu Elena pentru arma de model

„Browning Maral SF” calibru 30-60 nr. 356ZP01669, nu a fost vizat pentru o perioadă de mai mult de un an.

31. Ordonanța de intentare a procedurii contravenționale sus-nominalizată a fost remis în instanță de judecată după competență, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-89/2025 din 04.07.2025,* s-a dispus recunoașterea lui Munteanu Elena vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 361, alin. (1) și art. 362, alin. (3) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, ce constituie 3 500 lei.

32. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției, instanța de fond a ținut cont de rigorile statuate la art. 458, alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

33. Hotărârea judecătorească contestată cuprinde elementele stipulate de art. 462 Cod contravențional, fiind alcătuită din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv, fiecare din părți cuprinzând elementele strict reglementate de norma procesuală nominalizată.

34. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată şi motivată. Soluția adoptată de instanța de fond este conformă rigorilor de la art. 462, alin. (5) din Codul contravențional.

35. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

36. În speța dedusă judecății, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 425, 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

37. Instanța de fond corect a concluzionat că vina Munteanu Elenei în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

- ordonanța din 12.05.2025, prin care s-a dispus intentarea procedurii contravenționale în privința lui Munteanu Elena Grigori, născută la *****, domiciliată în raionul *****, IDNP *****, conform prevederilor art.361 alin.(1) și art.362 alin.(3) din Codul contravențional;
- ordonanța din 12.05.2025, prin care s-a dispus s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Munteanu Iurie *****, născut la **********, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și încetarea urmăririi penale în privința bănuitei Munteanu Elena pe motiv că fapta comisă de aceasta constituie contravenție;
- proces-verbal de percheziție din 16.07.2024, unde au fost depistate și ridicate: 2 coarne cu 3 și 5 ramificări, 6 cartușe de cu inscripția 30-06 SPRG, o cutie neagră cu inscripția Model: E6

Pro V3, în care se afla o husă din material, goală, un cablu de culoare neagră de la un dispozitiv care se afla într-un pachet de polietilenă și o carte de instrucție Ey3 V3 Sene THERMAL MONOCULAR; - raport de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3292 din 15.11.2024, unde în concluzie s-a indicat că: șase cartușe ridicate la 16.07.2024, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Munteanu Iurie ***** din satul *****i, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe de calibrul 30-06 SPRG(7.62x63mm), cu lovitură centrală, cu glonț expansiv de tip ”SOFT – POINT”, confecționate industrial la întreprinderea ”Sellier&Belot” din or. Vlasim, Republica Cehă. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu pușți și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul 30-06 SPRG, de model ”Browning Bar II”, ”Zoli AZ – 1900”, ”Veterby Magnum”, ”Brawning EUROBOLT”, ”Browning ACERA”, ”Winchester SXR”, Winchester SXR Vulcan”, ”BENELLI LUPO B.E.S.T”, BERETTA BRX1”, ”CZ 600 Alpha” . Șase cartușe de calibrul 30- 06 SPRG (7.62x63mm) prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri;

- răspunsul INSP al IGP din 24.12.2024, prin care se confirmă faptul că potrivit datelor Sistemului Informatic Autorizat ,,Registrul de Stat al Armelor”, în evidență figurează Munteanu Elena ca posesor de armă;

- răspunsul IP Ialoveni din 12.05.2025, prin care se confirmă că Munteanu Elena este deținătoare de permise port armă pentru următoarele arme: arma cu țeavă lisă de model Saco 5 A7M cal. 30-06 nr. L 56840 deținută în baza permisului port armă 80029069 eliberat la 12.07.2017, arma cu glonț ,,Browning Maral SF” calibru 30-60 nr. 356ZP01669 deținută în baza permisului de armă 80029704 eliberat la 02.08.2018, arma de model ,,Browning Bar MK3” nr. 311ZV07396 deținută în baza permisului de armă 80025339 eliberat la 11.10.2016;

- extras din Registrul de Stat al Armelor, unde cet. Munteanu Elena figurează ca colecționar de arme;

- proces-verbal din 20.03.2025 privind audierea cet.Munteanu Elena Grigori în calitate de bănuit, care a declarat că în 2018 a obținut permis portarmă pentru arma de model ,,Browning Maral”. În anul 2019 în cadrul efectuării al domiciliu său a fost ridicată arma respectivă, la fel și arma cu țeavă lisă, precum și muniții pentru ele. La fel, au fost ridicate și permisul port armă. Din motiv că au fost ridicate permisele de port armă a fost în imposibilitate de a prelungi termenul deoarece nu dispunea de permis de prot armăși de armă;

- proces-verbal din 24.03.2025 privind audierea cet. Munteanu Elena Grigori în calitate de bănuit, care a declarat că la acel moment era foarte stresată și a declarat că bunurile aparțin soțului referindu-se la obiectele mulajul de coarne precum și cutia aparatului de vedere nocturnă și cele 6 cartușe ridicate în urma percheziției, referitor la muniții nu s-a gândit că pot apărea probleme;

- certificat de absolvire a cursului de pregătire teoretică și practică de mânuire a armei de foc;

- răspunsul IP Ialoveni din 12.05.2025, prin care se atestă faptul că cet. Munteanu Elena nu s-a adresat și nu a depus actele pentru prelungirea termenului valabilității permiselor port armă pentru armele care le deține;

- act de predare primire a armelor și muniților din 21.02.2019, prin care se confirm faptul că ofițerul de urmărire penală al ARBI a CAN, locotenent-major Ivancova Alesea a predate armele și muniții ridicate prin procesul-verbal a percheziției din 19.02.2019, iar șeful adjunct al direcției comenduire a CNA, Șef al secției garda, maior Țurcanu Dumitru, a primit spre asigurarea păstrării și integrității în camera de păstrare a armamentului CAN.

38. Prin urmare, probele menționate, nu creează careva dubii referitor la vinovăția Munteanu Elenei în comiterea faptelor imputate, respectiv acțiunile ultimei se încadrează în baza art.

361 alin. (1) Cod contravențional - încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale, dacă fapta nu constituie infracţiune și art. 362 alin. (3) Cod contravențional - încălcarea termenului de vizare a permisului de armă pentru o perioadă mai mare de un an.

39. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat situația de fapt astfel cum a fost reflectată în § 30 de mai sus.

40. Referitor la argumentul recurentului, precum că *Ordonanța din 12.05.2025* redă o acuzație neclară, căci nu este reflectată detaliat și obiectiv fapta imputată Munteanu Elenei, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat. Or, deși consecvența acuzației este distorsionată de examinarea probelor, acest fapt este justificat prin natura ordonanței adoptate, care nu contrează art. 255 Cod de procedură penală. La rândul său, după cum s-a reflectat în §§ 1, 30 de mai sus, descrierea circumstanțelor de fapt și de drept a fost suficientă unei înțelegeri normale a naturii și întinderii acuzației, fără să se ateste o încălcare din perspectiva art. 6, § 3, lit. a) CEDO.

41. Din perspectiva argumentului efectuării percheziției anterioare în anul 2019, în cadrul căreia au fost ridicate inclusiv cartușele armelor deținute, astfel încât recurentul nu a cunoscut despre încă 6 cartușe rămase în safeu, acesta nu este unul fondat.

42. Așadar, efectuarea percheziției la domiciliul persoanei nu exonerează pe viitor de obligația păstrării/ deținerii munițiilor în condiții de legalitate, indiferent de faptul dacă au fost sau nu acestea ridicate. Dacă recurentul a decis să-și întemeieze poziția pe acest argument, urma să fie probată în afara oricăror dubii că la efectuarea percheziției din anul 2019 nu a participat și din acel moment nu a mai avut acces la safeul din domiciliul său [ceea ce, în limitele speței, nu pare a fi plauzibil].

43. În partea ce vizează argumentul recurentului, potrivit căruia ridicarea armelor în cadrul percheziției din anul 2019 a determinat imposibilitatea prelungirii permisului de portarmă, instanța de recurs observă că poziția nu se întemeiază în baza vreunei circumstanțe de fapt sau de drept justificative.

44. Or, recurentul nu a produs probe ce ar justifica cazul fortuit, având posibilitate obiectivă să se adreseze la organele de drept cu o cerere de prelungire a permisului, iar în caz de refuz, să îl prezinte în adresa instanței de judecată.

45. Nici din perspectiva normelor legale recurentul nu a argumentat că este în imposibilitate să obțină o prelungire a permisului de portarmă în absența propriu-zisă a armei sau a permisului anterior perfectat. Mai cu seamă, Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă și Regulamentul cu privire la regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă nr. 293/2014 prevăd cazuri când se eliberează duplicatul permisului (sustragere, pierdere, distrugere/ deteriorare etc.), înainte de vizare.

46. În aceste condiții, soluția instanței de fond este legală și întemeiată. Fapta a fost clarificată pe fond, vinovăția a fost dovedită prin probele administrate, competența a fost respectată, iar sancțiunea aplicată este una echitabilă (prin prisma art. 44 Cod contravențional) și proporțională circumstanțelor speței.

47. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de anulare a hotărârii primei instanțe, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

48. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior,

motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

iii. Concluzia finală

49. În sinteza celor evocate, instanța de recurs atestă ca fiind legală, întemeiată și motivată *Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4r-266/2025 din 12.12.2025*, respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva hotărârii instanței judecătorești, cu menținerea acesteia fără modificări.

50. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de către reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Elena, avocat Burlacu Silviu, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-89/2025 din 04.07.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Munteanu Elenei de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 361, alin. (1) și art. 362, alin. (3) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**