C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-5/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-25160765-03-16r-13012026 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Doina Știrbu
cu participarea:
Procurorului: Valeriu Dubăsari
Avocatului: Marina Grumeza

a examinat în ordine de recurs în ședință publică recursurile inculpatei Galușca Catalina și a apărătorului acesteia Vladimir Darii declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 24 decembrie 2025, prin care a fost admis demersul procurorului-delegat din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul ”Nord”, Ivan Margineanu și prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă cu 30 zile cu emiterea unui mandat judecătoresc în acest sens în privința lui:

Galuşca Catalina ***,** ***** a.n., cod personal *****, cetăţeancă a Republicii Moldova, originară - Donduşeni, locuitoare - municipiul *****, fără antecedente penale, dar nici anterior nejudecată, fără persoane la întreținere, oficial angajată - desfășoară activitatea de avocat,

Învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art.217^1 alin. (4) lit.b), d) Cod penal, art. 42 alin. (2), art.322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal

După expunerea esenței cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Potrivit materialelor cauzei penale inculpata Galuşca Catalina se învinueşte de către organul de urmărire penală în aceia că, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor - care reglementează regimul legal al acestor substanţe şi interzice circulaţia lor în alte scopuri decât cele ştiinţifice şi/sau de expertiză, în cursul lunii septembrie 2025 şi până la 29.09.2025, a contribuit în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanţe:

În perioada menţionată, cetăţeanul *****, aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 11 Bălţi, situat în mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 78 A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracţiuni, de comun acord şi în baza unei înţelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălţi, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galuşca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracţional unic prestabilit, lui ***** îi revenea rolul de a identifica sursele şi metodele de procurare a drogurilor, precum şi de a organiza şi coordona transmiterea acestora către Galuşca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tăinuit substanţele interzise în incinta penitenciarului şi de a le transmite ulterior deţinutului *****.

Astfel, Galuşca Catalina în condiţii nestabilite de organul de urmărire penală, acţionînd sub coordonarea lui *****, a dobîndit 43 (patruzeci şi trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ştanţate cu inscripţia”B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. în continuarea acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă şi din interes personal, numita Găluşcă Galina, la 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfaşurat-o într-un prezervativ şi a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeaşi dată, în jurul orei 13:20, Galuşca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălţi, solicitând

o întrevedere cu deţinutul *****. La ora 13:23, în boxa de întrevederi şi audieri a penitenciarului, Galuşca Catalina i-a transmis numitului ***** seringa care conţinea comprimatele menţionate, moment în care, cei doi au fost prinşi în flagrant delict de către reprezentanţii organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.

În aceste condiții Galuşca Catalina a deţinut şi păstrat în mod ilegal, până la 29.09.2025 asupra sa cantitate totală de 8, 317 gr. Buprenofrin, care în corespundere cu lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 se încadrează la categoria cantităților deosebit de mari.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, Galuşca Catalina a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal cu următoarele semne ale infracţiunii: *participaţia în calitate de autor la circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin procurarea, păstrarea si înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită de două sau mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor, de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari.*

Tot ea, în cursul lunii septembrie 2025 şi până la 29.09.2025, a contribuit, în calitate de autor, la realizarea infracţiunii de transmitere a substanţelor interzise persoanelor deţinute în penitenciarul nr.11 Bălţi, în următoarele circumstanţe:

În perioada de timp menţionată, cetăţeanul *****, aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 11 Bălţi, situat în mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 78A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracţiuni, de comun acord şi în baza unei înţelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălţi, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galuşca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui ***** îi revenea rolul de a identifica sursele şi metodele de procurare a drogurilor, precum şi de a organiza şi coordona transmiterea acestora către Galuşca Catalina, căreia îi revenea

sarcina de a introduce în mod tăinuit substanţele interzise în incinta penitenciarului şi de a le transmite ulterior deţinutului *****.

Astfel, Galuşca Catalina în condiţii nestabilite de organul de urmărire penală, acţionînd sub coordonarea lui *****, a dobândit 43 (patruzeci şi trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ştanţate cu inscripţia ”B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. în continuarea acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă şi din interes personal, numita Găluşcă Galina, la data de 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfășurat-o într-un prezervativ şi a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galuşca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălţi, solicitând o întrevedere cu deţinutul *****. La ora 13:23, în boxa de întrevederi şi audieri a penitenciarului, Galuşca Catalina i-a transmis numitului ***** seringa care conţinea comprimatele menţionate, moment în care, cei doi au fost prinşi în flagrant delict de către reprezentanţii organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conţine substanţa psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, Galuşca Catalina a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.art. 42 alin. (2), 322 alin. (4) Cod penal cu următoarele semne ale infracţiunii: *participaţia în calitate de autor, în cadrul unui grup criminal organizat, la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor.*

Tot ea, acţionând cu intenţie directă şi urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără intenţia de a le înstrăina, conştientizând caracterul ilicit şi prejudiciabil al acţiunilor sale, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 6 mai 1999 privind circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, care stabileşte regulile de circulaţie legală a acestor substanţe şi interzice circulaţia lor în alte scopuri decât cele ştiinţifice şi/sau de expertiză, a păstrat la domiciliul său, situat în municipiul *****, droguri de origine vegetală, până la data de 29

septembrie 2025, când acestea au fost depistate şi ridicate de către reprezentanţii organelor de drept.

Astfel, la 29.09.2025, în intervalul de timp 1740-1825, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului cet. Galuşca Catalina, amplasat pe adresa mai sus indicată, a fost depistat şi ridicat un obiect metalic în formă de tub, cu inscripţia ”SataGood” cu depuneri de culoare cafenie pe pereţii interiori.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-675 din 30.09.2025, în interiorul obiectului din metal, prezentat spre examinare, s-au depistat depuneri de substanţă de culoare cafenie, ce reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0,066 grame (masă uscată).

În aşa mod, Galuşca Catalina *****, până la 29.09.2025, ilegal a păstrat la domiciliul său din mun.*****, fără scop de înstrăinare, droguri de tip răşină de canabis cu masa totală de 0,066 grame, care în corespundere cu lista substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr.79 din 23.01.2006, se încadrează la categoria cantităţilor mari.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, Galuşca Catalina a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal cu următoarele semne ale infracţiunii: *păstrarea, drogurilor, săvârşită în proporţii mari si fără scop de înstrăinare.*

La data de 29 septembrie 2025, ora 14:32 Galuşca Catalina a fost reţinută în temeiul art. 166 Cod de procedură penală.

La data de 16 decembrie 2025 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Bălţi (sediul central) de către procuror a fost înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatei Galuşca Catalina, pe un termen de 30 de zile.

În motivarea demersului a invocat faptul, că organul de urmărire are suspiciuni că inculpata ar putea să săvârşească noi infracţiuuni, să se ascundă de la prezenţa în faţa instanţei de judecată, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, prin influenţarea martorilor sau altor coparticipanţi la săvîrşirea infracţiunii, prin stimularea acestora la prezentarea declaraţiilor false, cât şi prin alte metode ar putea să influenţeze mersul procesului penal în vederea tergiversării şi examinării incorecte a cazului.

La fel, luând în consideraţie poziţia inculpatei Galuşca Catalina referitor la acuzarea înaintată se constată că, dânsa nu a recunoscut în mod expres comiterea

faptelor incriminate şi nu a acceptat încadrarea juridică a acestora, aspecte ce prevăd examinarea cauzei în procedură generală cu cercetarea probelor acuzării, eventual şi a probelor apărării.

De asemenea, bazându-se pe datele stabilite în cadrul urmăririi penale nu se reţine că inculpata Galuşca Catalina şi-ar fi exprimat dorinţa de a coopera în mod sincer cu organul de urmărire penală pentru a contribui la stabilirea circumstanţelor cauzei, în special ce ţine de modalitatea de dobândire a drogurilor transmise lui ***** şi care persoane ar mai implicate în acţiunile respective, iar în acest sens se prezumă intenţia acesteia de a ascunde adevărul, iar aflarea ei în libertate ar favoriza coordonarea poziţiei sale cu alţi figuranţi ai cazului, deoarece este evidentă obţinerea drogurilor transmise de către Galuşca Catalina de la careva alte persoane la moment neidentificate.

Reieșind din aceste împrejurări acuzatorul a dedus că aflarea la libertate a Catalinei Galuşca ar duce la tergiversarea examinării cazului în instanţa de judecată.

Din cele menţionate, suplimentar, rezultă şi riscul privind săvârşirea a noi infracţiuni de către Galuşca Catalina, şi anume din categoria celor contra justiţiei, precum: amestecul în înfăptuirea justiţiei şi în urmărirea penală (art. 303 Cod penal); (instigarea la) prezentarea declaraţiilor false sau la eschivarea de a face declaraţii (art. 312 şi art. 313 Cod penal); determinarea la depunerea de declaraţii mincinoase ... (art. 314 Cod penal); divulgarea datelor urmăririi penale (art. 315 cod penal).

Riscul eschivării de la prezența în fata organului de urmărire penală sau instanţă, presupune rezonabil că inculpata săvârșind o infracțiune deosebit de gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa exclusivă cu închisoarea de la 7 la 15 ani, ar putea să se ascundă de prezența în faţa instanței de judecată, cu scopul eschivării de la răspundere penală şi respectiv ar întreprinde toate acțiunile pentru a evita o eventuală condamnare, iar aplicarea unei alte măsuri non-privative de libertate, va determina părăsirea ţării de către inculpată, circumstanțe care favorizează compromiterea procesul penal la etapa respectivă.

Reieșind din circumstanțele cazului, recunoscând etapa actuală a procesului penal şi necesitatea respectării principiului celerității în soluționarea obiectivă a cauzei penale, procurorul a constatat inoportunitatea aplicării altor măsuri preventive - neprivative de libertate în privinţa Catalinei Galuşca.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 24 decembrie 2025, a fost admis demersul procurorului-delegat din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, oficiul ”Nord”, Mărgineanu Ivan și prelungită în privinţa Catalinei Galușca măsura preventivă - arest preventiv pe termen de 30 zile cu eliberarea în privinţa acesteia a mandatului de prelungire a arestului pe același termen, cu calcularea termenului începând cu data de 28.12.2025, orele 14:32 până la 27.01.2026 ora 14:32.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către inculpata Catalina Galușca care a solicitat admiterea recursului înaintat cu anularea încheierii instanței de fond cu aplicarea în privința ei a unei alte măsuri preventive mai blânde sub formă de liberarea sub control judiciar.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- pentru justificarea arestului preventiv de către procuror au fost invocate 3 riscuri-împiedicării la stabilirea adevărului în procesul penal, al săvârșirii unor noi infracțiuni și al eschivării de la prezentarea în fața organului de urmărire penală și instanța de judecată, totodată instanța de fond neîntemeiat și abuziv s-a expus asupra motivelor care nu au fost înaintate de procuror.
- încheierea din data de 24 decembrie 2025 este o copie identică după conținut cu cea din data de 27 noiembrie 2025 nefiind excluși ca participanți procurorul Valeriu Dubăsari și avocatul Martin Vasile, de facto participând alt procuror -Ivan Mărgineanu și apărător-Vladimir Darii, ceea ce trezește nedumerirea recurentei.
-cu referire la riscul împiedicării la stabilirea adevărului în procesul penal, argumentele invocate de acuzator nu sunt valabile și actuale și deci nu pot servi temei pentru prelungirea măsurii preventive-arestare preventivă, or faptul dat la momentul actual fiind o ingerință în drepturile garantate de art. 5 CEDO și nu se urmărește un scop legal fiind disproporțională pericolului social ce i se incriminează.
-cu referire la riscul săvârșirii a noilor infracțiuni a invocat faptul, la fel argumentele procurorului sunt ineficiente, or în acest sens nu au fost prezentate careva probe de acuzare.
-cu referire la riscul eschivării de la prezentarea în fața organului de urmărire penală și instanța de judecată la fel argumentele sunt insuficiente, or procurorul absolut neîntemeiat nu a luat în considerație unele măsuri preventive mai puțin

severe nonprivative de libertate, neragumentând imposibilitatea aplicării unor alternative în acest sens.
- dispune de loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv la locul de muncă deținând funcția de avocat în cadrul Uniunii Avocaților, are la întreținere mama de vârstă înaintată - peste 80 ani, care acuză boli cronice.
- pe parcursul aflării sale în arest preventiv starea sa de sănătate brusc s-a înrăutățit, ceea ce se confirmă prin acte medicale.
- severitatea sancțiunii pe care o riscă nu poate prin sine întemeia prezența riscului că ar putea să se ascunsă de la prezentarea în instanță.

La fel în termen încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către avocatul Darii Vladimir în interesul inculpatei Galușca Catalina solicitând admiterea recursului, casarea încheierii şi mandatului din data de 24 decembrie 2025 cu privire la prelungirea măsurii preventive- arestul preventiv pe termen de 30 zile în privința lui Galuşca Cătălină, până la data de 27 ianuarie 2026, cu respingerea demersului procurorului ca nefondat, cu aplicarea unei măsuri preventive mai blânde.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:
- instanţa de fond a avut o atitudine preconceptă asupra soluţiei pe care o va adopta, în acest sens menționând că demersul la data de 24 decembrie 2025, s-a examinat cu participarea avocatului Darii Vladimir şi procurorului Mărgineanu Ion, date indicate în preambulul încheierii şi confirmate prin actele cauzei (inclusiv înregistrarea audio) pe când în conținutul actului judecătoresc ca participanți fiind indicați procurorul Dubăsari Valeriu şi avocatul Martin Vasile.
- instanța n-a analizat temeinic riscurile invocate în demersul procurorului pe caz, afirmaţii care sunt declarative în lipsa probelor care să le justifice. Astfel, respingând unele riscuri invocate nefondat de către acuzatorul de stat, instanţa a admis un risc: împiedicarea stabilirii adevărului pe caz. Dar fără a concretiza cum ar putea-o face inculpata.
- instanţa face trimitere la practica CEDO dar se contrazice în evaluările deciziilor CEDO pe care le citează şi admite demersul procurorului pe motive inventate.
- riscul că inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală/instanță, ţinându-se cont de severitatea pedepsei e contrazisă de CEDO, care, după cum invocă şi instanța de fond, nu poate justifica prin sine arestarea preventivă.
- instanța de fond constată că CEDO cere ca pentru arestarea sau menţinerea în arest a persoanei pentru riscul eschivării trebuie să se ia în vedere mai mulţi factori

care au legătură cu: caracterul persoanei, valorile sale morale, locuinţa sa, ocupaţia sa, bunurile sale, legăturile familiare şi cu toate tipurile de legături cu statul în care el este acuzat. Riscul aplicării unei sancţiuni severe şi temeinicia probelor pot fi relevante, dar nu sunt, prin sine, decisive, iar posibilitatea obținerii garanțiilor poate fi folosită pentru a înlătura orice risc. Evaluând caracterul şi valorile morale ale persoanei, urmează a fi luate în considerație comportamentul persoanei în societate, reputația acesteia şi cercul de prieteni, încercările anterioare de eschivare, etc. Existenţa unui domiciliu stabil, indiferent dacă este documentat la organele de stat, şi a unui loc de lucru sunt circumstanţe care vorbesc împotriva arestării.
- riscul eschivării poate fi diminuat substanțial prin predarea sau ridicarea documentelor care ar permite trecerea frontierei.
- în consecinţă instanţa a considerat neîntemeiat argumentul procurorului privind riscul că inculpata ar putea să se ascundă de instanţă.
- ca nefondat a fost respins şi riscul că Galuşca Cătălina ar putea comite noi infracţiuni, totuşi instanţa a acceptat argumentul procurorului că există riscul exercitării presiunii asupra martorilor sau împiedicări într-un alt mod al stabilirii adevărului în procesul penal.
- procurorul şi instanţa de judecată şi-au motivat concluziile prin probabilitatea acestor acţiuni, fără a prezenta careva probe certe. Mai ales că celelalte riscuri au fost respinse tocmai pe motivele că personalitatea şi alte caracteristici a lui Galuşca Cătălina nu confirmă presupunerile expuse în demers.
- asumându-şi ca suficient pentru prelungirea arestului acest risc, adică stabilirea adevărului pe caz, instanţa de fond a exagerat în aprecieri.
- martori sunt tocmai cei care au contribuit la constatarea faptei, deci colaboratori ai organelor de drept, şi care au depus declarații în cadrul urmării penale. Alte probe nu sunt contestate nici de Galuşca Cătălină. Ea nu e de acord doar cu calificarea faptei prevăzute de art. 42 alin.(2), 217^1 alin. (4) lit.b) Cod penal, mai exact cu calificarea faptei ca comisă de un grup criminal organizat, în rest, ea a dorit să încheie cu procurorul acord de recunoaştere a vinovăţiei, deci, nu există riscurile prevăzute de art. 176 alin.(1) Cod procedură penală, ci o confruntare de opinii juridice asupra calificării faptei.
- Galuşca Cătălină nu are alte scopuri invocate de acuzare şi susţinute de instanţa de fond, adică, nu are scopul şi nici posibilitatea, indiferent care măsură preventivă ar avea-o, să influienţeze martorii (colaboratori ai organelor de forţă) şi stabilirii

adevărului pe cauza dată. Într-un proces contradictoriu fiecare parte poate să invoce orice probe admisibile, dar doar în urma cercetării judecătorești poate fi stabilit adevărul, ceea ce-şi doreşte şi Galuşca Cătălină- proces penal echitabil, cu participarea sa şi luarea în considerație a argumentelor sale.
- încheierea e ilegală, lipsită de aprecierea corectă a circumstanțelor privind măsura preventivă prelungită cu arest.
- instanţa de fond, pe lângă faptul că a admis erori în conținutul părţii descriptive a încheierii din 24 decembrie 2025, a neglijat total circumstanțele expuse de către inculpată, confirmate prin probe scrise : că are domiciliu stabil în mun. Bălţi, că starea ei de sănătate în perioada aflării în arest s-a înrăutățit, că nu a mai fost în conflict cu legea, că la locul de lucru, Uniunea Avocaţilor, se caracterizează pozitiv, că are o mamă de 80 ani care necesită susținerea ei, că în mare parte recunoaște faptele, cu excepția calificativului de grup criminal organizat.
-astfel temeiuri pentru prelungirea măsurii preventive a arestului preventiv nu existau şi nu există, iar în privința Catalinei Galuşca putea şi poate fi aplicată oricare măsură preventivă prevăzută de art.175 Cod procedură penală, care au același scop: buna desfășurare a procesului penal.
- nu sunt temeiuri plauzibile de a considera că o măsură preventivă care nu ţine de arestul preventiv ar împiedica examinarea obiectivă a cauzei respective.
- flexibilitatea acuzării privind modificarea învinuirii, ar produce mai mult efect pozitiv pentru urgentarea examinării cauzei, decât deținerea în arest preventiv a Catalinei Galuşca, care are dreptul şi-şi poate apăra drepturile indiferent de măsura preventivă aplicată, doar că aflându-se în arest preventiv nu-şi poate asigura menținerea stării de sănătate prin metodele alese personal de ea, iar instituțiile statului sub custodia cărora se află nu-i pot asigura asistența medicală necesară.

Inculpata Galuşca Catalina în ședința instanței recurs a solicitat admiterea recursurilor declarate la caz pe motivele de drept și de fapt invocate cu casarea încheierii instanței de fond care este una ilegală și neîntemeiată menționând neconcordanța participanților în ședința de judecată și cei indicați în încheierea emisă și anume ce ține de procurorul participant și avocat.

Motivarea încheierii din data de 24 decembrie 2025 este identică după conținut cu încheierea emisă la data de 27 noiembrie 2025. La fel a invocat că la data de 24 decembrie 2025 au fost examinate riscurile ce nu au fost invocate sau care nu s-au adeverit anterior, a menționat ă ce ține de riscul eschivării de organele de drept și instanța de judecată este unul declarativ, or fiind jurist, avocat

conștientizează că faptul dat nu ar putea soluționa nimic ba mai mult ar putea agrava situația, totodată ea fiind persoană cointeresată de stabilirea adevărului pe caz. Mai mult ca atât a atenționat că nu ar putea să se eschiveze cunoscând faptul, că termenul de prescripție pentru infracțiunea imputată ei în temeiul art. 217^1 alin. (4) Cod penal este de 25 de ani, or are o mamă de 80 ani și un fiu care își ispășește pedeapsă pe care dorește să îi vadă.

La fel a menționat că nu s-a adeverit nii riscul de influențare a martorilor pe caz, or aceștia fiind colaboratori operativi ai Secției Siguranță și Regim ai penitenciarului astfel aflându-se la libertate este foarte puțin probabil de a-i influența.

A subliniat că dispune de loc permanent de trai în mun. Bălți, are loc de muncă, licența de avocat fiind suspendată și nu este retrasă, are la întreținere mama de vârstă înaintată de 80 de ani, are fiu care ispășește pedeapsa care la fel era vizitat de ea, i s-a înrăutățit starea sănătății sale ceea ce se confirmă prin acte medicale, astfel expunându-și dezacordul cu poziția instanței referitor la neexaminarea posibilității de aplicare a unei măsuri preventive alternative nonprivative de libertate.

Opinează că la moment nu este oportună menținerea în continuare a măsurii preventive-arest preventiv solicitând eliberarea sa sub control judiciar sau în cel mai rău caz în arest la domiciliu.

Avocata Marina Grumeza în interesul inculpatei Catalina Galușca în ședința instanței de recurs a susținut recursurile declarate la caz solicitând admiterea acestora pe motivele de drept și de fapt invocate, casarea încheierii instanței de fond, respingerea demersului procurorului cu aplicarea unei măsuri preventive mai blânde sub formă de eliberarea sub control judiciar sau arest la domiciliu ținându-se cont de circumstanțele personale expuse de aceasta atât în cererea de recurs cât și instanța de recurs.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursurilor declarate la caz, consideră încheierea instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, nefiind temeiuri de casare a acesteia precum și pentru aplicarea unei alte măsuri preventive mai blânde nu există.

Audiind participanții, verificând argumentele invocate în recursurile declarate, în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalității încheierii contestate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile

inculpatei Catalina Galușca și a apărătorului acesteia Darii Vladimir urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate reieșind din următoarele considerente.

Conform art.312 alin. (5) pct.2) Cod de procedură penală, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs respinge recursul*.

În continuare Colegiul atestă, că dispozițiile legii naționale, stipulate la art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală, la fel prevăd condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive, ce sunt orientate spre asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, întru împiedicarea bănuitului, învinuitului, inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau judecată, stabilirea adevărului și asigurarea executării sentinţei.

De rând cu aceasta, dispozițiile art.186 Cod de procedură penală stabilesc temeiurile de prelungire a termenului de menținere a persoanei în starea de arest preventiv.

În speța dedusă judecății, Colegiul reține, că la moment cauza penală în care Galușca Catalina cu statut de inculpat este învinuită de comiterea unor infracțiuni deosebit de grave (217^1 alin. (4) lit.b), d) Cod penal), mai puțin gravă (art. 322 alin. (4) Cod penal) și ușoare (art. 217 alin. (2) Cod penal) fapte comise prin participație, una dintre care incriminată a fi comisă în cadrul unui grup criminal organizat, este pusă pe rolul instanței de judecată, fiind în cursul examinării, ceea ce implică necesitatea menținerii acesteia în arest preventiv, pentru a evita riscul ingerinței în desfășurarea normală a procesului judiciar, prin posibila neprezentării în fața instanței, unde urmează a se petrece acțiuni cu nemijlocita prezență a inculpatei în cazul unei eventuale înlocuiri a măsurii preventive arestarea preventivă cu alta nonprivativă de libertate conform solicitării recurenților, contrar alegațiilor inculpatei Catalina Galușca și a posibilei tentative de eschivare întru evitarea răspunderii și pedepsei penale care în cazul recunoașterii vinovăției și emiterii unei eventuale sentințe de condamnare ar putea fi una severă în exclusivitate cu închisoarea, reieșind din gravitatea faptelor imputate, una dintre care potrivit art. 16 Cod penal, se cataloghează ca fiind deosebit de gravă, pentru care legiuitorul a prevăzut exclusiv pedeapsa închisorii, dat fiind caracterul ei social-periculos.

În același context, Colegiul rezidă, că lăsarea la libertate a inculpatei Catalina Galușca prin aplicarea unei măsuri preventive de alternativă arestului sau non-privativă de libertate, ar crea incertitudinea, nedumerirea și neîncrederea

societății în supremația legii, punând la îndoială principiul egalității în fața ei, reieșind din urmările survenite.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor inculpatei și apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică necesitatea menținerii numitei Catalina Galușca în arest preventiv, or prin cele reținute supra se denotă temeinicia respectivei hotărâri, dat fiind, că aplicarea în speță a unei măsuri alternative arestului preventiv nu va asigura buna desfășurare a procesului penal în vederea înfăptuirii justiției.

În plus, principiul proporționalității impune, ca atunci când se ia o măsură privativă de libertate trebuie să se aibă în vedere necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărare a interesului public și importanța dreptului la libertate al inculpatului.

Astfel, Colegiul conchide respectarea proporționalității dintre dreptul garantat a inculpatei la libertate și restrângerea lui în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, prevenirea continuării activității criminale și înfăptuirea justiției.

Astfel, chiar și în cazul în care inculpata Galușca Catalina dispune de un loc permanent de trai, are un serviciu profesând avocatura, nu este nici o siguranță, că nu va părăsi locuința, pentru a se eschiva de la răspunderea penală, fapt pentru care Colegiul conchide lipsa temeiurilor pentru înlocuirea măsurii preventive în privința ei, circumstanțele personale-mama în etate cu vârsta de 80 de ani la întreținere, fiul care ispășește pedeapsa ce necesită susținerea ei, necesitatea achitării serviciilor comunale, invocate de inculpată neavând forța convingerii și fiind de ordin obișnuit care au fost cunoscute de recurentă atât până la comiterea faptelor imputate cât și la momentul comiterii lor, cunoscând cu certitudine inclusiv și consecințele juridice pentru săvârșirea acestora, pe când prelungirea arestului preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, aflându-se în concordanță cu legea procesual penală internă și în raport cu garanțiile acordate de legea internațională, motiv pentru care hotărârile atacate vor fi păstrate neschimbate.

Ce ține de erorile admise de judecătorul de instrucție în conținutul actului judecătoresc cu privire la participanții de facto la proces și cei indicați în textul încheierii, Colegiul penal le va aprecia ca fiind de ordin tehnic, or motivarea soluției s-a rezumat la examinarea temeiurilor și riscurilor invocate de procuror în

demersul înaintat, poziția acestora fiind cea expusă de participanții ce urmai corect a fi indicați.

Referitor la problemele de sănătate invocate de inculpata Galușca Catalina, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor Ordinului Ministerului Justiției nr. 478 din 15.12.2006 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de asigurare a asistenței medicale persoanelor deținute în penitenciare, în caz de necesitate inculpatei Catalina Galușca este posibilă acordarea asistenței medicale necesare şi în locurile de detenție provizorie, urmând a fi menționat şi faptul că pe parcurs în cazul în care administrația Instituției Penitenciare va confirma faptul că în locurile de detenție provizorie este imposibilă acordarea asistenței medicale calificate necesare, aceasta poate fi spitalizat în instituțiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătății şi Protecției Sociale.

În altă ordine de idei, potrivit art.187 alin.(2) Cod de procedură penală, administrația instituției de deținere a persoanelor reținute sau arestate este obligată să asigure persoanelor deținute accesul la asistență și examinare medicală independentă, totodată, potrivit art.295 alin.(1) Cod de executare, prevenit se consideră persoana față de care este aplicată o măsură preventivă, alin.(3) stipulând, că persoana supusă unei măsuri preventive are drepturile, libertățile şi obligațiile cetățenilor Republicii Moldova, cu excepțiile și restricțiile stabilite de prezentul cod şi de Codul de procedură penală.

La fel potrivit art.303 alin.(1) Cod de executare, persoanele față de care a fost aplicată arestarea preventivă sânt deținute în penitenciare, iar potrivit alin.(2), ... în cazul necesității acordării unei asistențe medicale de urgență, persoanele indicate în alin.(1) al prezentului articol pot fi internate în instituțiile curative ale sistemului administrației penitenciare, iar în cazuri excepționale – în instituțiile curative ale Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, asigurându-li-se paza necesară.

Din prevederile enunțate se atestă că, că persoanelor aflate în arest preventiv li se asigură asistența medicală în cadrul instituțiilor penitenciare, iar în cazuri excepționale și în cadrul spitalelor republicane. La caz, nu se atestă că inculpatei Catalina Galușca nu i se acordă ajutor medical necesar sau că i s-ar refuza în acordarea serviciilor medicale în cadrul instituției penitenciare.

Astfel, în opinia Colegiului argumentele invocate de inculpata Galușca Catalina și apărător în susținerea cerințelor de liberarea a inculpatei de sub arest,

sunt mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului lui garantat la libertate prin prisma art. 5 a Convenției, or necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penala a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate predomină la înfăptuirea justiției.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2), art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Respinge ca nefondate recursurile inculpatei Galușca Catalina și a apărătorului acesteia Vladimir Darii declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 24 decembrie 2025, prin care a fost admis demersul procurorului-delegat din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul ”Nord”, Ivan Margineanu și prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă cu 30 zile cu emiterea unui mandat judecătoresc în acest sens, încheiere și mandat judecătoresc care se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache