Dosarul nr. 4-25156102-32-4-06112025 (4-206/2025)

HOTĂRÂRE
În numele legii

15 decembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

În lipsa făptuitorului ***** a victimei ***** și a agentului constatator Lăzărescu Radu, legal citați

examinând în şedinţa publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (2) Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată la 06.11.2025
Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. ***** la data de 12.10.2025, orele 19:40 pe traseul M-1, RM77 în regiunea satului Malcoci, fiind la volanul busului de model „Ford Tranzit”, cu n/î HSB 894, fiind suspectat în consum de alcool la volan a încercat să fugă de la fața locului, astfel nesubordonîndu-se cu rea voință cerințelor legale, angajatului INSP Buga Mihai, însoțit cu violență fizică.
2. Astfel, la data de 04.11.2025 de către agentul constatator Lăzărescu Radu a fost întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 314627, în baza prevederilor art.336 alin.(2) Cod contravențional al R. Moldova.
3. În ședința de judecată făptuitorul ***** legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.
4. În ședința de judecată victima ***** fiind citat despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat.
5. În ședința de judecată agentul constatator Lăzărescu Radu, legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.
6. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ca fiind dovedită din următoarele considerente

7. Conform art. 425 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional *" probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple."*
8. Astfel instanța de judecată reține că, vinovăţia lui ***** este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:
   - raportul S.S. Al S.P. centru a D.P. ,,Centru" a INSP agent-superior ***** din 12.10.2025 (*f.d. 4*);
   - plîngerea depusă de ***** potrivit căreia se solicită să fie luate măsuri cu cet. ***** care la data de 12.10.2025, ora 19:40 pe traseul M-1, KM77 în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a încercat să fugă de la fața locului pentru a nu fi testat cu aparatul ,, Drager", astfel nesubordonîndu-se cerințelor legale (*f.d. 5*);
   - procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 29.10.2025, care a declarat că este angajat a INSP. La data de 12.10.2025 a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul *****. Aproximativ pe la ora 19:40 deplasîndu-se cu automobilul de model ,,Șkoda Rapid" nr. /î MAI 9778 pe traseul M-1 în regiunea sat. Malcoci a observat un automobil de model ,,Ford Tranzit"cu n/î HSB 894 pe care l-a stopat. La volan se afla cet. ***** de la care se simțea miros puternic de alcool. Astfel, i-a propus testarea cu aparatul ,, Drager". Atunci acesta sub pretextul că vrea la WC, s-a îndepărtat și a încercat să fugă. Tot atunci l-a ajuns și au fost aplicate eforturile. La fața locului se afla colegul *****(*f.d. 6, verso*);
   - procesul-verbal de audiere a martorului *****din 29.10.2025; (f.d. 7)
   - comunicat special, potrivit căreia la data de 12.10.2025 în IP Ialoveni a parvenit raportul S.S. al SP Centru a INSPS al IGP al MAI, *****, pe faptul de nesubordonare a cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, fiind nevoit să aplice mijloace speciale- cătușe, asupra cet. ***** Ion, a.n. 23.*****, dom. sat. Bălăurești, r-nul Nisporeni, care a fost stopat în apropierea sat. Malcoci fiind la volanul automobilului de model ,,Ford", cu n/î HSB 894, unde în timpul documentării s-a constatat că avea un miros puternic de alcool și fiind supus testului ,, Drager", s-a constata că avea o concentrație de 0,70 mg/l în aerul expirat, unde a încercat să se eschiveze de la fața locului și au fost aplicate mijloacele speciale-cătușele (*f.d. 8*);
   - notă informativă a șefului, comisar principal Alexandr Boubatrîn (*f.d. 9*);
   - citația expediată în adresa lui ***** (f.d. 10,11,12)

9. Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.
10. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional ” *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.
11. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că„ *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*
12. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
13. Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.
14. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă și vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.
15. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 314627 din 04.11.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.
16. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise
17. Instanța de judecată reține că, norma prevăzută de art.336 alin.(2) Cod contravențional incriminează fapta ” *nesubordonarea cu rea voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale, se sancţionează cu amendă de la*

40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.”

18. În acţiunile făptuitorului ***** se regăseşte și latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept și ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.
19. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
20. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.De asemenea, acesta este executoriu.
21. Astfel, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către ***** a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 336 alin. (2) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
22. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
23. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.
24. Sancțiunea faptei contravenționale prevăzute de art.336 alin. (2) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.
25. Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, instanţa de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenționale sub formă de **amendă** va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

26. Conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, făptuitorul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.
27. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi luînd în consideraţie că vinovăţia făptuitorului ***** în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 314627 din 04.11.2025 este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale, în mărime de 45 unități convenționale.
28. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. ***** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea social, precum și va preveni săvîrșirea de noi fapte contravenționale.
29. În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște ***** născut la data de 23.*****, IDNP ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin.(2) Cod contravențional.

Se stabilește lui ***** născut la data de 23.*****, IDNP *****sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui ***** că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președinte de ședință,
judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului