*Dosarul nr. 3-64/2023*
*2-21075739-28-3-24082023*

**HOTĂRÎRE**
**În numele legii**

18 iunie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu

grefier Cristina Albu

cu participarea reclamantei Boicu Lidia, reprezentantului autorității pârâte Primăria Pivniceni, raionul Dondușeni, primarul Lîsenco Boris, reprezentantului persoanei interesate Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" SCT Dondușeni Buhna Marian, în lipsa terților Bețivu Aurel, Bețivu Tatiana, Serebreanschi Valentin, care au fost citați legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Boicu Lidia către Primăria Pivniceni, raionul Dondușeni, persoană interesată Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" SCT Dondușeni, privind obligarea eliberării procesului-verbal de stabilire a hotarelor din 15 martie 2005, atragerea la răspundere pentru lăsarea în folosință a terenului privatizat, restabilirea dreptului de proprietate de teren aferent, obligarea stabilirii hotarului în conformitate cu documentele de proprietar, obligarea perfectării titlurilor de autentificare a deținătorului de teren a terenurilor aferente casei de locuit,

**a constatat:**

La 07 iulie 2023, Boicu Lidia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva primăriei s. Pivniceni, primarului Lîsenco Boris privind stabilirea hotarului între gospodării conform documentelor de proprietar între gospodăriile Lidiei Boicu și familia Bețivu.

În motivarea cererii a invocat, că la data de 13.06.2023 Lidia Boicu a depus cerere prealabilă de stabilire a hotarului conform documentelor de proprietar între gospodăriile Boicu şi Beţivu Aurel către primarul Lîsenco Boris.

Lidia Boicu a devenit proprietară conform documentului de donaţie din 09 august 1989 casa donată de tatăl ei, Miroslav Boicu şi conform certificatului Nr.185 din 09 august 1989 terenul agricol pe lângă casă constituia 0,25 ha. În anul 1994 acest teren a devenit proprietatea Lidiei Boicu în conformitate cu prevederile Legii Privatizării şi conform titlului provizoriu eliberat la 22.07.1994 trecut în registrul titularilor la nr. 29 parametrii terenului privatizat lângă casă sunt 33,80m x 74 m. În anul 2001 familia Beţivu a procurat gospodăria familiei Puiu Nicolai de la fiica Lăcustă Neonela ce a moştenit-o după decesul părinţilor. În august 2001 a

fost efectuat de către Oficiul Cadastral Donduşeni planul schemă a gospodăriei familiei Beţivu terenul aferent casei de locuit avea parametrii 41m x 74m. În aceeaşi lună familia Beţivu a stabilit gardul de plasă pe o distanţă de 42,5 metri ce nu corespunde cu parametrii indicaţi în Planul schemă din august 2001.

În martie 2006 Judecătoria Dondușeni a anulat titlul de autentificare a drepturilor de proprietar de teren din 2003 a Lidiei Boicu din cauză că nu corespundea cu documentele de proprietar şi în schema efectuată erau vădite erori tehnice. La 06 mai 2006 comisia s-a deplasat pe teren pentru îndeplinirea hotărârii de judecată din 02 martie 2006. În baza măsurărilor efectuate conform documentelor de proprietar s-a constatat că o parte de teren privatizat după L. Boicu se află în posesia familiei Beţivu ce a refuzat să fie stabilite bornele de hotar, ce confirmă faptul că în august 2001 familia Beţivu a stabilit gardul de plasă pe terenul privatizat după L. Boicu şi îl deţine. Conform măsurărilor geodezice a ternului aferent casei de locuit a Lidiei Boicu aria terenului în natură e de 23,94 ari în loc de 24,94 ari. Refuzul de a fi stabilite bornele de hotar de către familia Beţivu împiedică îndeplinirea Hotărârii de judecată din 02.03.2006, încalcă drepturile de restabilire în drept de proprietar al L. Boicu. Titlul de autentificare a drepturilor de proprietar de teren a familiei Beţivu nu corespunde cu documentele de proprietar la momentul procurării gospodăriei şi schema efectuată are erori tehnice vădite. (f.d. 3, Vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 22.08.2023 s-a dispus declinarea competenței Judecătorului în Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni de la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Boicu Lidia către Primăria s. Pivniceni, rl Dondușeni, intervenient accesoriu ASP, departamentul cadastru, Oficiul cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la stabilirea hotarului între gospodării, obligarea ASP, Departamentul Cadastru perfectarea titlurilor de autentificare cu remiterea după competență a prezentei cauze civile judecătorului specializat în materie de contencios administrativ Natalia Bobu, judecător în Judecătoria Edineț, sediul Central. (f.d. 56, Vol. III)

La 24 august 203 prezenta cauză civilă a fost repartizată judecătorului Natalia Bobu în mod automat-aleatoriu, fiindu-i atribuit fiindu-i atribuit numărul electronic 2-23097535-28-2-07072023 (nr. manual 3-64/2023).

Tot la data de 24 august 2023, în adresa instanței de contencios administrativ din cadrul judecătoriei Edineț, sediul Central a parvenit spre rejudecare după competență cererea de chemare în judecată depusă de Boicu Lidia împotriva primarului s. Pivniceni Lîsenco Boris privind obligarea primarul Lîsenco Boris de a elibera procesul-verbal de stabilire a hotarelor din 15.03.2005, fiindu-i atribuit numărul electronic 2-21075739-28-3-24082023 (nr. manual 3-65/2023) și repartizat judecătorului Bobu Natalia. (f.d. 127, Vol. II)

Prin încheierea din 04 decembrie 2023 au fost conexate cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boicu Lidia împotriva primarului s. Pivniceni Lîsenco Boris privind obligarea primarului Lîsenco Boris de a elibera procesul-verbal de stabilire a hotarelor din 15.03.2005 la cauza civilă depusă de Boicu Lidia împotriva primăriei s. Pivniceni, primarului Lîsenco Boris privind stabilirea hotarului între gospodării conform documentelor de proprietar, care se află în procedura Judecătorului Bobu Natalia, într-o procedură unică. (f.d. 128-129, Vol. II)

În motivarea acțiunii reclamanta Lidia Boicu a invocat că, la data de 20.04.2021 a depus o cerere prealabilă la primăria s. Pivniceni r-nul Dondușeni pentru a-i fi eliberat forțat procesul-verbal de stabilire a hotarelor din 15 martie 2005. La data de 19.05.2021 a recepționat răspunsul primăriei s. Pivniceni, r-nul Dondușeni nr. 144 în care a fost indicat că au mai fost depuse cereri cu rugămintea de a-i fi eliberat Procesul-verbal de stabilire a hotarelor din 15.03.2005, ca dovadă pentru instanță este cererea din 24.01.2017, fiind lipsită de probe pentru a le prezenta în instanța de judecată și emiterea unei decizii corecte. La data de 19.05.2021 nu i-a fost eliberat procesul verbal din 15.03.2005 de stabilire a hotarelor, fiindu-i încălcat dreptul la informație.

Mai invocă că, la 18.02.2005 reclamanta s-a adresat la primăria s. Pivniceni r-nul Dondușeni pentru a-i fi stabilite hotarele conform documentelor de proprietar, pentru a fi prezentate instanței de judecată Ocnița, la cererea de chemare în judecată cu privire la acapararea ilegală de familia Bețivu Aurel în august 2001 a 0,80 metri de teren privatizat în baza Legii Privatizării. Indică reclamanta că nu a fost prezentă la stabilirea actualului hotar și nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal de stabilire a hotarelor din 15.03.2005, fiindu-i stabiliți parametrii de 33,8 m x 41 m, iar familiei Bețivu Aurel conform planului cadastral din 17.08.2001 i-au fost stabiliți parametrii de 74 m x 41m. În anul 2001 după stabilirea gardului de plasă de către familia Bețivu, a expropriat-o pe Boicu Lidia de 0,80 m, conform planului schemă din 15.01.2007, care confirmă că după stabilirea hotarului din 15.03.2005, lățimea terenului aferent casei de locuit al reclamantei s-a micșorat cu 0, 80 metri, ceea ce constituie 33 metri. Procesul-verbal întocmit de Primăria s. Pivniceni r-nul Dondușeni din 05.05.2006, confirmă faptul că terenul privatizat de reclamanta Boicu Lidia se afla în posesia familiei Bețivu, ce nu a permis să fie instalate bornele de hotar conform Hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 05.03.2006 întrată în vigoare.

Mai menționează reclamanta că stabilirea unui hotar ilegal la 15.03.2005, de către primarul Lîsenco Boris, a dus la încălcarea dreptului de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit ce aparține Lidiei Boicu. Conform Hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 02.03.2006 reclamanta Boicu Lidia nu a fost restabilită în drepturi. Acțiunea primarului Lîsenco Boris, în cadrul ședințelor de judecată ce

au avut loc la Judecătoria Ocnița, au dus în eroare instanța de judecată, prin emiterea unei decizii la 19.05.2005 ce împiedică restabilirea Lidiei Boicu ca proprietar a terenului în baza Hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 02.03.2006. Conflictul de interese apărut în baza acordării favorurilor familiei Bețivu a dus la încălcarea dreptului de proprietar de teren aferent casei de locuit ce aparține reclamantei Lidia Boicu. (f.d. 3-4, Vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediu Dondușeni au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru; Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni; Bețivu Aurel, Bețivu Tatiana și cet. Serebreanschi Valentin, locuitorii s. Pivniceni, rl Dondușeni în cadrul examinării prezentei cauze. (f.d. 100, Vol. I)

La data de 14.03.2022 reprezentantul primăriei s. Pivniceni, r-nul Dondușeni a depus referință în care a menționat că, conflictul dintre cet. Boicu Lidia, familia Bețivu și Primăria Pivniceni, r-nul Dondușeni a început în anul 2001. Pe parcursul acestor ani, petiții similare după conținut cu un șir de alte petiții adresate în diferite instanțe au fost examinate în repetate rânduri cu deplasări la fața locului de către organele de competență cum ar fi, Procuratură, Agenția Relații Funciare și Cadastru, experți în Cadastru din or. Bălți, comisii locale și raionale, toate rezultînd cu procesele-verbale și hotărîri de judecată în care a fost cîștig de cauză pentru APL Pivniceni.

După măsurările masive din anul 2003 Lidia Boicu a primit Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în care este indicată suprafața terenului de 0,2494 ha. Acest teren este amplasat între două proprietăți d-lui A. Bețivu și d-lui V. Serebreanschi, fără a atinge hotarul lor. Din titlul respectiv a fost scos terenul de sub fîntînă cu o suprafața de 6 mp, fiind socotită fântână publică, lăsată prin moștenire, avînd acces drumul public, de care se folosește pînă în prezent. De nenumărate ori cet. Lidia Boicu nu a arătat corect hotarele și a dus în eroare structurile de stat responsabile, care s-au deplasat la fața locului pentru stabilirea hotarului. Din acest motiv nu s-a întocmit proces-verbal din anul 2005.

Conform Hotărârii din 19.03.2005 de către Judecătoria Ocnița, menținută de Curtea Supremă de Justiție din 13.09.2006, care este irevocabilă, linia de marcare a hotarelor dintre gospodăriile cet. Boicu Lidia și Bețivu Aurel este fîșia de arțar. Pentru  a compensa acești m.p. , prin decizia Consiliului 5/4 din 28.08.2008 în intravilan în loc de 5.0 ari i s-au oferit cet. Boicu Lidia 6.0 ari. În total Boicu Lidia deține 30.94 ari și nu 30.0 ari. În rezultat s-a executat Hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 02.03.2006. (f.d. 172-173, Vol. I)

La 26 martie 2024 în adresa instanței a parvenit referința reprezentantului IP „Cadastrul bunurilor imobile”, potrivit căreia pledează pentru respingerea acțiunii.

A menționat ca, în cadrul efectuării lucrărilor cadastrale la faţa locului au fost respectate prevederile art. 152 alin (1), art. 19 alin (3) şi (4) ale Legii cadastrului bunurilor imobile, pct.31, 83, 86, 87, 88, 89 din Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren aprobată Ordin nr.70 din 04.08.2017.

Astfel, întru generalizarea normele de drept indicate supra, reieşind din prevederile acestora, hotarul terenului se stabileşte de către reprezentantul autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întâi, luându-se în considerare hotarele de fapt ale terenurilor, documentaţia cadastrală existentă şi reglementările în domeniul urbanismului şi amenajării teritoriului, în prezenta proprietarilor terenurilor învecinate a căror hotare urmează a fi stabilite care îşi exprimă la faţa locului acordul în scris privind acceptarea hotarelor indicate, contrasemnând actul de stabilire a hotarelor, iar după exprimarea acordului scris al tuturor participanţilor şi stabilirea hotarului de către APL, se execută măsurătorile terestre de către executantul lucrărilor cadastrale.

Măsurătorile terestre constau în realizarea reţelelor geodezice de îndesire şi ridicare în sistemul naţional de coordonate Moldref99, ridicarea detaliilor planimetrice cadastrale aflate pe limita şi în interiorul imobilului, culegerea atributelor, ţinând cont şi de conturul clădiri amplasate pe teren care se determină pe limitele exterioare la nivelul solului {pct.31, 90 din Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren).

Totodată, respectând prevederile pct.83, 86 din Instrucţiune, după identificarea punctelor de cotitură ca urmare a stabilirii hotarelor terenului, acestea necesitau a fi marcate cu borne de hotar ce se efectuează la faţa locului de către proprietarul terenului supus măsurării, în comun cu proprietari terenurilor adiacente sau de reprezentanţii acestora, în prezenţa executantului lucrării cadastrale şi a tuturor participanţilor prezenţi.

Or, legiuitorul a stabilit o cerinţă obligatorie privind exprimarea acordului scris al proprietarilor terenurilor învecinate cu privire la stabilirea hotarelor la faţa locului în prezenţa tuturor participanţilor, astfel încât, potrivit art.19 alin (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile, acţiunile respective să nu contribuie la tăinuirea tranzacţiilor cu terenuri.

Respectiv, în conformitate cu pct.87, 88, 89 din Instrucţiune, dacă un proprietar refuză să semneze actul de stabilire a hotarelor pe teren sau dacă acesta nu s-a prezentat la lucrările de stabilire a hotarelor, lucrarea de stabilire a hotarelor fixe se stopează până la obţinerea acordului scris. În asemenea caz, segmentul de hotar respectiv se consideră ca segment de hotar cu statut general {pct.29 din Instrucţiune), care potrivit art.19 alin (1) Legea cadastrului bunurilor imobile se consideră ca fiind aproximativ. Refuzul scris privind semnarea actului de stabilire constituie motiv de respingere a executării lucrării (pct.89 din Instrucţiune).

În conformitate cu pct. 89 din Instrucţiune, potrivit pct.4 din Instrucţiune-actul de constatare constituie un act întocmit de executantul lucrării cadastrale la identificarea bunului imobil, prin care se constată corespunderea sau necorespunderea datelor din cadastru cu situaţia din teren, propunerile de soluţionare în cazul necorespunderilor, acordul/dezacordul titularilor, temeiul de executare a lucrării, etc.).

În ședința de judecată reclamanta a susținut integral pretențiile invocate în cererile de chemare în judecată și a solicitat admiterea acestora în sensul formulat

În ședința de judecată, reprezentantul autorității pârâte, primarul Boris Lîsenco a declarat că pretențiile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse pe motivele expuse în referință.

În ședința de judecată reprezentantul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile" SCT Dondușeni Buhna Marian a declarat că titlu provizoriu din 1993 a stat ca temei de eliberare a titlului pe proprietate. În anul 2008 a fost perfectat titlul de autentificare în baza deciziilor consiliului local. Sunt expertize asupra acestui titlu de autentificare, anexate în dosarul cadastral, unde se arată pe unele porțiuni hotarul nu poate fi materializat, iar pe segmental 1-2 hotarele stabilite între Boicu și Bețivu e hotar materializat prin arțar, prin urmare corespunde hotarul juridic, la cel la drum este o abatere și e abatere ce ține spre gospădăria cet. Serebreanschi, prin urmare partea ce ține de latura 2-3 spre drum poate fi majorat hotarul. În titlu provizoriu este arătată și fîntîna, fapt ce la eliberarea titlului nu a fost calculată. Cu toate că în titlu provizoriu a fost eliberat la 0,30 ha, cînd s-a eliberat titlul de autentificate a dreptului deținătorului de teren a fost indicate suprafața de 0,2994 ha. În total s-a primit mai mult decît în titlu provizoriu. Potrivit datelor de la cadastru, Primăria s. Pivniceni i-a acordat cet. Lidia Boicu o suprafață de teren mai mare pentru 6 ari unde este situată fîntîna care are destinație publică. Nu este încălcare a hotarului în partea vecinului Bețivu.

În ședința de judecată terțul Serebreanschi Valentin a declarat că nu a avut niciodată probleme cu hotarele și cu vecinii.

***Cu referire la admisibilitatea acțiunii:***

Instanța de judecată studiind cererea înaintată materialele anexate la cererea de chemare în judecată, în vederea constatării admisibilității acțiunii, consideră necesar de a declara acţiunea inadmisibilă în partea obligării primarului Lîsenco Boris de a elibera procesul-verbal de stabilire a hotarelor din 15 martie 2005 între gospodăriile L. Boicu, A. Bețivu și APL, din considerentele ce urmează.

La 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018 (în continuare CA).

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, *acţiunea în contencios administrativ, se declară inadmisibilă, în special cînd există o hotărîre*

*judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.*

Așa dar, prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni nr. 3-65/2011 din 01.12.2011 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Boicu împotriva lui B. Lîsenco, primarul s. Pivniceni, rl Dondușeni cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat în urma lezării accesului la informație. Astfel prin cererea de chemare reclamanta a invocat că i s-a lezat accesul la informație de a-i elibera copia protocolului de stabilire a hotarelor gospodăriilor Boicu Lidia, Bețivu Aurel și APL din martie 2005 care s-a efectuat în baza contractului de arendă nr. 22 din 15.03.2005 cu indicarea documentelor utilizate și persoanelor ce au fost prezente la stabilirea hotarelor, schemele loturilor. Reclamata a menționat că nu i-a fost eliberat documentul cerut.

Potrivit părții motivante a hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 01.12.2011 (*menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 19.04.2012 (f.d. 34-35, Vol. I*) s-a constatat că la 27 iulie 2011 pârâtul a dat răspuns cererii reclamantei, prin care o informează că potrivit hotărârii Judecătoriei Ocnița din 19.05.2005 linia de demarcare a hotarului dintre loturile de pe lîngă casele vecinilor Boicu Lidia și Aurel Bețivu o constituie arborii de arțar și nu poate fi instalat un nou hotar ce ar denatura suprafața ambelor terenuri. (f.d. 32 verso, Vol, I).

Deci, linia de demarcare a hotarului loturilor dintre casele vecinilor Boicu Lidia și Bețivu Aurel a fost stabilită prin hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 19.05.2005, care este irevocabilă. (f.d. 64, Vol. I)

Instanța menționează că potrivit art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*

La caz, prezintă relevanță și art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, *care stipulează că după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă*.

În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanţa de judecată reţine că, o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit faptele enunţate, cât şi constatările reţinute în mod irevocabil, se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acţiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu

caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părţile nu o pot modifica nici în situaţia în care ar exista acordul lor.

În concluzie, CEDO a stabilit că, instanțele sunt obligate să ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenţie.

Din motivele enunțate, ținând cont de prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, pretenția reclamantei Boicu Lidia către Primăria Pivniceni, raionul Dondușeni privind obligarea primarului Lisenco Boris de a elibera procesul-verbal de stabilire a hotarelor din 15 martie 2005 între gospodăriile L. Boicu, A. Bețivu și APL, se declară inadmisibilă.

În restul pretențiilor privind atragerea la răspundere pentru lăsarea în folosință ilegală familiei Bețivu Aurel a terenului privatizat după L. Boicu, restabilirea dreptului de proprietate de teren aferent casei al Lidiei Boicu, obligarea Primăriei Pivniceni de a stabili hotarul în conformitate cu documentele de proprietar între gospodăriile L. Boicu și familia Bețivu, obligarea perfectării titlurilor de autentificare a deținătorului de teren a terenurilor aferente casei de locuit în conformitate cu documentele de proprietar a L. Boicu și A. Bețivu, instanța de judecată analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale pre citate, constată că reclamanta a respectat procedura de depunere a cererii de chemare în judecată, competența materială și jurisdicțională, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

***Cu referire la temeinicia acțiunii.***

Din materialele pricinii s-a constatat cu certitudine că potrivit Titlului Provizoriu eliberat la 22.07.1994 în temeiul deciziei Primăriei Pivniceni r-nul Dondușeni nr. 6 din 24.06.1994 reclamantei Boicu Lidia i-a fost pus la dispoziției un teren agricol cu suprafața de 0.30 ha proprietate privată (f.d. 16).

Ulterior la 17.05.2003 a fost emis Titlul de autentificare a dreptului supra pământului, potrivit căruia în temeiul deciziei nr.2 din 08.04.2003 al Consiliului local Corbu r-nul Dondușeni, reclamantei i-a fost repartizat teren în proprietate privată cu o suprafață totală de 0.2494 ha.

La 02.03.2006 a fost pronunțată hotărîrea Judecătoriei Dondușeni 3-2/2006, potrivit căreia a fost anulată decizia consiliului locala Comunei Corbu r-nul Dondușeni nr. 2 din 08.04.2003, fiind obligat ultimul de către instanța de judecată de a emite o decizie cu privire la eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în care să i  se determine reclamantei mărimea terenului în corespundere cu titlul provizoriu eliberat în baza Deciziei Primăriei s. Pivniceni r-nul Dondușeni nr. 6 din 24.06.1994. (f.d. 15, Vol. III)

Drept rezultat, la 05.05.2006 de către Consiliul local Pivniceni r-nul Dondușeni a fost emisă decizia nr. 2/1 „*cu privire la îndeplinirea hotărîrii instanței de judecată din 02.03.2006*”, prin care s-a decis de eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren reclamantei Boicu Lidia cu mărimea terenului în corespundere cu titlul provizoriu din 24.06.1994.

La 28.08.2008 sub nr. 5/4 a fost emisă decizia Consiliului local Pivniceni r-nul Dondușeni prin care s-a decis de a elibera reclamantei Titlul de autentificare pentru 25 ari, care se află teren de pe lîngă casă, conform documentului de moștenire și 6 ari care se află în intravilanul satului, dat fiind faptul că în corespundere cu scrisoarea primarului s. Pivniceni r-nul Dondușeni nr. 623 din 27.12.2011, adresată reclamantei se constată că, după măsurările masive din anul 2003, Boicu Lidia a primit titlul de autentificare în care este indicată suprafața terenului de 0.2494 ha, care este amplasată între proprietățile cet. Aurel Bețivu și Valentin Serebrianschi, fără a atinge hotarul ultimilor, din titlul respectiv fiind scos terenul de sub fîntînă cu o suprafața de 0.06 ha, reclamantei i-au fost eliberate la 30.08.2008, respectiv la 20.11.2008, două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în baza deciziei sus menționate, prin care reclamantei Lidiei Boicu i-a fost repartizat în proprietate privată pămînt sub formă de grădini cu o suprafață totală de 0.06 ha și pămînt cu destinația construcție locative cu o suprafața totală de 0.2494 ha, suprafețele respective de teren fiind înregistrate și în registrul bunurilor imobile deținut de către IP „Agenția Servicii Publice”.

Nefiind de acord cu decizia Consiliului local Pivniceni r-nul Dondușeni nr. 5/4 din 28.08.2008 și titlul de autentificare eliberat la 20.11.2008, în privința 0.2494 ha, repartizată în proprietate privată reclamantei, ultima la 18.03.2009 s-a adresat cu acțiune în instanță în vederea actelor menționate, cerere ce a fost respinsă ca fiind neîntemeiată prin hotărârea Judecătoriei Ocnița nr. 2-13/2013 din 07.02.2013, ultima fiind menținută fără modificări, prin Decizia nr. 2a-892/13 emisă de către Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți la 12.12.2013. (f.d. 30-32, Vol.III)

Analizând toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată nu atestă o atare încălcare a dreptului de proprietate nici din partea APL Pivniceni r-nul Dondușeni nici din partea Oficiului Cadastral Teritorial Dondușeni referitor la îndeplinirea măsurărilor efectuate.

Conform art.11 din Codul Funciar al RM, *Autorităţile administraţiei publice locale atribuie cetăţenilor terenuri fără plată, eliberîndu-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetăţenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislaţia*.

Conform art.12 din Codul Funciar al RM, *Autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărîrii autorităţilor administraţiei publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept.*

Conform art.20 din Codul Funciar al RM, *Documentele ce confirmă drepturile deţinătorilor de teren sînt: titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, eliberat de autorităţile administraţiei publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale sau de către Agenţia Proprietăţii Publice în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moştenire, contractul de vînzare-cumpărare, contractul de donaţie, contractul de schimb, contractul de arendă şi altele*.

Potrivit art.28 alin.(1) lit.(b) și (g) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998, *Înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul contractelor asupra bunului imobil, încheiate conform legislaţiei în vigoare la data adoptării lor, precum şi în temeiul altor documente privind naşterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislaţiei în vigoare la data naşterii sau transmiterii acestor drepturi.*

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998, *Registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului. Dacă datele din registrul bunurilor imobile nu coincid cu datele din alte documente cadastrale sau cu datele constatate pe teren, se consideră veridice datele din registrul bunurilor imobile, cu excepţia cazurilor de eroare tehnică evidentă.*

Potrivit art.25 a aceleiași legi, *Înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se efectuează după executarea lucrărilor cadastrale şi după întocmirea planului cadastral al teritoriului şi a dosarului cadastral al bunului imobil.*

Potrivit art.37[1] al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998, *Dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune sau vînzare/transmitere silită ori este dobîndit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărîrii judecătoreşti ori actului executorului judecătoresc. Excepţia dată se aplică şi dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor. Pentru opozabilitatea faţă de terţi, dreptul de proprietate dobînditprin modalităţile indicate în alin.(1) urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile.*

În dovedire, este important de accentuat că, autoritatea publică locală, în cazul eliberării titlurilor de autentificare a deținătorului de teren a terenurilor aferente casei de locuit în conformitate cu documentele de proprietar, s-a ghidat exclusiv de Legea privind administrația publică locală, Codul funciar și alte acte normative relevante speței.

Prin urmare, autoritatea publică locală, beneficiind prin prisma legii de autonomie decizională, precum și deținând rolul de administrator al bunurilor

domeniului privat al satului, justificat a decis alocarea pământului cet. Lidia Boicu în parametrii indicați în titlul de autentificare.

Ca urmare, admiterea acțiunii în forma solicitată de reclamantă ar constitui o ingerință nejustificată în autonomia locală a autorității publice consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova și Carta Europeană a Autonomiei Locale.

Or, orice control administrativ exercitat asupra activității desfășurate de către autoritățile publice locale nu trebuie să urmărească alt scop decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, iar controlul de oportunitate poate viza doar realizarea competențelor care le-au fost delegate, în condițiile legii.

Conform art. 137 alin. (1), (2), (3) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic.

Pe cale de consecință, rezidă că solicitările cu privire la atragerea la răspundere pentru lăsarea în folosință ilegală familiei Bețivu Aurel a terenului privatizat după L. Boicu, restabilirea dreptului de proprietate de teren aferent casei al Lidiei Boicu, obligarea Primăriei Pivniceni de a stabili hotarul în conformitate cu documentele de proprietar între gospodăriile L. Boicu și familia Bețivu, obligarea perfectării titlurilor de autentificare a deținătorului de teren a terenurilor aferente casei de locuit în conformitate cu documentele de proprietar a L. Boicu și A. Bețivu, nu sunt plauzibile, întemeiate și probate, astfel încât instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea inițiată de Boicu Lidia către Primăria Pivniceni, raionul Dondușeni, persoană interesată Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Dondușeni, drept neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 207 alin.(2) lit.a), 224 alin.(1) lit.f), 232 Cod administrativ, art. art. 236, 238-241 al.6), 362 Cod procedură civilă instanța de judecată,

**HOTĂRĂŞTE:**

Cererea reclamantei Boicu Lidia către Primăria Pivniceni, raionul Dondușeni privind obligarea primarului Lisenco Boris de a elibera procesul-verbal de stabilire a hotarelor din 15 martie 2005 între gospodăriile L. Boicu, A. Bețivu și APL, se declară inadmisibilă.

Cererea reclamantei Boicu Lidia către Primăria Pivniceni, raionul Dondușeni, persoană interesată Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Dondușeni, privind atragerea la răspundere pentru lăsarea în folosință ilegală familiei Bețivu Aurel a terenului privatizat după L. Boicu, restabilirea dreptului de

proprietate de teren aferent casei al Lidiei Boicu, obligarea Primăriei Pivniceni de a stabili hotarul în conformitate cu documentele de proprietar între gospodăriile L. Boicu și familia Bețivu, obligarea perfectării titlurilor de autentificare a deținătorului de teren a terenurilor aferente casei de locuit în conformitate cu documentele de proprietar a L. Boicu și A. Bețivu, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Natalia Bobu**