Dosarul nr.2-14793/24
2-24126610-12-2-07112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 ianuarie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Lorina Ciubotaru
Grefier Daniela Ciuntu

Cu participarea:
reprezentantei S.R.L. „Catol Lux" – avocata Tatiana Crivenco în baza mandatului nr.2201118 din 24.10.2024 și reprezentantului Ministerului Justiției –Nicolae Nigai în baza procurii nr.1 din 11.01.2024

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Tatiana Crivenco în interesele S.R.L. „Catol Lux" împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Prin mandatul nr.2202118 din 24 octombrie 2024 avocata Tatiana Crivenco a fost împuternicită de S.R.L. „Catol Lux" să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată etc. (f.d.2)

La 05 noiembrie 2024 avocata Tatiana Crivenco a depus în interesele S.R.L. „Catol Lux" cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii avocata Tatiana Crivenco a indicat că la 17 iunie 2022 S.R.L. „Amid-Auto" a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Catol Lux" privind repararea prejudiciului (cauza civilă nr. 2c-1407/2022), iar la 22 iunie 2022 a fost depusă o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Menționează că cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), iar prin încheierea din 05 iulie 2022 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 04 octombrie 2022. Totodată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2022 cererea privind aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii a fost respinsă.

La 13 iulie 2022 S.R.L. „Amid-Auto" a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie prin care s-a respins asigurarea acțiunii.

Ulterior, la 04 octombrie 2022 S.R.L. „Catol Lux" a depus referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Amid-Auto" și tot în aceiași zi a fost înaintată cererea privind invocarea excepției de tardivitate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022 s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Amid-Auto”, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2022 și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a aplicat sechestru pe conturile bancare ale S.R.L. „Catol Lux”, asupra bunurilor mobile și imobile în limita sumei de 596 752,98 lei.

Susține că întru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, la 02 noiembrie 2022 executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a aplicat sechestru pe conturile bancare ale S.R.L. „Catol Lux”, precum și bunurile mobile și imobile ce îi aparțin acesteia în mărimea sumei de 596 752,98 lei în cadrul procedurii de executare nr. 056-1454/2022.

La 29 noiembrie 2022 S.R.L. „Amid-Auto” a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, iar la 01 octombrie 2022 a depus o cerere de aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2022 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe conturile bancare ale S.R.L. „Catol Lux”, bunurile mobile și imobile în limita sumei de 411 470,01 lei.

La 26 ianuarie 2023 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis dispozitivul hotărârii în cauza respectivă, iar la 30 ianuarie 2023 S.R.L. „Catol Lux” a depus cerere de apel nemotivat.

Remarcă că în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1), (5)-(6) și (8) Codul de procedură civilă, judecătorul era obligat ca până pe data de 26 februarie 2023 să întocmească hotărârea motivată în cauza 2c-1407/2022 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Amid-Auto” împotriva S.R.L. „Catol Lux” privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată în termen de 5 zile de la această dată urma să asigure expedierea hotărârii către părțile din acest proces, fapte care nu a avut loc până la moment actual.

Astfel, consideră că din cauza inacțiunilor și acțiunilor ilegale ale judecătorului, drepturile S.R.L. „Catol Lux” sunt afectate în mod direct, or asupra bunurilor acesteia prin hotărârea suplimentară din 2 iunie 2022 a fost aplicat sechestru în limita sumei de 596 752,98 lei și 411 470,01 lei, iar din cauza faptului că hotărârea din 26 ianuarie 2023 a fost motivată tocmai la data de 08 aprilie 2024, adică după un an și două luni, dreptul reclamantei la examinarea cauzei sale în termen rezonabil garantat de lege, este încălcat grav.

Afirmă că după motivarea hotărârii, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare, iar din cauza faptului ca judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nu s-a expus asupra cererii privind excepția de tardivitate, dosarul a fost restituit în Judecătoria Chișinău pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare. La moment cauza respectivă se află la Curtea de Apel Chișinău, nefiind încă pusă pe rol.

Avocata Tatiana Crivenco a invocat prevederile art. 2 și 5 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, precum și prevederile art. 2036 și 2037 din Codul civil.

A mai menționat că S.R.L. „Catol Lux” este o companie în care activează peste 90 de angajați, iar aplicarea sechestrului pe o sumă de 596 752,98 lei și 411 470,01 lei pe o perioadă atât de lungă face dificilă achitarea salariilor angajaților, precum și continuarea activității societății.

Totodată, a specificat că într-o altă cauză între aceleași părți, același judecător a aplicat sechestru asupra bunurilor S.R.L. „Catol Lux” în sumă de 1 293 111,16 lei (cauza civilă nr. 2c-3835/20), iar din acest considerent a fost înaintată prezenta acțiune de constatare a încălcării

dreptului reclamantei la judecarea cauzei într-un termen rezonabil, or, nemotivarea intenționată a hotărârii timp de un an și 2 luni, este o încălcare gravă a termenului rezonabil.

Reține că dreptul la judecare în termen rezonabil a cauzei, în mod obligatoriu urmează a fi coroborat cu alte garanții ale procesului echitabil prevăzute de legislație, precum legalitatea, disponibilitatea și egalitatea în drepturi a participanților, contradictorialitatea procesului, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părții la un proces echitabil, iar examinarea cauzei este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil.

Consideră că s-a încălcat dreptul reclamantei la judecarea cauzei într-un termen rezonabil, fiindu-i astfel cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 10 000 lei.

Notează că pentru a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată, S.R.L. „Catol Lux" este nevoită să suporte cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15 000 lei pe care le solicită a fi încasate de la pârât. Actul care confirmă că reclamanta a achitat această sumă de bani în calitate de onorariu avocatului este factura fiscală anexată. Factura a fost semnată electronic prin intermediul sistemului e-Factura.

Astfel, avocata Tatiana Crivenco solicită constatarea încălcării dreptului S.R.L. „Catol Lux" la judecare în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2c-1407/2022 și încasareea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul reclamantei suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000 lei (f.d.4-9).

Ministerul Justiției prin referința depusă la 31 decembrie 2024 a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, invocând că reieșind din sarcina probațiunii, atribuită în baza art. 4 alin. (2) din Legea nr. 87/2011, netemeinicia cererii examinare se fundamentează întâi de toate pe datele raportului prezentat de Curtea de Apel Chișinău.

Totodată a remarcat că potrivit art. 2 alin. (2) al Legii nr. 87/2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Prin urmare, justețea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei și cu referire la următoarele criterii de apreciere: complexitatea cauzei, comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților și miza (interesul) pentru reclamant.

Prin comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților, se va aprecia comportamentul tuturor părților implicate în proces, inclusiv existența unor întârzieri inexplicabile, amânări neîntemeiate, consecutivitatea ședințelor, planificarea unei ordini a ședințelor cu pauze îndelungate, etc.

Indică că în conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, principiul fundamental al bunei-credințe în folosirea drepturilor sale, stipulat în prevederea indicată, este aplicabil și în raport cu reprezentanți acestora.

Consideră că o eventuală atitudine abuzivă în exercitarea drepturilor de către părți, denotă un comportament intolerabil din partea acestora care nu urmărește altceva, decât tergiversarea procesului.

Susține că art. 192 alin. (2) Codul de procedură civilă enumeră tipurile de cauze civile care se judecă în mod prioritar, iar obiectul acțiunii reclamantului nu a impus prin natura sa o anumită celeritate.

Accentuează că potrivit datelor raportului în cauza S.R.L. „Amid Auto” vs S.R.L. „Catol Lux”, durata procesului în instanța de fond - Judecătoria Chișinău (sediul Centru) - a fost de 6 luni și 21 de zile (în prioada 05.07.2022 – 26.01.2023) fiind numite cinci ședințe de judecată.

La ședința de judecată din 04 octombrie 2022, reprezentantul S.R.L. „Catol Lux”, avocatul Iulian Timotin a depus referința la acțiunea reclamantului, cerere privind scoaterea cererii de pe rol a acțiunii și cerere de respingere a pretenției reclamantului inclusă în perioada 31.10.2018 - 18.06.2019, ca tardive.

La ședința de judecată din 29 noiembrie 2022, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Amid Auto”, avocat Valeriu Bargan a prezentat cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, iar în ședința de judecată din 19 decembrie 2022 a solicitat acordarea unui termen pentru a studia înscrisurile prezentate de partea pârâtă și pentru a fi posibilă prezența administratorului în ședința de judecată. Instanța de judecată a dispus respingerea cererii de amânare formulată de reprezentantul reclamantului, luând în considerație faptul că în ședință este prezent avocatul care reprezintă interesele acesteia.

La ședința de judecată din 10 ianuarie 2023, reprezentantul pârâtului S.R.L.„Catol Lux”, avocatul Iulian Timotin, citat legal, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, a anexat susținerile verbale, iar la ședința de judecată din 26 ianuarie 2023 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii.

Totodată a menționat că la 14 august 2023 avocatul Roman Crivcenco în interesele pârâtului a depus cerere privind obligarea judecătorului să emită partea motivată a hotărârii din 26 ianuarie 2023.

Potrivit notei informative din 16 august 2023, dosarul până la acel moment nu a fost transmis în Secția documentare a cauzelor civile, iar potrivit datelor generate de PIGD, hotărârea integrală nu a fost generată, judecătorului i-a fost acordat concediu anual de odihnă pe perioada 31.07.2023 - 30.08.2023 și cererea avocatului Roman Crivcenco de accelerare de a emite partea motivată a hotărârii a fost repartizată automat – aleatoriu unui judecător pentru soluționare.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 18 august 2023 cererea avocatului Roman Crivcenco înaintată în interesele S.R.L.„Catol Lux” privind obligarea judecătorului să emită partea motivată a hotărârii din 26.01.2023 în cauza nr. 2c-1407/2022 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Susține că potrivit scrisorii de expedierea a actului judecătoresc, partea motivată a hotărârii din 26 ianuarie 2023 în cauza indicată a fost expediată părților pentru cunoștință la 08 aprilie 2024, în aceeași zi dosarul fiind expediat către Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2024 s-a ridicat cauza de la examinare în ordine de apel pe motiv că instanța de fond nu s-a expus asupra cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare și că a omis să examineze excepția de tardivitate, iar la 3 mai 2024 cauza a fost restituită la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Suplimentar, potrivit datelor raportului în cauza S.R.L. „Amid Auto” vs S.R.L. „Catol Lux”, ședință de judecată pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare a fost fixată pentru data de 05 iulie 2024.

La ședința de judecată din 05 iulie 2024 a fost pronunțată hotărârea suplimentară, prin care s-a respins ca neîntemeiată excepția de tardivitate ridicată de avocatul Iulian Timotin în interesele pârâtei S.R.L. „Catol Lux” din 04 octombrie 2022 cu privire la pretențiile ce rezultă din perioada 31 octombrie 2018-18 iunie 2019.

Subliniază că la moment dosarul se află în examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 19 martie 2025.

Concluzionează că conform raportului, durata de examinarea a cauzei a fost calculată de la data primirii în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. Amid Auto" către S.R.L. „Catol Lux" și până la data depunerii acțiunii în temeiul Legii nr. 87/2011 de către ultima ce reprezintă o perioadă de 2 ani, 4 luni și 2 zile.

Reiterează că prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 18 august 2023 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea avocatului Roman Crivcenco în interesele S.R.L. „Catol Lux" privind obligarea judecătorului să emită partea motivată a hotărârii din 26.01.2023, a fost constatat faptul că nu este stagnat procesul judecării cauzei nr. 2c-1407/2022.

Totodată a reținut că, în baza raportului motivat prezentat de către Curtea de Apel Chișinău în speță nu se atestă careva motive de tergiversare a examinării cauzei, or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei", motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantului în acest sens.

La subiectul criteriului comportamentului părților și autorității judecătorești, a precizat că instanțele au rămas imparțiale întotdeauna, dispunând amânări în favoarea tuturor participanților procesului.

Remarcă că prin excluderea tuturor perioadelor (ex. diverse cereri ce determină amânarea procesului, etc.), cât și a circumstanțelor ce nu pot fi imputabile instanței (ex. cererile de amânare din a partea reprezentantului reclamantului, acțiunile procesuale suplimentare din partea participanților la proces, etc.), se obține o perioadă efectivă de examinare a dosarului.

Astfel, Ministerul Justiției realizând o apreciere, prin cumul, a criteriilor în dependență de care se apreciază rezonabilitatea termenului de examinare a cauzei, a conchis că perioada de referință în cauza specificată nu depășește limita rezonabilității.

În contextul celor expuse și luând în considerație specificul cauzei, comportamentul părților și de sarcina lunară a fiecărui judecător din cadrul instanțelor de judecată, s-a concluzionat că autoritățile judecătorești au acționat cu bună-credință, cu o suficientă diligență, au întreprins toate măsurile necesare în vederea examinării și soluționării obiective, sub toate aspectele a cauzei civile.

Atenționează că termenul rezonabil urmează a fi apreciat în colaborare și cu termenii prevăzuți de legislația procesuală, fiind stabiliți în vederea asigurării desfășurării procesului cu respectarea principiilor fundamentale ale dreptului procesual, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părții la un proces echitabil. Examinarea cauzei în termen rezonabil este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil și prin urmare, nu poate prevala asupra tuturor celorlalte.

A remarcat că în ce privește pretenția de acordare a sumei în scopul satisfacerii prejudiciului moral, urmează a fi aplicate prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, în temeiul căruia „părțile sunt obligate să prezinte probe pe care le invocă, conform legislației în vigoare". În acest context, a subliniat că sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă numai pe seama reclamantului, dar se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces și jurisprudența Curții Europene, excluzându-se pretenții excesive și vădit exagerate.

La caz, pretenția reclamantului privind compensarea prejudiciului moral în cuantumul de 10 000 lei, o consideră drept o solicitare neîntemeiată, constituind o pretenție formulată în mod abstract, fiind o compensație iluzorie, în raport cu pretinsele suferințe invocate.

A făcut referire la prevederile art.4 alin. (1) al Legii nr.87/2011 și a indicat că Ministerul Justiției a probat lipsa suportării unui eventual prejudiciu moral, prin prezentarea și elucidarea pertinentă a raportului motivat, ce face referire la aspectele perindate în cadrul cauzei date.

Suplimentar raportului, Ministerul Justiției a menționat că este în imposibilitate de a mai proba lipsa suportării de către reclamant a prejudiciului moral, atât timp cât nu a fost probată existența de facto a acestui prejudiciu, or, apriori, nu se poate constata lipsa a ceea ce nu există.

În acest context, a notat că în materia drepturilor omului, potrivit jurisprudenței Curții Europene, o recunoaștere oficială și publică a violării constituie prin sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de reclamant.

În aceiași ordine de idei, susține că nu orice acțiune formulată în baza Legii nr. 87/2011 presupune din start admiterea acesteia și respectiv – necesitatea constatării încălcării unui drept, fapt ce generează pe cale de consecință retribuții financiare.

Subliniază necesitatea stabilirii prin probe, existența în mod veridic a încălcării și ulterior prezența unui prejudiciu, or, o poziție contrară determină un efect nociv atât pentru societate, cât și pentru cadrul legal din motiv că se creează un precedent care cu trecerea timpului este tot mai greu de remediat. Pe această categorie de acțiuni, este necesar de a elucida toate circumstanțele cauzei, de a constata dacă a existat cu adevărat o încălcare a prevederilor legale și de a stabili prin probe concludente dacă a existat în mod veridic un prejudiciu (f.d.119-121).

În ședința de judecată reprezentantul S.R.L. „Catol Lux” – avocata Tatiana Crivenco a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate și a solicitata admiterea acesteia.

Reprezentantul Ministerului Justiției – Nicolae Nigai în ședința de judecată a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reprezentanții părților, examinând cererea de chemare în judecată, materialele dosarului și referința, verificând argumentele expuse în raport cu probele administrate și prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat că la 16 iunie 2022 S.R.L. „Amid-Auto” a depus cererea de chemare în judecată către S.R.L. „Catol Lux” privind încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată (f.d.12-16).

La 27 iunie 2022 S.R.L. „Amid-Auto” a înaintat cererea de asigurarea a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești de pe conturile S.R.L. „Catol Lux” (f.d.17-19).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2022 cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Amid-Auto” către S.R.L. „Catol Lux” privind încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată a fost primită spre examinare în procedura contencioasă și stabilită ședința de judecată pentru 04 octombrie 2022, ora 12.00 (f.d.20).

Tot la 05 iulie 2022 prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești de pe conturile S.R.L. „Catol Lux” a fost respinsă (f.d.21-23).

La 08 iulie 2022 S.R.L. „Amid-Auto” a declarat recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2022 (f.d.24-27).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 octombrie 2022 a admis recursul, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2022 și a pronunțat o nouă încheiere, potrivit căreia: s-a admis integral cererea privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru în limita valorii acțiunii (f.d.28-31).

Prin încheierea nr. 056-1454/2022 din 02 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a aplicat măsuri de asigurare a documentului executoriu nr.2rc-237/2022 din 25 octombrie 2022 (f.d.32, 33).

Ulterior, S.R.L. „Amid-Auto" a solicitat majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune în cuantum de 444 020,88 lei cu titlu de prejudiciu material, în total valoarea acțiunii fiind de 1 008 223,08 lei (f.d.42-45).

La 01 decembrie 2022 S.R.L. „Amid-Auto" a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare în limita pretențiilor indicate în cererea de majorare a cuantumului pretențiilor (f.d.46-48).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2022 cererea privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești de pe conturile S.R.L. „Catol Lux" în limita sumei de 411 470,01 lei a fost admisă (f.d.50-54).

La 26 ianuarie 2023 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a admis acțiunea și a încasat din contul S.R.L. „Catol Lux" în beneficiul S.R.L. „Amid-Auto" suma de 564 202,20 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru obligația neexecutată și suma de 444 020,88 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru obligațiile executate cu întârziere, iar în total suma de 1 008 223,08 lei, precum și taxa de stat în sumă de 30 246,69 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 9 000 lei și cheltuielile pentru punerea în executare a documentului executoriu privind asigurarea acțiunii în sumă de 3 980 lei (f.d.76).

La 30 ianuarie 2023 S.R.L. „Catol Lux" a depus cererea de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2023 (f.d.77).

La 07 februarie 2023 S.R.L. „Amid-Auto" a depus cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.78).

La 14 august 2023 S.R.L. „Catol Lux" a depus cererea privind accelerarea procedurii de întocmire a hotărârii integrale (f.d.81-82).

Prin nota informativă din 16 august 2023 s-a informat despre înregistrarea cererii cu privire la accelerarea procedurii de întocmire a hotărârii integrale, însă reieșind din faptul că completul judecătorului se afla în concediu la acea dată, cererea a fost repartizată automat-aleatoriu spre examinarea unui judecător (f.d.79-80).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 august 2023 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea privind accelerarea procedurii de întocmire a hotărârii integrale (f.d.83).

Din informația furnizată de portalul național al instanțelor de judecată în cauza civilă nr. 2c-1407/2022 hotărârea integrală a fost întocmită la 08 aprilie 2024.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2024 a fost ridicată de la examinare în ordine de apel cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Amid-Auto" către S.R.L. „Catol Lux" privind încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată și restituită Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) pentru a se expune asupra cererii privind emiterea hotărârii suplimentare (f.d.98-99).

La 05 iulie 2024 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis hotărârea suplimentară, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de reprezentantul SRL „Catol Lux" (f.d.100-101).

În conformitate cu prevederile art. 4 Codul de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau

contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Pot fi stabilite prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse.

Instanța de judecată reține că termenul rezonabil de examinarea a cauzelor constituie o garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil și presupune ca procesul dedus judecății să fie soluționat de către instanțele competente într-un interval de timp care să nu afecteze caracterul echitabil al procedurii și să nu aducă atingere drepturilor și intereselor legitime ale părților.

Termenul rezonabil implică un echilibru între necesitarea examinării ample și temeinice a cauzei și exigența evitării unor tergiversări nejustificate. Termenul rezonabil nu presupune un termen fix, ci se apreciază de la caz la caz în funcție de un ansamblu de factori obiectivi și subiectivi.

Conform art. 1 alin. (2) Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești (în continuare Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011), aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, potrivit art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Cerința Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind realizarea examinării cauzei într-un termen rezonabil, trebuie raportată la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura pretențiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităților competente și al părților, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanței, precum și exercitarea căilor de atac.

Astfel, partea solicitând respectarea unui „termen rezonabil”, Convenția subliniază importanța ca justiția să nu fie făcută cu întârzieri care ar putea pune în pericol eficacitatea și credibilitatea sa (H. împotriva Franței, pct. 58; Katte Klitsche de la Grange împotriva Italiei, pct. 61).

Totodată, conform jurisprudenţei constante a CtEDO s-au definitivat deja principii după care se examinează astfel de pretenţii, care se caracterizează prin conţinut specific, în funcţie de obiectul probaţiunii, subiecţii procesuali, termenul de examinare, sarcina probaţiunii.

Este imperios a menționat că toate cauzele urmează să parcurgă trei etape de apreciere; identificarea în substanţă a obiectului pretenţiilor, identificarea perioadei de referinţă - aprecierea necesităţii şi, dacă e cazul, a cuantumului satisfacţiilor echitabile.

La fel potrivit jurisprudenței CtEDO, au fost instituite criterii de apreciere a termenului rezonabil, şi anume: complexitatea cauzei, comportamentul părţilor și miza (interesul) pentru reclamant.

Complexitatea cauzei, se apreciază după caz şi individual, reieșind din aspectele de fapt și de drept, pretenții, numărul de participanți, acțiunile procesuale întreprinse etc.

La capitolul comportamentul părților se include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților se va aprecia *bona/mala fides* a tuturor părților implicate, consecutivitatea ședințelor, planificarea unei ordini a ședințelor cu pauze îndelungate etc.

La fel, urmează a fi luate în considerație și comportamentul instanțelor de judecată implicate în proces, dar perioada de examinare nu poate fi pusă exclusiv în sarcina instanțelor judecătorești ținând cont de prevederile art.191 Codul de procedură civilă.

Miza (interesul) pentru reclamant relevă importanţa sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său la un termen nerezonabil.

Conform art. 2 alin. (1)-(3) Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

În acest sens, instanța de judecată reține că în materia pretinselor violări a duratei procedurilor civile în sensul art.6 din Convecția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale și prevederilor Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, data începerii curgerii termenului se apreciază la ziua adresării cererii de chemare în judecată. Data expirării termenului în cauza procedurii civile se finalizează cu adoptarea unei hotărârii judecătorești asupra fondului pretențiilor și care a devenit definitivă. Astfel, la caz termenul examinării cauzei civile nr. 2c-1407/2022 constituie perioada 16 iunie 2022 - prezent.

Cu referire la circumstanțele cauzei în cadrul căreia se pretinde a fi comisă încălcarea, instanța de judecată constată că S.R.L. „Catol Lux” a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2c-1407/2022 susținând că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2023 a fost motivată abia la 08 aprilie 2024, adică peste un an și două luni, fiindu-i încălcat în mod direct drepturile și interesele, deoarece asupra bunurilor sale a fost aplicat sechestru în limita sumei de 596 752,98 lei și 411 470,01 lei.

Ministerul Justiției întru justificarea lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile a prezentat raportul privind modul de respectarea a termenului rezonabil conform art.4 alin.(2) Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 din care rezultă că la 16 iunie 2022 S.R.L. „Amid-Auto” a depus cererea de chemare în judecată către S.R.L. „Catol Lux” privind încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată și cauza a fost repartizată la 17 iunie 2022, fiind

primită în procedură contencioasă la 05 iulie 2022 și fixată ședința de judecată pentru 04 octombrie 2022. Pe parcursul examinării cauzei S.R.L. „Amid-Auto" a înaintat două cereri de asigurarea a acțiunii și care au fost admise. S-a înaintat de către S.R.L. „Amid-Auto cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, iar S.R.L. „Catol Lux" a înaintat de cererea privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. m) Codul de procedură civilă, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și a prezentat referință. S-au numit în total 6 ședințe de judecată la 04.10.2024, 29.11.2024, 19.12.2024, 10, 25 și 26.01.2023, la ultima ședință Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a pronunțat dispozitivul hotărârii. La 30 ianuarie 2023 S.R.L. „Catol Lux" a depus cererea de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2023, iar la 07 februarie 2023 S.R.L. „Amid-Auto" a depus cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare. La 14 august 2023 S.R.L. „Catol Lux" a depus cererea privind accelerarea procedurii de întocmire a hotărârii integrale. Potrivit notei informativă din 16 august 2023 dosarul nu s-a transmis în Secția documentare a cauzelor civile, iar potrivit datelor PIGD, hotărârea integrală nu a fost generată, completul judecătorului se afla în concediu anual de odihnă pe perioada 31.07.2023-30.08.2023 și cererea de accelerare a fost repartizată automat-aleatoriu pentru examinarea unui judecător, care prin încheierea din 18 august 2023 a fost respinsă ca inadmisibilă. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, partea motivată a hotărârii din 26 ianuarie 2023 a fost expediată părților pentru cunoștință la 08 aprilie 2024 și în aceeași zi dosarul a fost expediat către Curtea de Apel Chișinău. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2024 a fost ridicată de la examinare în ordine de apel pe motivul neexpunerii asupra cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare și emiterea examinării excepției de tardivitate. La 05 iulie 2024 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis hotărârea suplimentară, iar la 17 iulie 2024 cauza a fost expediată Curții de Apel Chișinău, fiind stabilită ședința de judecată pentru 19 martie 2025, ora 10.00 (f.d.126-132).

Așadar, apreciind rezonabilitatea timpului procedurilor, ținând cont de circumstanțele stabilite și raportul prezentat de Ministerul Justiției, luând în considerare complexitatea cauzei, care este de o complexitate medie reieșind din natura pretenţiilor și acțiunile procesuale efectuate, comportamentul părților ce nu au dus la amânarea nejustificată a cauzei, iar ședințele de judecată au fost stabilite la intervale de timp restrânse, precum miza și interesul pentru reclamant, se probează că termenul de judecare a acțiunii a fost respectat, fiind rezonabil.

În urma aprecierii perioadei de examinare a cauzei prin prisma termenului rezonabil de examinare a cauzei, instanța de judecată constată că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a soluționat cauza civilă nr. 2c-1407/2022 într-un termen care se încadrează în exigențele rezonabilității. Astfel, perioada cuprinsă între data depunerii cererii de chemare în judecată - 16 iulie 2022 și data pronunțării dispozitivului hotărârii - 26 ianuarie 2023 reprezintă un interval de timp care poate fi calificat drept rezonabil pentru examinarea unei cauze civile, fiind în conformitate cu prevederile art. 192 din Codul de procedură civilă.

Totuși, se reține că, în urma formulării apelului de către S.R.L. „Catol Lux" la data de 30 ianuarie 2023 împotriva hotărârii pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), hotărârea integrală a fost redactată abia la 08 aprilie 2024. Perioada 30 ianuarie 2023 - 08 aprilie 2024 nu a fost invocată sau justificată în cuprinsul referinței prezentate de Ministerul Justiției.

Din raportul prezentat rezultă că doar o ședință de judecată a fost amânată la cererea reprezentantului reclamantei, 3 ședințe de judecată au fost lucrătoare și două 25-26 ianuarie 2023 s-a amânat deliberarea și pronunțarea hotărârii, însă după pronunțarea dispozitivului hotărârii cauza s-a aflat în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale încă un an și două luni de la pronunțare.

Cauza în speță, este importantă pentru reclamantul S.R.L. „Catol Lux” ținând cont că în cauza civilă nr. 2c-1407/2022 au fost aplicată măsuri de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacele financiare aflate la conturile bancare.

Mai mult, reprezentantul Ministerului Justiției nu a furnizat un raport motivat privind acest interval de timp, de natură să susțină eventualele circumstanțe justificative invocate în cererea de chemare în judecată. În condițiile în care sarcina probațiunii în astfel de acțiuni revine pârâtului, având în vedere interesul său de a demonstra inexistența încălcării dreptului la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, lipsa unor asemenea probe este de natură a fi apreciată în favoarea reclamantului.

Conform regulilor procedurale, art. 236 alin. (5) Codul de procedură civilă stabilește că instanța de judecată va întocmit hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii de apel. Or, în această cauză, hotărârea integrală a fost redactată și expediată părților cu o întârziere semnificativă de aproximativ 1 an, fără ca această depășire să fie însoțită de o justificare temeinică, iar în lipsa unui raport detaliat care să identifice cauzele obiective ale acestei tergiversări, instanța aplică principiul interpretării defavorabile părții pasive, respectiv a pârâtului.

Prin urmare, reieșind din sarcina instanței de judecată de a analiza dacă măsurile adoptate de autoritățile naționale au fost adecvate, suficiente și juste în vederea respectării drepturilor tuturor participanților procesului a fost stabilit că durata excesivă a redactării hotărârii integrale s-a datorat unor factori ce nu țin de voința subiectivă nemijlocită a judecătorului, ci a reprezentat o consecință a unui cumul de circumstanțe obiective (volumul mare de muncă, componența incompletă a echipei judecătorului pentru o durată îndelungată de timp, fluxul frecvent al unor membri din echipă, ș.a.) care au determinat o durată prelungită a perioadei de redactare a hotărârii integrale.

Însă, chiar și în asemenea circumstanțe persistă responsabilitatea statului de a asigura un mecanism funcțional de judecare a cauzelor, prin urmare prejudiciul cauzat se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată în cazul în care se constată încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Pe cale de consecință instanța reține că, realizarea cu întârziere a unei acțiuni procedurale esențiale, la caz redactarea hotărârii integrale, influențează în mod determinant durata totală a procesului și constituie o circumstanță temeinică pentru constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

Conform art. 2 alin. (4) și (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat.

Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Așadar, s-a stabilit că încălcarea dreptului S.R.L. „Catol Lux” la judecare în termen rezonabil a fost admisă prin redactarea hotărârii integrale de către instanța de fond într-un termen

ce depășește vădit termenul stabilit prin Codul de procedură civilă, ceea ce a cauzat o durată excesivă a procedurii.

Prin urmare, instanța de judecată constată că reclamantului SRL „Catol Lux” i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cererii de chemare în judecată depuse la 16 iunie 2022, drept garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 5 alin. (1) Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 2036 alin. (1)-(4) Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Conform art. 2037 alin. (1)-(3) Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța de judecată reține că în cazul constării faptul încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil se pot pretinde daune morale al căror cuantum se stabilește prin aproximare, instanța urmând să ia în considerație o serie de criterii.

În ceea ce privește prejudiciul cauzat, instanța de judecată reiterează distincția esențială între sarcina de a dovedi încălcarea dreptului la termen rezonabil în prezenta cauză revine pârâtului, iar sarcina de a dovedi prejudiciul material și cheltuielile suportate revin reclamantului, în conformitate cu normele generale privind probațiunea în materia răspunderii delictuale a statului.

Astfel, ținând cont de natura dreptului lezat, de circumstanțele și complexitatea cauzei civile, precum și de conduita instanței judecătorești și importanța procesului pentru reclamant, instanța de judecată consideră că simpla constatare a încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei în sine reprezintă o satisfacție echitabilă pentru S.R.L. „Catol Lux” și este una corelativă cu practica judiciară în cazuri similare.

Așadar, având în vedere circumstanțele enunțate, principiul echității și scopul de a oferi o satisfacție justă și rezonabilă pentru suferințele cauzate, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată a constata încălcarea dreptului reclamantei S.R.L. „Catol Lux” la judecare în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2c-1407/2022.

În cauza dedusă judecății, instanța apreciază că simpla constatare a încălcării dreptului fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate și totodată se concluzionează că S.R.L. „Catol Lux” astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral invocat.

Pe cale de consecință, se respinge ca fiind neîntemeiată pretenția de a încasa din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul S.R.L. „Catol Lux” suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Iar art. 96 alin. (1) și (1^1) Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamantul SRL „Catol Lux” a fost reprezentată în proces de avocatul Crivenco Tatiana în baza mandatului nr.2202118 din 24 octombrie 2024 (f.d.2).

Potrivit facturii fiscale seria nr. EAO000258632 din 30.04.2024 se confirmă achitarea de către S.R.L. „Catol Lux” a serviciilor de asistență juridică BAA „Justice” în baza contractului de asistență juridică nr. 527 din 14 iulie 2022 în mărime de 20 000 lei (f.d.102).

Având în vedere faptul că litigiul în cauză nu este unul de o complexitate sporită, munca avocatului Crivenco Tatiana constând în întocmirea cererii de chemare în judecată, autentificarea înscrisurilor anexate, participarea la trei ședințe de judecată, dintre care doar una a fost lucrativă, instanța de judecată consideră că suma de 5 000 lei cu titlu de asistență juridică este una rezonabilă în coraport cu munca efectuată și proporțională pretențiilor admise.

În temeiul art.2, art.4-5 Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21 aprilie 2011, art.94, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocata Tatiana Crivenco în interesele S.R.L. „Catol Lux” împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se constată încălcarea dreptului S.R.L. „Catol Lux” la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile – dosar nr.2c-1407/2022.

Se încasează de la bugetul de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul S.R.L. „Catol Lux” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul **Lorina Ciubotaru**