Dosarul nr. 5r-290/2023
nr. elec. 4-23175182-38-4-07122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 decembrie 2023 mun. Orhei
Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Elena Șalin
În lipsa:
Agentului constatator Rusu Dumitru
Petiționarului (recurent) Railean Mihail

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către **Railean Mihai**, IDNP-*****, domiciliat în *****, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 30 septembrie 2023, în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

C O N S T A T Ă:

La 30 septembrie 2023, de către agentul constatator, a fost întocmită în privința lui Railean Mihai, Decizia asupra cauzei contravenționale, în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Conform deciziei menționate lui Railean Mihai i se impută faptul că, la 30 septembrie 2023 ora 08:04, a staționat auto în loc interzis.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Railean Mihai, a depus contestație la 15 septembrie 2023.

În contestație se invocă că, la 30 septembrie 2023, ora 08:04, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a fost întocmită decizia prin care i s-a încriminat faptul staționării interzise. Remarcă că dânsul a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes” în ograda casei în care locuiește, unde nu sunt careva indicatoare „staționare interzisă”.

Conform Regulamentului Circulației Rutiere „staționare” imobilizarea vehiculului pe drum pentru un motiv altul decât acela de a îmbarca sau a debarca persoane, de a încărca sau a descărca bunuri în cazul în care timpul necesar pentru aceasta nu este limitat.

Consideră că învinuirea adusă nu este clară, nu este probată or, înserarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a unei Legi integrale, fără a delimita acțiunile concrete sau fapta prejudiciabilă concretă comisă care cad sub incidența Legii, individualizarea acesteia nu prezintă altceva decât o generalizare a învinuirii care potrivit jurisprudenței CEDO este inadmisibilă.

Solicită anularea deciziei agentului constatator, prin care a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

În ședința de judecată petiționarul și agentul constatator nu s-au prezentat.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator și a lui Railean Mihai, ținând cont de faptul că aceștia au fost citați în mod legal, instanța a decis examinarea recursului în lipsa agentului constatator și a lui Railean Mihai.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Railean Mihai, declarată împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 30 septembrie 2023, este întemeiată și urmează a fi admisă cu încetarea procesului contravențional.

Pornind de la termenul de depunere a contestației instanța constată că aceasta a fost depusă în termenul de 15 zile invocat la art. 448 din Codul contravențional al RM

Astfel, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, conform deciziei asupra cauzei contravenționale din 30 septembrie 2023, agentul constatator al IP Orhei, a imputat lui Railean Mihai faptul că a staționat auto în loc interzis și i-a stabilit amenda în mărime de 6 unități convenționale.

Pornind de la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale instanța de judecată constată că agentul constatator nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăția. Astfel, instanța de judecată constată că învinuirea lui Railean Mihai este bazată doar pe Decizia asupra cauzei contravenționale, la care nu sunt anexate careva probe care ar dovedi vinovăția petiționarului. Totodată instanța de judecată constată că învinuirea nu este clară, astfel nu este clar unde a staționat petiționarul mașina, care mașină a fost staționată, (marca, numărul de înmatriculare, culoarea), nu sunt careva probe precum că mașina staționată și că aceasta aparține petiționarului, nu au fost prezentate probe precum că la locul staționat, este indicatorul care interzice staționarea.

Mai mult agentul constatator nu a audiat petiționarul pe marginea învinuirii aduse, nu a acumulat careva probe în sensul constatării învinuirii, (proces-verbal de audiere a martorilor, proces-verbal de cercetare la fața locului, fototabel, etc.)

Relevantă este în acest caz și practica CEDO ca stipulează în hotărârile sale că autoritățile trebuie să efectueze toate măsurile rezonabile și disponibile pentru a obține dovezi cu privire la evenimente, inclusiv, inter alia, declarațiile martorilor oculari și constatări medico-legale (cauza Tanrıkulu v. Turcia [MC], nr. 23763/94, § 104, CEDO 1999-IV, şi Gul şi v. Turcia, nr. 22676/93, § 89, 14 decembrie 2000).

În acest context urmează a fi invocate prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Prin urmare instanța în acest context constată că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile și nu a acumulat nici o probă care ar dovedi vinovăția patinoarului de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Or, art. 385 alin. (1) din Codul contravențional al RM, stipulează că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În acest context, instanța de judecată constată că agentul constatator în virtutea împuternicirilor acordate de lege și care au fost enunțate mai sus, a examinat cazul superficial, nu a acumulat nici o probă pe marginea cazului care ar demonstra incontestabil vinovăția lui Railean Mihai, de comiterea contravenției imputate, or constatarea comiterii contravenției neavând la bază nici o probă, nu dovedește incontestabil și vinovăția petiționarului de comiterea contravenției imputate.

În concluzia celor relatate art. 7 din Codul contravențional al RM, stipulează, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Mai mult art. 21 din Constituția RM prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

La caz, jurisprudența CtEDO, în cauza Telfner *versus* Austria a statuat că o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CtEDO a accentuat că sarcina probei revine acuzării și îndoiala profită acuzatului. Prin urmare lipsa unei soluții motivate de vinovăție a petiționarului, duce ca urmare la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, prevede că procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În final, examinând motivele invocate de către petiționar în susținerea contestației, motivele și și lipsa probelor în susținerea legalității deciziei adoptate în privința petiționarului, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale și normele materiale și procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că contestația este motivată și urmează a

fi admisă cu anularea deciziei contestate și dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui Railean Mihai, prin care acesta a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

În contextul celor expuse, mai sus prin prisma constatărilor făcute de către instanța de judecată pe marginea probatoriului prezentat și administrat în prezenta cauză instanța constată că vinovăția contravenientului de comiterea faptei imputate nu a fost dovedită și constatată de probe concludente cazului, iar ca urmare decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi anulată.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 443, 441, 448, 461 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către Railean Mihai, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077091, din 30 septembrie 2023, în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077091, din 30 septembrie 2023, în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată lui Railean Mihai, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional, inițiat în privința lui Railean Mihai, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM, intentat în baza Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077091 din 30 septembrie 2023.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecătorul Ecaterina Buzu