Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – A. Sârbu
Dosarul nr. 2 – 24082061 – 05 – 2r – 05092024

D E C I Z I E
În Numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Cahul
Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele colegiului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco**

A judecat în ședință, în lipsa părților, recursul declarat de Chirița Angela împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2024 privind restituirea fără examinare a cererii de chemare în judecată depusă de Chirița Angela împotriva lui Chirița Alina cu privire la defăimare, aducerea atingerii vieții private, apărarea onoarei, demnității și reputației lezate, încălcarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, atingerea adusă respectului memoriei fiului Chirița Dragoș, înșiruirea de afirmații mincinoase și necorespunzătoare adevărului în mediul online și către instituțiile publice din mun. Cahul, repararea prejudiciului moral, -

C O N S T A T Ă :

Acțiunea reclamantei:

La data de 24 iulie 2024 reclamanta Chirița Angela a înaintat în instanța de judecată, cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirița Alina, în care solicită: pronunțarea unei hotărâri de obligarea pârâtei la următoarele: 1) expunerea în detaliu a momentul când a spart locuința de la Chișinău, ce bunuri din locuință a furat care îi aparținea acesteia și în ce calitate pretinde vreun drept asupra locuinței, să dovedească documentat afirmația făcută; 2) să dovedească documentat care a fost sursa de venit a banilor cu care pârâta a afirmat că a achitat creditele lui Chirița Dragoș și felul/modul în care subsemnata a luat locuința nepoatei minore *****; 3) să dovedească faptul că subsemnata a spart conturile de Facebook și alte conturi ce aparțin pârâtei, enumerarea care anume sunt acestea, când a avut loc presupusa

faptă și respectiv expunerea modului cum s-a produs fapta; 4) să facă dovada faptului că subsemnata a amenințat-o cu moartea și respectiv dovada așa-ziselor scandaluri la care pârâta a făcut referire, cu prezentarea de date și probe concrete; 5) să facă dovada cererilor de credit semnate de subsemnata în numele pârâtei și respectiv a creditelor respective situația lor actuală; 6) să dovedească faptul că subsemnata ar fi angajat detectiv să o spioneze pe pârâta în mod personal; 7) să dovedească clar care mesaje defăimătoare asupra cărora pârâta și cei dragi acesteia și care este contextul ce caracterizează defăimarea, ce figurează publicitate în pagina personală de Facebook a subsemnatei; 8) să dovedească prin orice mijloace de probă (audio-video-foto-plângeri la organele competente) faptul că Chirița Dragor era alcoolic și aplica violența în familie și de altfel faptul că Dragoș era un prost, aducă cu cunoștința sub nivelul minim și dovedit în moc concret un act, o acțiune din care să rezulte că subsemnata îi controlează viața în vreun fel ori altul; 9) să facă dovada actului medical prin care pârâta a constat că subsemnata este nebună, bolnavă psihic; 10) să facă dovada actelor care îi conferă pârâtei vreun drept asupra bunurilor personale ce aparțineau lui Chirița Dragoș și pe care subsemnata i le-a oferit, făcând referire la bunurile din locuința pe care pârâta le-a furat și dus într-o direcție necunoscută, de altfel pârâta să prezinte în dovedire lista bunurilor comune și necomune care se afla în locuința din Chișinău; 11) să fie obligată pârâta de a prezenta toată documentația constatând în studii, diplome și licențe care îi conferă dreptul acesteia de a practica servicii medicale; 12) să fie obligată pârâta de a prezenta certificatul de expertiză medicală psihologică eliberat de către comisia din cadrul Ministerului Sănătății și fișa medicală personală de la medicul de familie a pacientului Crăciun Alina (Chirița) din care se arestă faptul că pârâta nu este suferință de boli; 13) să fie obligată pârâta să facă dovada actelor permisibile care îi permite pârâtei dreptul de a încălca în mod repetat programul de întrevederi cu nepoate ***** stabilit prin decizia autorității tutelare și respectiv dovada actelor permisibile care îi conferă dreptul pârâtei de a sechestra și priva de libertate nepoata minoră și să încalce toate drepturile copilului în relația cu familia tatălui; 14) să fie obligată pârâta să facă dovada faptului că subsemnata ar fi agresivă și violentă, acuzații făcute de pârâta în fața organelor judiciare și a instanțelor de judecată; 15) să fie obligată pârâta să renunțe la purtarea numelui Chirița și să revină la numele anterior căsătoriei; 16) să fie obligată pârâta de a compensa prejudiciul moral evaluat la suma de 200 000 lei.

***Circumstanțele acțiunii*:**

Drept argumentele pentru înaintarea acțiunii, reclamanta a menționat că în calitate de succesor al fiului Chirița Dragoș în scopul apărării și restabilirii onoarei, demnității, reputației și imaginii lezate, a respectării drepturilor, libertăților și intereselor legitime și imaginii publice lezate, a respectării drepturilor, libertăților și intereselor legitime, și în scopul dezmințirii informațiilor defăimătoare, a acuzațiilor dolosive și mincinoase răspândite în mediul public online și în privat, inclusiv prin care s-a adus atingere respectului și memoriei fiului Chirița Dragoș, motive pentru care a înaintat prezenta acțiune.

Astfel, reclamanta invocă că pârâta a procedat la publicarea în mediul online diverse informații denigratoare, defăimătoare, acuzații nereale și respectiv false, în adresa reclamantei cât și a membrilor familiei sale, inclusiv a fostului soț Chirița Dragoș, constând în următoarele: 1) faptul că subsemnata a spart ușa apartamentului de la Chișinău, și a furat bunuri, care indică că au fost cumpărate împreună cu fostul soț Chirița Dragoș; 2) faptul că a achitat din sursele proprii toate creditele lui Chirița Dragoș iar subsemnata a luat locuința nepoatei minore *****; 3) faptul că subsemnata a spart conturile sociale; 4) faptului că subsemnata v-a amenințat cu moartea și face scandaluri peste tot; 5) faptul că subsemnata a completat cererile de credit în numele pârâtei; 7) faptul că subsemnata a postat mesaje defăimătoare pe Facebook și a scris sute de vorbe defăimătoare la adresa tuturor oamenilor dragi; 8) faptul că Chirița Dragor făcea seri de beție și aplica violența în familie; 9) faptul că subsemnata este nebună; 10) faptul că familia Chirița este o familie crescută în mocirlă și că Chirița Dragoș a fost un prost controlat de subsemnata, reclamantă și aceasta să-i transmiteți copilului lui când va mai crește în vârstă; 11) faptul că nu a-și furat din seiful din locuința care este bun personal a lui Chirița Dragoș cumpărat de către subsemnata; 12) afirmația că Chirița Dragoș era impotent și îi erau administrate medicamente pe care le dețineți până în prezent; 13) afirmația că nu vă împotriviți programului de întrevedere cu nepoata ***** stabilit prin decizia autorității tutelare; 14) a-ți făcut injecții cu substanțe necunoscute în trupul neînsuflețit a lui Chirița Dragoș în prezența persoanelor venite la funerarii și pe ascuns de membrii familiei; 15) a-ți afirmat că nu suferiți de nici o boală psihică; 16) a-ți afirmat că numele Chirița este o mizerie infernală și că vă este scârbă că-l purtați în acte.

La data de 04 iulie 2024 reclamanta a înaintat cerere prealabilă pârâtei, prin intermediul mijloacelor electronice, acordându-i un termen de 10 zile pentru

înlăturarea afirmațiilor, dezmințirea acuzațiilor și prezentarea probelor pe care pârâta și-a întemeiat exprimările public și privat.

Încheierile instanței de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2024 *nu s-a dat curs cererii* de chemare în judecată înaintată de Chirița Angela, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, cu acordarea unui termen de 05 zile.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2024 *s-a restituit fără examinare cererea* de chemare în judecată înaintată de Chirița Angela, cu remiterea cererii împreună cu toate anexele.

Recursul reclamantei:

Legalitatea încheierii instanței de fond din 07 august 2024 a fost contestată cu recurs de către Chirița Angela, în care solicită: anularea încheierii din 07 august 2024 pronunțată în eroare și pe cale de consecință cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, recurenta a indicat că, prin cererea din 02 august 2024 a înlăturat neajunsurile către Judecătoria Cahul. Încheierea instanței de fond din 07 august 2024 este nemotivată, la cererea de înlăturare a neajunsurilor a anexat notele de plată în valoare de 250 lei și de 6550 lei, în total suma de 7000 lei.

Cu referire la neindicarea relatărilor cu privire la faptele a căror dezmințire se solicită, nu ar fi fost redat textul dezmințirii și nu a anexat la materialele cauzei publicația contestată, aceste alegații sunt neîntemeiate, deoarece la cererea de chemare în judecată și la cererea privind înlăturarea neajunsurilor a anexat publicațiile pârâtei, cât și mesajele private ale subsemnatei. Astfel a indicat și specificat toate cerințele punctual în raport cu acestea, materialele anexate fiind însușite prin semnătură olografică și semnătură electronică și transmise pe cale electronică instanței de judecată, cu rezervarea dreptului de a depune mai multe probe în cadrul procedurilor de cercetare judecătorească. În cuprinsul cererii privind înlăturarea neajunsurilor a indicat textul dezmințirilor indicat la pct. 16 din

cerere și anume: ”Eu, Chirița Alina (Coltuc) prin acest mesaj, dezmint faptul că toate afirmații și acuzațiile făcute de mine în mediul online și în privat, cât și la instituțiile statului împotriva fostului soț Chirița Dragoș și familiei Chirița, în special fostei soacre Chirița Angela, pentru care își cer scuze și iertare public. Precizez că în urma procesului de judecată, instanța m-a obligat să public timp de 60 zile prezentul mesaj”. Astfel, consideră recurenta că instanța nu a procedat la analizarea în tot a conținutului cererii și a materialelor anexate la acesta.

În privința anexării copiilor de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate în modul corespunzător, într-un număr egal de pârâți, nu ar fi înlăturate. În cuprinsul cererii privind înlăturarea neajunsurilor, reclamanta a indicat că materialele cauzei au fost anexate în probatoriu adrese oficiale eliberate de instituțiile publice cât și hotărâri judecătorești care sunt semnate și ștampilate de către acestea. Iar cu privire la transmiterea cererii pentru fiecare pârât a precizat faptul că acestea au fost transmise pe cale electronică către instanța de judecată și conform procedurilor legislative transmiterea acestora intră în competența grefierului care le redirecționează către părți a cererii și a materialelor anexate în format electronic. Așa cum au fost recepționate, ceea ce exclude prezentarea fizică la ghișeu, întocmai pentru această procedură a fost adoptată legea digitalizării.

Mai menționează recurența că prin încheierea din 07 august 2024 sunt afectate drepturile lui Chirița Tudor și Chirița Ion, pe care instanța de judecată i-a omis din materialele cauzei, fără a-i atrage în proces ca persoane terțe.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 07 august 2024. Prin scrisoarea din data de 08 august 2024, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa reclamantei.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 13 august 2024.

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 11 noiembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*.

După cum rezultă din materialele cauzei, reclamanta Chirița Angela a sesizat în instanța de judecată, cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirița Alina, în care solicită: pronunțarea unei hotărâri de obligarea pârâtei la următoarele: 1) expunerea în detaliu a momentul când a spart locuința de la Chișinău, ce bunuri din locuință a furat care îi aparținea acesteia și în ce calitate pretinde vreun drept asupra locuinței, să dovedească documentat afirmația făcută; 2) să dovedească documentat care a fost sursa de venit a banilor cu care pârâta a afirmat că a achitat creditele lui Chirița Dragoș și felul/modul în care subsemnata a luat locuința nepoatei minore *****; 3) să dovedească faptul că subsemnata a spart conturile de Facebook și alte conturi ce aparțin pârâtei, enumerarea care anume sunt acestea, când a avut loc presupusa faptă și respectiv expunerea

modului cum s-a produs fapta; 4) să facă dovada faptului că subsemnata a amenințat-o cu moartea și respectiv dovada așa-ziselor scandaluri la care pârâta a făcut referire, cu prezentarea de date și probe concrete; 5) să facă dovada cererilor de credit semnate de subsemnata în numele pârâtei și respectiv a creditelor respective situația lor actuală; 6) să dovedească faptul că subsemnata ar fi angajat detectiv să o spioneze pe pârâta în mod personal; 7) să dovedească clar care mesaje defăimătoare asupra cărora pârâta și cei dragi acesteia și care este contextul ce caracterizează defăimarea, ce figurează publicitate în pagina personală de Facebook a subsemnatei; 8) să dovedească prin orice mijloace de probă (audio-video-foto-plângeri la organele competente) faptul că Chirița Dragor era alcoolic și aplica violența în familie și de altfel faptul că Dragoș era un prost, aducă cu cunoștința sub nivelul minim și dovedit în moc concret un act, o acțiune din care să rezulte că subsemnata îi controlează viața în vreun fel ori altul; 9) să facă dovada actului medical prin care pârâta a constat că subsemnata este nebună, bolnavă psihic; 10) să facă dovada actelor care îi conferă pârâtei vreun drept asupra bunurilor personale ce aparțineau lui Chirița Dragoș și pe care subsemnata i le-a oferit, făcând referire la bunurile din locuința pe care pârâta le-a furat și dus într-o direcție necunoscută, de altfel pârâta să prezinte în dovedire lista bunurilor comune și necomune care se afla în locuința din Chișinău; 11) să fie obligată pârâta de a prezenta toată documentația constatând în studii, diplome și licențe care îi conferă dreptul acesteia de a practica servicii medicale; 12) să fie obligată pârâta de a prezenta certificatul de expertiză medicală psihologică eliberat de către comisia din cadrul Ministerului Sănătății și fișa medicală personală de la medicul de familie a pacientului Crăciun Alina (Chirița) din care se arestă faptul că pârâta nu este suferință de boli; 13) să fie obligată pârâta să facă dovada actelor permisibile care îi permite pârâtei dreptul de a încălca în mod repetat programul de întrevederi cu nepoate ***** stabilit prin decizia autorității tutelare și respectiv dovada actelor permisibile care îi conferă dreptul pârâtei de a sechestra și priva de libertate nepoata minoră și să încalce toate drepturile copilului în relația cu familia tatălui; 14) să fie obligată pârâta să facă dovada faptului că subsemnata ar fi agresivă și violentă, acuzații făcute de pârâta în fața organelor judiciare și a instanțelor de judecată; 15) să fie obligată pârâta să renunțe la purtarea numelui Chirița și să revină la numele anterior căsătoriei; 16) să fie obligată pârâta de a compensa prejudiciul moral evaluat la suma de 200 000 lei.

Judecătorul instanței de fond la etapa de primire a cererii, verificând întrunirea cerințelor prevăzute de normele procesuale la înaintarea cererii de chemare în judecată, în virtutea art. 171 alin.(1) CPC, la data de 30 iulie 2024 emite încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, cu stabilirea unui termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. Drept neajunsuri necesare de înlăturat de către reclamanta Chirița Angela, instanța de fond a menționat: - *lipsa informației cu privire la numărul de telefon al reclamantei; lipsește informația cu privire la poșta electronică a pârâtei în cererea de chemare în judecată; - neachitarea taxei de stat și a taxei de timbru; - neprezentarea copiilor de pe cererea de chemare în judecată și a anexelor la aceasta într-un număr egal cu pârâții și intervenienții și necertificarea actelor anexate, în modul stabilit; - neindicarea exactă a relatărilor cu privire la fapte a căror dezmințire se solicită și textul dezmințirii sau judecățile de valoare fără substrat factologic suficient și nu a anexat publicația ce conține informația contestată*.

Încheierea instanței de fond din 30 iulie 2024 a fost înmânată contra semnătură lui Chirița Angela în aceiași dată, conform recipisei anexate la dosar.

La data de 02 august 2024 Chirița Angela înregistrează în instanța de judecată cerere privind înlăturarea neajunsurilor, în care indică numărul său de telefon și adresele cunoscute ale pârâtei, numărul de telefon al pârâtei și adresa electronică a acesteia; anexează confirmare de achitare a plății taxei de stat în sumă de 6550 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei (extras confirm originalului), precum și următoarele înscrisuri: două copii a cărții de identitate a pârâte Chirița Alina și copia cărții de identitate a reclamantei Chirița Angela, dovada calității de succesor a părții vătămate Chirița Dragoș, cererea prealabilă transmisă către Chirița Alina (semnată electronic), adresa de răspuns nr.474/10.07.2024 a Consiliului raional Cahul însușită prin semnătura de către emitent și confirmarea luării la cunoștință de către Chirița Alina a cererii prealabile (extras email-conform cu originalul); material publicat de către Chirița Alina în mediul online și privat, inclusiv textele contestate în cauză, toate însușite de către subsemnata Chirița Angela prin semnătura pe propria răspundere; cererea înaintată de către Chirița Alina către Judecătoria Cahul (figurează semnată); plângerea adresată la IP Cahul (figurează semnată); înregistrarea audio a ședinței de judecată din 18 aprilie 2024; încheierea din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Cahul (figurează semnată), decizia din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul (figurează semnată). Referitor la textul dezmințirii a fost indicat în pct. 16 din cerere, cu următorul conținut ”Eu, Chirița

Alina (Coltuc) prin acest mesaj, dezmint faptul că toate afirmații și acuzațiile făcute de mine în mediul online și în privat, cât și la instituțiile statului împotriva fostului soț Chirița Dragoș și familiei Chirița, în special fostei soacre Chirița Angela, pentru care își cer scuze și iertare public. Precizez că în urma procesului de judecată, instanța m-a obligat să public timp de 60 zile prezentul mesaj".

Judecătorul instanței de fond verificând cererea privind înlăturarea neajunsurilor în coraport cu încheierea din 30 iulie 2024, a constatat înlăturarea parțială a neajunsurilor, cu emiterea încheierii din 07 august 2024, de restituirea cererii de chemare în judecată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu cerințele înaintate în acțiunea civilă și a înscrisurilor anexate la aceasta, cât și în cererea privind înlăturarea neajunsurilor, Completul de judecată consideră întemeiată soluția judecătorului instanței de fond emisă în temeiul art. 171 alin.(2) lit. a) CPC, de restituirea cererii de chemare în judecată, din motiv că reclamantul nu a înlăturat în volum deplin neajunsurile indicate de către instanța de fond în încheierea emisă la 30 iulie 2024.

Astfel, Chirița Angela a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Chirița Alina cu privire la defăimare, aducerea atingerii vieții private, apărarea onoarei, demnității și reputației lezate, încălcarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, atingerea adusă respectului memoriei fiului Chirița Dragoș, înșiruirea de afirmații mincinoase și necorespunzătoare adevărului în mediul online și către instituțiile publice din mun. Cahul, repararea prejudiciului moral.

Judecătorul instanței de fond la data de 30 iulie 2024 emite încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, cu stabilirea unui termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Încheierea instanței de fond din 30 iulie 2024 a fost înmânată contra semnătură lui Chirița Angela în aceiași dată, conform recipisei anexate la dosar.

La data de 02 august 2024 Chirița Angela înregistrează în instanța de judecată cerere privind înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 07 august 2024 judecătorul instanței de fond a constatat înlăturarea parțială a neajunsurilor, corespunzător a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Chirița Angela.

Conform art. 171 alin.(1), (2) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru

a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 167 alin.(1) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sunt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege.

Analizând materialele cauzei civile, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond privitor la executarea parțială de către Chirița Angela a indicațiilor din încheierea de a nu da curs cererii emisă la 30 iulie 2024, în sensul *neprezentării* de către recurenta reclamanta Chirița Angela copiilor de pe cererea de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, certificate în modul corespunzător, în numărul egal cu numărul de pârâți.

Invocările recurentului precum că a expediat cererea de chemare în judecată prin intermediul poștei electronice, iar în atribuția grefierului este redirecționarea cererii și anexele acesteia, către părțile procesului, Completul de judecată o atestă neîntemeiată. Aceasta deoarece în conformitate cu prevederile art. 17^1 alin. (1), (2) CPC, *cererile de chemare în judecată*, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale ***pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc***. ***În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată***. *Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora*. Corespunzător, normele procesuale prevăd doar Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) ca unic mijloc tehnologic digital pentru întregul sistem judecătoresc, prin intermediul căruia

părțile interesate pot expedia instanței de judecată, inclusiv și cereri de chemare în judecată cu anexe, care se impun a fi semnate cu semnătură electronică calificată. La caz, însă, Chirița Angela a expediat în instanța de fond cererea de chemare în judecată *prin intermediul poștei electronice* a Judecătoriei Cahul, care nu este încorporată în Programul integrat de gestionare a dosarelor. Comunicarea părților cu instanța de judecată prin intermediul poștei electronice nu este contrară normelor de procedură. Astfel, Chirița Angela are obligația de a respecta dispozițiile art. 167 alin.(1) CPC și de a prezenta instanței de judecată copia de pe cererea de chemare în judecată și anexele la aceasta, în atâtea exemplare câți pârâți la proces sunt atrași în proces de partea reclamantă. Obligația procesuală care nu a fost executată de către Chirița Angela, fapt constatat de către judecătorul instanței de fond în încheierea din 07 august 2024.

În ceia ce privește neajunsul constatat de judecătorul instanței de fond ce vizează că reclamanta nu a indicat exact relatările cu privire la fapte a căror dezmințire se solicită și textul dezmințirii sau judecățile de valoare fără substrat factologic suficient, nu a fost anexată publicația ce conține informația contestată, Completul de judecată consideră că judecătorul instanței de fond întemeiat a considerat neînlăturarea acestor neajunsuri de către Chirița Angela. Or, reclamanta nu a prezentat informația și probele solicitate de instanța de judecată prin încheierea din 30 iulie 2024. În virtutea art. 16 alin.(1), (2) CPC, încheierile judecătorești definitive ale instanței judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, ... și persoanelor fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova; neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, ..., atrag răspunderea prevăzută de prezentul cod și în alte legi. Iar, art. 10 alin.(1), (3) CPC, *sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură*, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. *Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură* ale instanței judecătorești, *ale participanților la proces*, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, *în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii*, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Luând în considerare circumstanțele enunțate mai sus, Completul de judecată nu a constatat careva încălcări de procedură admise de către prima instanță la emiterea încheierii judecătorești, normele de drept procesual au fost aplicate și interpretate corect de către judecător.

Argumentele din recursul înaintat de Chirița Angela instanța de recurs le atestă ca fiind neîntemeiate și care nu pot fi reținute ca temei pentru casarea încheierii instanței de fond, întrucât normele procesuale impun reclamantul la respectarea cerințelor de conținut la înaintarea cererii de chemare în judecată și o anumită conduită procesuală, care nu a fost respectată în volum deplin de către Chirița Angela. Achitarea taxei de stat și a taxei de timbru, precum și ajustarea informațiilor despre datele de contact de părțile indicate în cererea de chemare în judecată, nu sunt suficiente pentru a considera executată încheierea instanței de fond din 30 iulie 2024.

Neîntemeiate sunt argumentele din recurs referitor la atingerea drepturilor lui Chirița Tudor și Chirița Ion prin încheierea instanței de judecată de restituirea cererii, or aceste persoane nu sunt incluse în calitate de participanți în cererea de chemare în judecată.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Având în vedere rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, Completul de judecată respinge recursul declarat de Chirița Angela și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Chirița Angela.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2024 privind restituirea fără examinare a cererii de chemare în judecată depusă de Chirița Angela împotriva lui Chirița Alina cu privire la defăimare, aducerea

atingerii vieții private, apărarea onoarei, demnității și reputației lezate, încălcarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, atingerea adusă respectului memoriei fiului Chirița Dragoș, înșiruirea de afirmații mincinoase și necorespunzătoare adevărului în mediul online și către instituțiile publice din mun. Cahul, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Natalia Bondarenco**

Serghei Pilipenco