Dosarul nr. 2-29187/2021
2-21188228-12-2-22122021

H O T Ă R Â R E
În numele legii

29 mai 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Beton Service” către Andrei Raileanu cu privire la încasarea despăgubirii pentru cauzarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 21 decembrie 2021, SRL „Beton Service” a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Andrei Railean cu privire la încasarea despăgubirii pentru cauzarea prejudiciului (f.d.4-10).

În motivarea cererii de chemare în judecată, SRL „Beton Service” a menționat că la 18 februarie 2020 a încheiat cu Railean Andrei contractul individual de muncă nr. 42/20, în baza căruia pârâtul a fost angajat în funcția de șofer de autocamion.

Totodată, precizează că la 18 februarie 2020, între SRL „Beton Service” și RaileanAndrei a fost încheiat contractul cu privire la răspundere materială individuală deplină nr. 40R/20. În acest context, a fost întocmită și fișa personală a cadrelor pe numele pârâtului.

Reclamanta menționează că, la 21 mai 2020 a eliberat pe numele lui Railean Andrei foaia de parcurs nr. DAA22687702, astfel în baza acestui act, pârâtului i-a fost încredințat cap-tractor DAF, n.î. VLU803 și semiremorca-cisternă n.î. Z283PT.

Comunică faptul că la 21 mai 2020, Railean Andrei fiind la volanul autocamionului menționat, a cauzat un accident rutier în or. Râbnița, cu implicarea acestuia. Declară că pârâtul Railean Andrei a confirmat vina sa în cauzarea prejudiciului personal prin nota explicativă din 26 mai 2021.

Astfel, reclamanta menționează că la 21 mai 2020, ora 20:20 entitățile neconstituționale din stânga Nistrului (Transnistria), au emis pe numele lui Railean Andrei un certificat în baza căruia s-a constatat cauzarea accidentului cu implicarea vehiculelor cap-tractor DAF cu n.î. VLU803 și semiremorca-cisternă n.î. Z283PT,

unitatea de transport DAF cu n.î. VL803 a fost deteriorată : s-a spart parbrizul și geamul la ușa din dreapta; ușa din dreapta are multiple deformări, semiremorca (cisterna) avea partea din dreapta grav deteriorată.

Susține că ulterior accidentului, încărcătura de ciment a fost în mod manual transferată între-un alt vehicul și transportată la sediul întreprinderii SRL „Beton Service", iar autovehiculele deteriorate au fost de asemenea tractate la sediul întreprinderii.

Reclamanta SRL „Beton Service" afirmă că la 23 mai 2020 a emis ordinul nr. 127D/20 prin care a fost ordonată inițierea anchetei de serviciu pentru stabilirea circumstanțelor accidentului rutier din 21 mai 2020, pentru stabilirea mărimii prejudiciului material cauzat și cauzelor apariției acestuia. A fost numită comisia pentru efectuarea anchetei de serviciu cu începerea acesteia cel târziu la 23 mai 2020 și s-a solicitat o explicație în scris de la salariat.

Notează că la 27 mai 2020, a fost emis actul nr. 1 al comisiei de anchetă de serviciu în baza căruia s-a constatat deteriorarea cap-tractor DAF cu n.î. VLU 803, scos din uz temporar ce urmează a fi reparat, a fost identificat agentul care urmează să efectueze lucrările de reparație a semiremorcii-cisternă n.î. Z283PT, care a fost deteriorată și care necesită lucrări de reparație pentru restabilirea funcționalității.

SRL „Beton Service" relevă că lucrările de efectuare a reparație a cap-tractorului DAF cu n.î. VLU 803 au fost efectuate de către SRL „Calea Orheiului". Conform facturii fiscale nr.IB0884920 din 02 iunie 2020 și actului de îndeplinire a lucrărilor și materialelor folosite din 02 iunie 2020, reclamanta a achitat suma de 37 350 lei.

Susține că potrivit facturii fiscale nr. IB0884925 din 09 iunie 2020 și actului de îndeplinire a lucrărilor și materialelor folosite din 09 iunie 2020 a achitat suma de 31 065 lei.

Reclamanta precizează că din motiv că unele piese nu erau prezente în luna iunie 2020, a suportat cheltuieli de reparație suplimentară a cap-tractorului DAF cu n.î. VLU 803 în luna septembrie 2020. Astfel, conform facturii fiscale nr. IV7815601 din 22 septembrie 2020 a mai suportat cheltuieli în mărime de 16 000 lei.

În concluzie, SRL „Beton Service" comunică că pentru reparația cap-tractorului DAF cu n.î. VLU 803 a achitat în total suma de 84 415 lei.

Cu privire la lucrările de efectuare a reparației semiremorcii-cisterne n.î. Z283PT, susține că acestea au fost efectuate de către SRL „Iunes Grup". Pentru efectuarea lucrărilor de reparație a achitat suma de 33 300 lei, sumă confirmată prin actul de predare a lucrărilor efectuate din 27 mai 2021; comanda nr.031810 din 07 aprilie 2021 și factura fiscală nr. IV9918553 din 27 mai 2021.

În total, reclamanta susține că a suporta un prejudiciu de 117 715 lei.

SRL „Beton Service" menționează că potrivit contractului individual de muncă nr. 42/20 din 18 februarie 2020, pârâtul Railean Andrei a indicat adresa de domiciliu și numărul de telefon, la care în data de 24 noiembrie 2021 i-a expediat o notificare de plată privind achitarea despăgubirii, prin aplicația „Viber", însă aceasta a rămas fără răspuns.

În baza prevederilor art.19, art.1998 alin.(1), art.2024 alin.(1), art.2025 din Codul civil, art.45 din Regulamentul circulației rutiere și pct.4 din Contractul cu privire la

răspunderea materială individuală deplină nr.40R/20 din 18 februarie 2020, reclamanta SRL „Beton Service” solicită încasarea de la Railean Andrei a sumei de 117 715 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material cauzat și a sumei de 3531,45 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat.

2. Potrivit fișei de repartizare, la 22 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod automat-aleatoriu, judecătorului Larisa Lavric.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 24 decembrie 2021, cauza a fost acceptată spre examinare. La aceeași dată, prin încheiere s-a admis cererea SRL „Beton Service” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare ce aparțin pârâtului în limita valorii acțiunii (f.d.48; 49-50).
4. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, la 18 noiembrie 2022 prin intermediul PIGD, cauza a fost redistribuită repetat automat-aleatoriu judecătorului Diana Tricolici (f.d.65).
5. La 19 ianuarie 2024, reprezentantul pârâtului Raileanu Andrei, avocatul stagiar Doina Lungu a înregistrat la sediul instanței referința la acțiunea depusă de SRL „Beton Service”, solicitând respingerea acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată (f.d.77-90).
6. Prin încheierea din 28 iunie 2024, Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ s-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de avocatul stagiar Avxentiev Cătălin, în interesele lui Railean Andrei. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Beton Service” către Railean Andrei privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă (f.d.132-136).
7. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 noiembrie 2024, a admis recursul declarat de SRL „Beton Service”. A casat încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 28 iunie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată (f.d.168-174).
8. În ședința de judecată reclamanta SRL „Beton Service” reprezentată de Mocanu Vladislav a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

În dezbaterile judiciare, partea reclamantă a relatat că pârâtul Railean Andrei în nota explicativă din 26 mai 2020, a recunoscut că accidentul rutier a avut loc la 21 mai 2020, în or. Râbnița, fiind documentat de autoritățile neconstituționale din stânga Nistrului. În baza acestor acte a fost efectuată și ancheta de serviciu.

Specifică că potrivit foii de parcurs nr. DAA22687702 din 21 mai 2020, în baza căreia a fost încredințată pârâtului autovehiculul DAF cu n.î. VLU 803 și cisterna Z283PT, starea tehnică a acestora era „în bună funcționare”, iar pârâtul Railean Andrei a confirmat acest fapt prin semnătura aplicată (f.d.181-189).

Reprezentantul reclamantului a concretizat că își întemeiază pretențiile în baza prevederile art.19, 1998 din Codul civil.

9. În ședința de judecată pârâtul Railean Andrei reprezentat de avocatul stagiar Cătălin Avxentiev a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind

neîntemeiată. Susține că reclamanta SRL „Beton Service” nu a îndeplinit condițiile imperative pentru angajarea răspunderii materiale a salariatului Railean Andrei, prevăzute de art.333-353 din Codul muncii, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția pârâtului. De asemenea a explicat că în prezentul caz, nu sunt aplicabile prevederile răspunderii delictuale din Codul civil.

În cadrul dezbaterile judiciare partea pârâtă a relatat că, în momentul producerii accidentului pârâtul Railean Andrei se afla sub jurisdicția legislației muncii, or reieșind din circumstanțele litigiului și înscrisurile anexate, prezentului caz îi sunt aplicabile normele din Codul muncii privind răspunderea materială a salariatului, deoarece accidentul din 21 mai 2020, ora 20:30, a avut loc în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, fapt confirmat prin foaia de parcurs nr. DAA22687702 din 21 mai 2020.

Aprecierea instanței de judecată.

10. Audiind reprezentanții părților, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Beton Service”, din următoarele considerente.
11. Conform art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
12. În conformitate cu art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
13. Articolul 9 alin.(1) din Codul civil, prevede că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
14. În ședința de judecată s-a constat că la 18 februarie 2020, între SRL „Beton Service” în calitate de angajator și Railean Andrei în calitate de salariat, a fost încheiat Contractul individual de muncă nr.40/20, completat cu Acordul Adițional nr. 1 la contractul individual de muncă din 29 decembrie 2020 (f.d.26-28; 29). Potrivit contractul individual de muncă, salariatul a fost angajat în calitate de șofer de autocamion la locul de muncă SRL „Beton Service”, diviziunea producere betoane, com. Grătiești, str. G. Coșbuc 4, pe o perioadă nedeterminată.
15. La aceeași dată – 18 februarie 2020, părțile au încheiat contractul cu privire la răspunderea materială deplină nr. 40R/20. Potrivit contractul cu privire la răspunderea materială deplină, și anume pct.3 și 4 salariatul poartă răspundere materială deplină pentru integritatea valorilor încredințate lui și pentru orice prejudiciu cauzat angajatorului, atât în rezultatul unor fapte intenționate, cât și în rezultatul unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de propriile obligații, din momentul recepționării în fapt a valorilor materiale (f.d.30-31).

16. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că la 21 mai 2020, SRL „Beton Service” a eliberat pe numele lui Railean Andrei, foaia de parcurs nr. DAA22687702, astfel în baza acestui act, pârâtului i-a fost încredințat unitățile de transport cap-tractor DAF cu n.î. VLU803 și semiremorca-cisternă n.î. Z283PT (f.d.32).
17. Din materialele cauzei, reiese că la 21 mai 2020 pârâtul Railean Andrei fiind la volanul autocamionului de marca DAF n/î VLU803 și semiremorca-cisternă n/î Z283PT a cauzat un accident rutier în or. Râbnița. În urma accidentului rutier autocamionul și semiremorca-cisternă n.î. Z283PT au fost deteriorate.
18. Astfel, instanța relevă că, la 23 mai 2020 prin ordinul SRL „Beton Service” nr. 127D/20 a fost inițiată ancheta de serviciu pentru stabilirea circumstanțelor accidentului rutier și numirea comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu (f.d.35).
19. Totodată, potrivit notei explicative din 26 mai 2020, semnată de Railean Andrei, ultimul a declarat faptul producerii accidentului rutier (f.d.33).
20. Instanța de judecată notează că, la 27 mai 2020 comisia privind efectuarea anchetei de serviciu a emis actul nr.1, prin care a constatat că, în rezultatul accidentului rutier cu implicarea unității de transport cap-tractor DAF cu n/î VLU 803 și semiremorca-cisternă n.î. Z283PT, SRL „Beton Service” i-au fost cauzate următoarele prejudicii materiale: - deteriorarea cap-tractor DAF cu n/î VLU 803: scos din uz temporar, care urmează a fi reparat, a fost identificat agentul care urmează să efectueze lucrările de reparație; s-a mai constatat că semiremorca-cisternă n.î. Z283PT a fost deteriorată și că necesită lucrări de reparație pentru stabilirea funcționalității.
21. Din același act rezultă că, comisia a propus recuperarea prejudiciului material cauzat SRL „Beton Service” din contul salariatului culpabil Railean Andrei, în condițiile contractului de răspundere materială deplină nr. 40R/20 din 12 februarie 2020” (f.d.36-37).
22. Totodată, potrivit actului nr.1 al comisiei privind efectuarea anchetei de serviciu din 27 mai 2020, s-a stabilit că, mărimea prejudiciului material va fi stabilită în baza pierderilor reale, conform datelor de evidență contabilă a SRL „Beton Service”, raportul de stabilire a costului reparației unității de transport, notei contabile și explicațiilor salariatului culpabil Railean Andrei.
23. Conform facturii fiscale nr.IB0884920 din 02 iunie 2020 și actului de îndeplinire a lucrărilor și materialelor folosite din 02 iunie 2020, facturii fiscale nr.IB0884925 din 09 iunie 2020 și actului de îndeplinire a lucrărilor și materialelor folosite din 09 iunie 2020, și facturii fiscale nr.IV7815601 din 22 septembrie 2020, se atestă că SRL „Beton Service” a suportat cheltuieli în mărime de 84415 lei, pentru reparație cap-tractorului DAF, cu n.î. VLU 803 (f.d.38-41).
24. La fel, potrivit actului de predare lucrărilor efectuate din 27 mai 2021, comanda nr.031810 din 07 aprilie 2021 și facturii fiscală nr.IV9918553 din 27 mai 2021 se atestă că, reclamanta a suportat cheltuieli în mărime de 33300 lei, pentru efectuarea lucrărilor de reparație a semiremorcii-cisterne n.î. Z283PT (f.d.42-44).
25. La 21 decembrie 2021, SRL „Beton Service” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Raileanu Andrei privind repararea prejudiciului material cu titlu de despăgubire în mărime de 117715 lei și compensarea cheltuielilor

de judecată în mărime de 3531,45 lei (f.d.4-10).

26. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamanta SRL „Beton Service”, instanța notează că reclamanta în susținerea cerinței privind repararea prejudiciului material cu titlu de despăgubire, invocă prevederile art.19, art.1998 alin.(1), art.2024 alin.(1), art.2025 din Codul civil.
27. Instanța de judecată evidențiază că, deoarece reprezentantul reclamantului a indicat în cererea de chemare în judecată că își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art.19, art.1998 alin.(1), art.2024 alin.(1), art.2025 din Codul civil, în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat că își întemeiază pretențiile incluziv și pe prevederile art. 338 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, reprezentantul pârâtului a insistat ca reprezentantul reclamantului să concretizeze în baza căror prevederi legale reclamantul își întemeiază pretențiile.
28. Instanța reține că, într-un final reprezentantul reclamantul a menționat că îți întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. art.19, art.1998 alin.(1), art.2024 alin.(1), art.2025 din Codul civil – răspunderea delictuală.
29. Analizând argumentele reprezentaților părților, circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că reclamanta eronat a invocat prevederile răspunderii civile delictuale în susținerea pretențiilor înaintate, atât timp cât raportul juridic dintre părți este reglementat de contractul individual de muncă nr.40/20 din 18 februarie 2020 și contractul cu privire la răspunderea materială deplină nr. 40R/20 din aceeași dată.
30. Or, potrivit pct.1 al contractului de răspundere materială deplină nr. 40R/20, salariatul Railean Andrei activând în calitate de șofer, și-a asumat răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator. Iar potrivit pct.6, acțiunea prezentului contract se extinde asupra întregii perioade în care salariatul lucrează cu valorile transmise lui de angajator. Prin urmare, prezentul litigiu este guvernat de prevederile legislației muncii.
31. Articolul 333 alin. (1) și (2) din Codul muncii, atestă că salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvârșite de salariat.
32. În corespundere cu art.336 din Codul muncii, pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.
33. Potrivit Nomenclatorului funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţii cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004, printre respectivele funcţii se regăsesc şi şoferii de autoturisme şi camionete, de maşini de mare tonaj şi autobuze, care efectuează transportarea valorilor şi alţi salariaţi care efectuează păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea valorilor.
34. Instanța evidențiază că, reieșind din conținutul ordinului nr. 127D/20 din 23 mai 2020, privind efectuarea anchetei de serviciu, reclamanta SRL „Beton Service” a

indicat că accidentul s-a produs la 21 mai 2020, ora 20:30 și că unitatea de transport cap-tractor DAF cu n/î VLU 803 și semiremorca-cisternă n.î. Z283PT, i-a fost încredințată salariatului Railean Andrei pentru transportarea încărcăturii de ciment.

35. Astfel, exercitarea atribuțiilor de serviciu în momentul producerii accidentului rezultă din foaia de parcurs DAA 22687702 din 21 mai 2020. Or, foaia de parcurs a fost emisă la aceiași dată la care a avut loc accidentul rutier pentru unitatea de transport cap-tractor DAF cu n/î VLU 803 și semiremorca-cisternă n.î. Z283PT. La fel, accidentul a avut loc în timpul producerii efectelor contractului individual de muncă și contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.40R/20.
36. Prin urmare, obligația pârâtului de a repara prejudiciu material angajatorului rezultă din contractele menționate, or accidentul s-a produs în momentul exercitării de către pârât a atribuțiilor de serviciu, care era angajat în calitate de șofer, care transporta încărcătura de ciment de la depozitul de ciment spre sediul întreprinderii SRL „Beton Service”.
37. De altfel, și comisia privind efectuarea anchetei de serviciu a SRL „Beton Service” prin actul nr.1 din 27 mai 2020 a constatat cauzarea prejudiciului material și a stabilit că recuperarea prejudiciului material cauzat SRL „Beton Service” va fi din contul salariatului culpabil Railean Andrei, în condițiile contractului de răspundere materială deplină nr. 40R/20 din 12 februarie 2020.
38. Așadar, se atestă că raportul juridic dintre SRL „Beton Service” și Railean Andrei a apărut în baza contractului individual de muncă și contractului de răspundere materială deplină. Respectiv, angajatorul SRL „Beton Service” eronat și-a întemeiat pretențiile în temeiul prevederilor răspunderii civile delictuale, deoarece după cum rezultă din materialele anexate la cererea de chemare în judecată, prejudiciul a fost cauzat în legătură cu atribuțiile de muncă a pârâtului.
39. Răspunderea salariatului este guvernată de prevederile Codului muncii, dar nu de prevederile Codului civil – răspunderea delictuală. Or, răspunderea delictuală se aplică în afara raporturilor contractuale, deci nu se aplică în cazul unui prejudiciu produs în cadrul raportului de muncă, situație care este constatată în prezentul caz.
40. Răspunderea materială a salariatului constă în repararea prejudiciului material cauzat angajatorului în timpul executării contractului individual de muncă. Acesta este un tip de răspundere individuală și intervine indiferent de faptul dacă salariatul a fost tras la răspundere disciplinară, administrativă sau penală.
41. Articolul 338 alin.(1) lit. a) din Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când, între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339).
42. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

43. În concluzie, deoarece în prezentul caz, reclamanta SRL „Beton Service” pe parcursul examinării cauzei și-a menținut pretențiile înaintate, întemeiate în baza prevederilor art.19, art.1998 alin.(1), art.2024 alin.(1), art.2025 din Codul civil, cererea de chemare în judecată înaintată către Andrei Raileanu cu privire la încasarea despăgubirii pentru cauzarea prejudiciului material în mărime de 117 715 lei, se respinge ca neîntemeiată.
44. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
45. La caz, deoarece reclamantul a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu se aplică și respectiv cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.
46. Potrivit art.180 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.
47. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 24 decembrie 2021, s-a admis cererea SRL „Beton Service” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare ce aparțin pârâtului în limita valorii acțiunii (f.d.48; 49-50).
48. Reținând dispozițiile art.180 alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 24 decembrie 2021, din momentul devenirii definitive a hotărârii judecătorești.
49. În conformitate cu articolele 180 alin. (3), 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Beton Service” către Andrei Raileanu cu privire la încasarea despăgubirii pentru cauzarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021, din momentul devenirii definitive a hotărârii judecătorești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici