dosar nr.4-87/2024
4-24071332-38-4-02072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 iulie 2024 or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
În lipsa:
Agentului constatator Ion Strah, citat legal
Contravenientului Grozav Dumitru, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui

Grozav Dumitru, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.324 Codul contravenţional,

A CONSTATAT:

Grozav Dumitru afându-se în or. Rezina, purta o uniformă cu semne distinctive cu simbolica autorității publice a Inspectoratului de Național de Investigații, nefiind angajatî această structură, astfel permițând confundarea uzurpând calitățile oficiale.

Agentul constatator al IP Rezina Ion Strati, la 26.06.2024, i-a întocmit lui Grozav Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție ***** incriminându-i săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.324 din Codul contravenţional, care a fost expediat pentru examinare conform competenţei Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Agentul constatator, Strah Ion, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constatator la proces, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, instanța, conform art. 455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, care a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei,

însă nu s-a prezentat în ședința de judecată. Careva cereri privind amânarea examinării cauzei nu au fost depuse.

În ședința judiciară contarvenientul Grozav Dumitru nu s-a prezentat, telefonic contactat, a solcitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, care a fost legal citat și în lipsa contravenientului care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalității, instanța de judecată reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal în privința Grozav Dumitru cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 Cod contravențional, or acesta cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravențional şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității.

Astfel, analizând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată prin următoarele probe: informație IP Rezina, procesul verbal de ridicare a obietelor și documentelor, tabelul foto, ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte, procesul verbal de audiere a martorului Chistol Vasile, raportul agentului Viorel Pîslari, raportul agentului Cătălin Moroi, proces-verbal de audiere a contravenientului din 26.06.2024.

Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Grozav Dumitru, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, a fost întocmit la data de 26.06.2024, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 Cod contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, fără a invoca careva obiecții.

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Grozav Dumitru, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.324 din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Grozav Dumitru, se regăsește și latura obiectivă și subiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin uzurparea de calităţi oficiale prin folosirea ilegală a uniformei cu

însemne distinctive, cu simbolica autorităţilor publice a Inspectoratului Național de Investigații, fapt ce permite confundarea.

Generalizând cele menționate, instanța atestă că, la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, au stat probe acumulate legal, din care rezultă că la data de 26.06.2024 ora 10^{15} cet. Grozav Dumitru a folosit ilegal uniforma cu însemne distinctive și cu simbolica autorităţilor publice a Inspectoratului Național de Investigații.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art.41 alin.(2) din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Materiale caracterizatoare la adresa contravenientului nu au fost prezentate instanţei.

Circumstanțe atenuante și agravante pe parcursul examinării cauzei în privinţa contravenientului nu au fost constatate.

Elucidând circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise de către Grozav Dumitru, comportamentul acestuia până și după săvârșirea faptei, personalitatea contravenientului, ajunge la concluzia că ar fi raţională aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă, în limitele prevăzute de norma legală, pedeapsă echitabilă pentru contravenția săvârșită, care va asigura atingerea scopului pedepsei și va avea asupra contravenientului efect de corijare.

Potrivit art. 431 Cod contarvențional (1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

(2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt.

(3) Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

(4) La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Astfel, corpul delict - uniforma cu însemne distinctive și cu simbolica autorităţilor publice a Inspectoratului Național de Investigații, urmează a fi nimicită după intrarea în vigoare a hotărârii.

În conformitate cu prevederile art.34, 41-44, 374, 394-395, 431, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Grozav Dumitru se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 324 din Codul contravenţional și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ce constituie 900 /nouă sute/ lei.

Se explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care a luat cunoştinţă despre prezenta hotărâre.

Corpul delict - uniforma cu însemne distinctive și cu simbolica autorităţilor publice a Inspectoratului Național de Investigații, urmează a fi nimicită după intrarea în vigoare a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecător **Ludmila Tetiu**