

DECIZIE
În numele legii

2 decembrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vînd în componența sa:

președintele ședinței:

Ion Pleșca

judecători:

Eugenia Conoval și Iurie Iordan

cu participarea:

procurorului:

Sergiu Brigai

avocatului:

Ion Ciofu

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de procuror împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 11.10.2013, pe cauza penală:

Cucoș Nadejda Dmitrii, născută la 22.08.1962, originară s.Râscăieți, r.Ștefan Vodă și domiciliată în mun.Chișinău, str.Mircea C. Bătrân 7, ap.143, cetățean al RM, studii medii speciale, căsătorită, angajată ca infirmieră la Consiliul Național de Determinare Dezabilității și Capacității de Muncă Ciocana, mun.Chișinău, fără antecedente penale.

Cauza s-a aflat în procedură în instanța de fond: din 05.08.2013, până la 11.10.2013 și în instanța de recurs : din 21.11.2013, până la 12.12.2013.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 11.10.2013, a fost încetat procesul penal intentat în privința Nadejdei Cucoș în baza art.326 alin. (1) Cod Penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere administrativă.

În temeiul art.55 alin.(2) Cod Penal în privința Nadejdei Cucoș a fost aplicată sancțiune administrativă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 2000 (două mii) lei.

Măsură de reprimare în privința Nadejdei Cucoș - obligația de nepărsire a țării, fiind abrogată.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpata Cucoș Nadejda activând în calitate de infirmieră în Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalității sectorul Ciocana, mun. Chișinău, situată în str. Maria Drăgan 11, mun. Chișinău, în luna aprilie 2013, într-o discuție verbală petrecută în instituție, cu pacientul Scurtu Valeriu, care s-a adresat în vederea primirii certificatului de invaliditate de gradul II, i-a pretins că poate interveni pe lângă membrii Consiliului Național de Determinare a Dezabilității și Capacității de Muncă compus din directorul Marina Israfilov, terapeutul Calina Pojidaeva și chirurgul Andrei Benu, pentru a-i determina pe aceștia să elibereze certificatul solicitat, fără crearea obstacolelor. La 15 aprilie 2013 la orele 12:00-12:30, Cucoș Nadejda, fiind în biroul său de serviciu în str. Maria Drăgan, 11, mun. Chișinău a pretins și primit de la Scurtu Valeriu mijloace bănești în sumă de 1500 lei, susținând că ar avea influență asupra persoanelor membri din Consiliul Național de determinare a dezabilității și capacității de muncă, pentru determinare acestora să elibereze certificatul de invaliditate de gradul II cetățeanului Scurtu Valeriu pentru perioada anului 2013.

Împotriva sentinței în cauză, procurorul a depus în termen recurs prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cucoș Nadejda să fie recunoscută culpabilă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa - închisoare pe termen de 2 ani, iar cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe termen de 2 ani.

În motivarea recursului procurorul a indicat că, consideră nefondată sentința deoarece, încetarea procesului penal în privința inculpatei Cucoș Nadejda învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în legătură cu tragerea acesteia la răspundere contravențională în conformitate cu art. 55 Cod penal, consideră că instanța a aplicat incorect prevederile art.55 Cod penal în privința inculpatei pe motiv că conform prevederilor art.55 alin. (1) Cod penal în care se menționează că "Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale", iar în cauza penală nu s-au întrunit circumstanțele expuse supra.

De asemenea, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei conform art.75 Cod penal, instanța de judecată trebuia să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, adică în cazul dat inculpata cu intenție a comis infracțiunea mai puțin gravă, iar instanța nu a ținut cont de faptul că inculpata a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției nu din cauza mustrării de conștiință și corectării persoanei, ci doar din considerentul volumului suficient de probe acumulate de organul de urmărire penală care indubitabil demonstrează vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii;

Astfel, la liberarea de răspundere penală și tragerea la răspunderea contravențională nu s-a luat în considerație personalitatea infractorului și ca măsură de constrângere cu caracter contravențional aplicată față de inculpat în acest caz nu v-a restabilit echitatea socială, corectarea titlului, prevenirea din partea acestuia, precum și altor persoane de noi infracțiuni;

De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța nu a delimitat circumstanțele excepționale pentru o pedeapsă mai blândă.

Prin urmare luând în considerație că, pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, s-ar stabiliște numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, considerăm că în cazul dat nu este situația când pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod Penal.

Procurorul în ședință a solicitat admiterea recursului declarat.

În cadrul ședinței instanței de recurs, inculpatul și avocatul au solicitat respingerea recursului procurorului ca fiind nefondat, cu menținere a sentinței fără modificări.

Colegiul penal auzind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge cefondat recursul procurorului și a menține fără modificări sentința atacată.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatei Cucuș Nadejda în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: „*pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor, de către o persoană care susține că ar influența asupra unei persoane publice, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale*”.

Așa, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc și faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

De asemenea, prima instanță în strictă conformitate cu legislația în vigoare a examinat cauza în procedură specială, în acord de cunoaștere a vinovăției.

Astfel, sentința în cauză a fost atacată doar în partea stabilirii pedepsei, urmând a se expune numai în acest sens.

Conform art. 61 Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța de fond a luat în considerație, în deplină măsură, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, circumstanțele săvârșirii cauzei, indicând întemeiat și legal ca argumente în vederea aplicării unei pedepse contravenționale conform prevederilor art.55 Cod penal precum că, Cucuș Nadejda a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară, și-a recunoscut vina, sincer se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv la domiciliu.

Astfel, argumentele invocate de procuror în recursul său și anume în vederea aplicării unei pedepse mai aspre, poartă un caracter general și nu se referă direct la persoana inculpatei, adică nu indică careva circumstanțe concrete ce ar întemeia aplicarea pedepsei solicitate, recursul conține doar o descriere și analiză din punct de vedere juridico-științific a implementării răspunderii penale pentru astfel de delikte.

Toate aceste circumstanțe, în totalitatea lor, în opinia instanței de judecată diminuează pericolul social al personalității inculpatei Cucuș Nadejda și permite concluzia posibilității corectării acesteia fără a fi condamnată penal, cu aplicarea în privința ei a prevederilor art.55 Cod penal și dispunerea încetării procesului penal în legătură cu liberarea inculpatei Cucuș Nadejda de răspundere penală și cu atragerea la răspundere administrativă cu aplicarea în conformitate cu art.55 alin.(2) lit. a) Cod Penal, a sancțiunii administrative sub formă de amendă în limita prevăzută de această normă.

Deci, argumentele procurorului nu pot fi luate în considerație, deoarece nu sunt întemeiate, iar careva temeiuri ce ar contrazice poziția primei instanțe la aplicarea pedepsei de către procuror nu au fost prezentate.

Colegiul consideră că, pedeapsa aplicată lui Cucuș Nadejda de către prima instanță este oportună și va duce la punerea acestuia pe calea corectării.

În concluzie, Colegiul consideră că prima instanță a aplicat o pedeapsă legală, întemeiată și echitabilă în raport cu totalitatea circumstanțelor constatate a cauzei.

În conformitate cu art.449, alin.(1), pct.1, lit.a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 11.10.2013, în privința inculpatei Cucuș Nadejda.

Decizia dată este irevocabilă.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la 09.01.2014, ora 12.00.

Președintele ședinței:

Judecători: