Dosarul nr.2-3796/25
2-25092383-09-2-19092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Breazu Olga împotriva Țurcan Maria cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 19.09.2025 Breazu Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Țurcan Maria cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că la 24.11.2023 a oferit cu împrumut, conform recipisei întocmite la aceeaşi dată, cet. Țurcan Maria suma de 9 700 euro, pe o perioadă de 1 an şi şase luni, cu termen de restituire la data de 24.05.2025.

La 24.05.2025, pîrîta nu a restituit împrumutul, situaţie soldată cu solicitări verbale la adresa ultimei şi solicitări scrise. Datoria totală constă din 9 700 euro, echivalentul în lei fiind de 189 829 lei conform cursului oficial BNM la 19.09.2025, care nu a fost restituită reclamantei nici pînă în prezent.

Drept rezultat al neexecutării obligaţiei de restituire a împrumutului, a fost calculată dobânda de întîrziere în conformitate cu art. 942 Cod Civil, în sumă de 453,43 euro, calculată pentru perioada 25.05.2025 – 18.09.2025.

Solicită Breazu Olga încasarea din contul Țurcan Maria a datoriei în sumă de 9 700 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 453, 43 euro și a cheltuielilor de judecată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Oxana Melnic, a susținut integral cererea de chemare în judecată, pe motivele de drept și de fapt indicate în cerere

Pîrâta Țurcan Maria în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, corespondența fiind expediată prin scrisoare cu aviz de recepţie în adresa ultimei la adresa de la locul cunoscută mun.Bălți, str.Decebal 136B, ap. 26, iar potrivit adeverințelor factorilor poștali trimiterile poștale au fost restituite instanței cu mențiunile „nereclamat”.

La caz, urmează de menționat că, potrivit mai multor înscrisuri și anume a cererii de chemare în judecată, adresa/ viza de domiciliu a pârâtei, la caz Țurcan Maria, precum și datele generate de Platforma Guvernamentală de Interoperabilitate (MConnect) din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se constată că adresa/ viza de domiciliu a pârâtei Țurcan Maria este în mun.Bălți, str.Decebal 136B, ap. 26.

Respectiv, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare a pârâtei Țurcan Maria cu scrisoare recomandată cu aviz, iar scrisoarea expediată a fost restituită, în vederea desfășurării normale a procesului, instanța a dispus înștiințarea pârâtului prin intermediul telefonogramei din 24.02.2026, apelurile telefonice din partea instanței, pârâta a recepționat apelul telefonic, informația i-a fost comunicată. Suplimentar, instanța de

judecată a dispus citarea publică a pârâtei Țurcan Maria, or în sensul art.108 alin.(1) Cod de procedură civilă, publicarea în presă se consideră citare legală.

Astfel, pârâtul fiind în mod legal citat despre data, ora, locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul publicitar anexat la dosar, nu s-au prezentat şi nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale.

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind reprezentantul reclamantei, cercetând şi analizând materialele dosarului civil, instanţa de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu prevederile art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar potrivit art. 776 aceluiaşi cod, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 321 alin. (1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit prevederilor art. 1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Conform art. 1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Alin.(3) al aceleiaşi norme prevede că, în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Din materialele cauzei se atestă că, la 24.11.2023 pârâta Turcan Maria, domiciliată în mun. Bălţi, str. Decebal 136 B, ap. 26, a întocmit şi semnat personal o recipisă, prin care a confirmat că a primit cu împrumut de la Breazu Olga, domiciliată în or. Bălţi, str. *****, suma de 9 700 euro. Conform recipisei, perioada de împrumut a fost de 1 an şi şase luni, iar suma indicată urma să fie întoarsă la data de 24.05.2025. (f.d.62 – recipisa originală)

Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, instanţa de judecată ajunge la concluzia că suma datoriei de 9700 euro a fost dovedită de reclamantă şi acceptată de pârâtă, astfel că suma datoriei urmează a fi încasată din contul pârâtei Țurcan Maria în beneficiul Breazu Olga.

Referitor la pretenţia de încasare a dobânzii de întîrziere, instanţa reţine că, potrivit art. 1248 Cod Civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Conform art. 942 alin.(1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata. Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri decât consumatorul.

Astfel, dobânda de întîrziere în sumă de 453,43 euro, calculată pentru perioada 25.05.2025 – 18.09.2025, urmează a fi încasată din contul pîrîtei Turcan Maria în beneficiul reclamantei Breazu Olga.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 CPC, alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Raportând normele vizate la speța în cauză, instanța relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanță, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 6 244, 84 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată (Mpay din 24.09.2025) (f.d. 28), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată (Mpay din 19.09.2025) (f.d.3), cheltuielile de înștiințare în sumă de 266,05 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 27.02.2026 (f.d. 63) și a beneficiat de asistență juridică calificată, oferită de către avocatul Oxana Melnic în sumă de 20 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria DAA 69185312 din 18.09.2025, anexat la materialele cauzei (f.d.65).

La acest capitol, instanţa de judecată ține să menționeze că la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil *(cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).*

Instanța de judecată relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică de 20 000 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților

din RM, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, prin urmare cheltuielile pentru asistenţa juridică sunt necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, urmând a fi încasate din contul pârâtului.

Raportând normele vizate la caz, instanța consideră necesar de a încasa din contul Țurcan Maria taxa de stat în sumă de 6 244, 84 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de înștiințare în sumă de 266,05 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de Breazu Olga împotriva Țurcan Maria privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la Țurcan Maria în beneficiul Breazu Olga datoria conform recipisei din 24.11.2023 în sumă de 9 700 (nouă mii șapte sute) euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării, dobânda de întârziere în sumă de 453, 43 (patru sute cincizeci și trei, 43) euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 6 244, 84 (șase mii două sute patruzeci și patru, 84) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuielile de înștiințare în sumă de 266, 05 (două sute șaizeci și șase, 05) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 (douăzeci de mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Eugen Bejenaru