Dosarul nr. 2i-180-3/2018

H O T Ă R Â R E
În numele legii

20 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Veaceslav Nicula
Grefier Maria Gurduza-Negruța și Ion Bosîi

examinând în şedinţă publică cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de către Potorac Angela și Bumbu Licia, împotriva debitorului insolvabil „GAZINSTAL-04” S.R.L. în proces de insolvabilitate și împotriva S.R.L. „ORHEIGAZ” privind constatarea nulității actelor, de ridicare și predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței în partea preluării de către S.R.L. „ORHEIGAZ” a rețelei de gazificare de presiune medie și joasă din masa debitoare a debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. și obligarea restituirii acestora în masa debitoare,

c o n s t a t ă :

La 26.07.2013, „ORHEI-GAZ” S.R.L., s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30.09.2013, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de „GAZINSTAL-04” S.R.L., în calitate de administrator fiind desemnat Î.I „Cucereavîi Ion”. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.12.2013 s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de „GAZINSTAL-04” S.R.L. fiind numit în calitate de lichidator Î.I. „Bevziuc Sergiu”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02.12.2013, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bumbu Lucia, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură.

Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01.12.2017, (în vigoare din 05.01.2018), cauzele de insolvabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel din 12.01.2018, cauza privind insolvabilitatea debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă Judecătoria Chișinău.

La 15.02.2018, cauza de insolvabilitate la cererea „ORHEI-GAZ” S.R.L. privind insovabilitatea debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., a fost primită în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Veaceslav Nicula.

La data de 25.02.2021, prin intermediul direcției de evidență și documentare a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost înaintată o cerere din partea lui Bumbu Lucia,

Potorac Angela împotriva pârâtului „ORHEI-GAZ” S.R.L. şi S.C. „GAZINSTAL-04”S.R.L. prin care s-a solicitat constatarea nulității actelor în baza art. 328 Cod civil.

În susținerea cererii s-a invocat că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 30.09.2013, a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de „GAZINSTAL-04” S.R.L.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02.12.2013, a fost desemnată în calitate de reprezentant al debitoprului „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bumbii Lucia, administrator statutar suspendat (actualmente în vîrstă de 75 ani).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20.12.2013, a fost intentată procedura de faliment față de „GAZINSTAL-04” S.R.L., cu dizolvarea ulterioară a debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat Î.P. „Bevziuc Sergiu”.

La data de 05.11.2020, Bumbu Lucia şi Potorac Angela, au făcut cunoştinţă cu raportul lichidatorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. din 05.10.2020, în care lichidatorul Bevziuc Sergiu declară că, a ajuns la etapa cînd urmează să prezinte raportul final, deoarece a valorificat toată masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. şi urmează a fi atrase la răspundere organele de conducere. Fiind studiat raportul lichidatorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. din 05.10.2020, au constatat mai multe fraude legate de dispariţia şi înstrăinarea ilegală a masei debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L.

Astfel, la materialele dosarului insolvabilităţii, a fost anexat la /f.d.2-11, Vol. II/, inventarul bunurilor „GAZINSTAL-04” S.R.L., anexate de lichidator, unde nu au fost identificate reţelele şi nu a fost indicată lungimea reţelei de gaziflcare de presiune, medie, joasă, subteran sau aerian construită de „GAZINSTAL-04” S.R.L.

Totodată, la materialele dosarului insolvabilităţii, au fost anexate de lichidator la /f.d.74-77, Vol. II/, inventarul bunurilor „GAZINSTAL-04” S.R.L., unde de asemenea nu este indicată lungimea reţelei de gazoduct de presiune, medie, joasă, subteran sau aerian construită de „GAZINSTAL-04” S.R.L.

Astfel, lichidatorul şi comitetul creditorilor au încălacat art. 108 alin. (5) a Legii insolvabilităţii în conţinutul pînă la modificările din 14.09.2020,care prevedea: În inventor trebuie să fie descrise toate bunurile identificate ale debitorului şi să se indice valoarea contabilă sau, dacă aceasta lipseşte, valoarea lor aproximativă de la data inventarierii. În cazul în care valoarea bunului depinde de lichidarea sau de restructurarea întreprinderii, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va angaja, cu aprobarea comitetului creditorilor, un expert evaluator, pe cheltuiala debitorului, pentru a evalua bunurile atît separat, cît şi în ansambluri în stare de funcţionare, după caz.

Bunurile din masa debitoare nu au fost descrise și identificate în totalitate și nici evaluate de lichidator.

Tot la materialele dosarului insolvabilităţii, este anexat raportul de evaluare nr. 0308372 , întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ şi Industrie, (anexat la f.d.253-274 Vol. III, a dosarului insolvabilităţii), din care rezultă la foaia dosarului 265 Vol. III, că la obiectul de evaluare, a fost supus evaluării reţeaua de gaziflcare cu lungimea de 18 km 375 m. A Atenționat că, Bevziuc Sergiu a fost numit ca lichidator cu dreptul de a valorifica masa debitoare în cadrul procesului falimentului prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20.12.2013.

Alte rapoarte de evaluare şi inventariere a masei debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L., după data de 25.11.2013 sau 20.12.2013, nu sunt, nefiind efectuate de lichidator.

A atras atenţia instaneţi de insolvanilitate că masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. este compusă din reţeaua de gazificarea construită cu lungimea totală de peste 31000 m.l. , dintre

care în proprietatea „GAZINSTAL-04” S.R.L. au rămas 28155 m.l. cu tot echipamentul şi instalaţiile, care se confirmă prin următoarele acte de dare în exploatare:

În anul 2005: Actul comisiei de dare în exploatare a reţelei de gaz de presiune mijlocie din 24.01.2005, cu lungimea de 1900 m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 24.10.2005, a gazoductului de presiune joasă a caselor de locuit cu lungimea de 590 m.l.;

În anul 2006: Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 10.03.2006, a gazoductului de presiune medie în microraionul Izvoraş, cu lungimea de 1038 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gaziflcare din 12.07.2006, a gazoductului case de locuit, cu lungimea de 5,09 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gaziflcare din 12.07.2006, a gazoductului case de locuit, cu lungimea de 110 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gaziflcare din 12.07.2006, a gazoductului părţii de sud a or. Teleneşti, cu lungimea de 1038 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gaziflcare din 12.07.2006, a gazoductului părţii de sud a or. Teleneşti, cu lungimea de 1484 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gazificare din 21.07.2006, a gazoductului la casele de locuit, cu lungimea de 400 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gazificare din 26.08.2006, a gazoductului subteran de presiune medie, cu lungimea de 69,2 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gazificare din 28.08.2006 ,a gazoductului presiune joasă, oţel, cu lungimea de 132 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gazificare din 03.10.2006, a gazoductului aerian de presiune joasă, cu lungimea de 217 m.l; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gazificare din 08.12.2006, a gazoductului subteran presiune medie, cu lungimea de 88 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gazificare din 08.12.2006 ,a gazoductului aerian de presiune joasă, cu lungimea de 100 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gazificare din 26.12.2006, a gazoductului aerian de presiune joasă, cu lungimea de 500 m.l.; Actul de recepţie a obiectului sistemului de gazificare din 27.12.2006, a gazoductului aerian de presiune joasă, cu lungimea de 50 m.l.; în anul 2007: Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 29.08.2007, a gazoductului cu lungimea de 844 m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 07.09.2007, a gazoductului comisariat poliţie cu lungimea de 23 m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 07.09.2007, a gazoductului comisariat poliţie cu lungimea de 65 m.l.; Actul de recepție a obiectului de alimentare cu gaze din 19.10.2007, a gazoductului case cu lungimea de 119 m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 19.10.2007, a gazoductului Teleneşti cu lungimea de 783 m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 19.10.2007, a gazoductului cu lungimea de 1870 m.l; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 19.10.2007, a gazoductului cu lungimea de 1730 m.l; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 01.11.2007, a gazoductului cu lungimea de 310 m.l.; Actul de recepție a obiectului de alimentare cu gaze din 01.11.2007, a gazoductului cu lungimea de 156 m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 19.12.2007, a gazoductului cu lungimea de 147m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 19.12.2007, a gazoductului cu lungimea de 250 m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 28.12.2007, a gazoductului cu lungimea de 1773 m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 28.12.2007 ,a gazoductului cu lungimea de 111 m.l.; Actul de recepţie a obiectului de alimentare cu gaze din 28.12.2007, a gazoductului cu lungimea de 994 m.l.;

În anul 2008: Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 30.01.2008, a gazoductului cu lungimea de 890 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 17.04.2008, a gazoductului cu lungimea de 434 m.l.: Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 29.05.2008, a gazoductului cu lungimea de 34 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 29.05.2008, a gazoductului cu lungimea de 55,80 m.l.; Actul de recepţie

a obiectului finisat de construcţie din 28.08.2008, a gazoductului cu lungimea de 237m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 28.08.2008, a gazoductului cu lungimea de 9 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 07.10.2008, a gazoductului cu lungimea de 120 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 07.10.2008, a gazoductului cu lungimea de 100 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 07.10.2008, a gazoductului cu lungimea de 125 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 04.11.2008, a gazoductului cu lungimea de 1924 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 28.11.2008, a gazoductului cu lungimea de 253 m.l.;

În anul 2009: Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 21.01.2009, a gazoductului cu lungimea de 71 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 21.01.2009, a gazoductului cu lungimea de 101 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 27.01.2009, a gazoductului cu lungimea de 379 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 30.01.2009, a gazoductului cu lungimea de 443 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 10.06.2009, a gazoductului cu lungimea de 1448 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 08.07.2009, a gazoductului cu lungimea de 154 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 09.07.2009, a gazoductului cu lungimea de 118 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţi din 09.07.2009, a gazoductului cu lungimea de 10 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 19.11.2009, a gazoductului cu lungimea de 2137m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 19.11.2009, a gazoductului cu lungimea de 510 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 19.11.2009, a gazoductului cu lungimea de 375 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 19.11.2009, a gazoductului cu lungimea de 715 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 19.11.2009, a gazoductului cu lungimea de 475 m.l.;

În anul 2010: Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 18.05.2010, a gazoductului cu lungimea de 1370 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 16.12.2010, a gazoductului cu lungimea de 131 m.l.; Actul de recepţie a obiectului finisat de construcţie din 16.12.2010, a gazoductului cu lungimea de 155 m.l.

Conform contractului de vînzare-cumpărarea nr. 01/03 din 21.07.2010, „GAZINSTAL-04” S.R.L. a cumpărat de la Asociaţia Obştească „CIULUC” gazoductul de presiune medie cu lungimea de 1024 m.l. cu preţul de 440000 lei.

Conform contractului de vînzare-cumpărarea nr. 02/03 din 21.07.2010, „GAZINSTAL-04” S.R.L. a cumpărat de la „ORHEIGAZ” S.R.L. imobilul-gazoductul nefinisat de presiune medie şi joasă cu lungimea de 1630 m.l. cu preţul de 600000 lei inclusive TVA şi imobilul - gazoductul de presiune medie cu lungimea de 243 m.l. cu preţul de 190000 lei inclusive TVA. În total, în anul 2011-2012, au rămas în proprietatea „GAZINSTAL-04” S.R.L. - 28155 m.l. cu echipamentul instalat în oraşul Teleneşti satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă.

În evidenţa contabilă a „GAZINSTAL-04” S.R.L., era luată la bilanţ, reţelele de gazificare cu lungimea de peste 31 km, construite de „GAZINSTAL-04” S.R.L. în or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, din investiţiile asociaţilor „GAZINSTAL-04” S.R.L., în sumă de 13291 171 lei. Aceste bunuri urmau să acopere toate datoriile creditorilor validaţi.

Diferenţa de peste 2845 m.l. de reţea de gazificare, a fost construită din banii Primăriilor, care le-a fost transmisă, ulterior după anul 2010.

Prin cererea lui Bumbu Lucia din 12.05.2014, a solicitat repetat şi oficial lichidatorului să efectueze evaluarea reţelelor de gazificare cu toate instalaţiile şi să-i elibereze raportul de evaluare. Lichidatorul refuza să efectueze evaluarea reţelelor de gazificare la preţul de piaţă,

motiv din care, Bumbu Lucia a comandat la S.R.L. „Gofma-Consulting” evaluarea reţelelor de gazificare la preţul de piaţă.

Astfel, potrivit Raportului de evaluare a reţelelor de gaz de presiune joasă şi medie şi dulapurilor reglare gaze din or. Teleneşti, executat de S.R.L. „Gofma-Consulting” la 20.11.2014, în baza proiectelor şi actelor de dare în exploatare a reţelelor de gaz, s-a constatat că gazoductul cu lungimea (de 28095,6 m.l. a fost evaluat la: Valoarea de piaţă a reţelelor evaluate în sumă de - 16920206 lei şi valoarea de lichidare a reţelelor evaluate în sumă de 10896517 lei.

Conform raportului lichidatorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. din 05.10.2020, rezultă că: Potrivit procesului-verbal nr.7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor (anexat la (f.d.66-68, Vol. III din dosarul insolvabilităţii), rezultă că comitetul creditorilor au decis unanim, de a transmite în natură creditorului la „ORHEIGAZ” S.R.L. lotul nr. 1 a reţelelor de gazificare a caselor de locuit cu gaze natural de presiune medie şi joasă din or. Teleneşti şi satul Mihailaşa la preţul de 3139797 lei 5 bani.

Se constată că în Procesul-verbal nr.7 din 03.10.2014, nu este identificată reţeaua de gazificare, nefiind indicată lungimea reţelelor de gazificare de presiune joasă şi medie.

Conform Actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, (anexat la f.d.96-102, Vol. III a dosarului insolvabilităţii), rezultă că lichidatorul „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu a transmis iar la „ORHEIGAZ” S.R.L. a primit reţelele de gazificare a caselor de locuit cu gaze natural de presiune medie şi joasă din or. Teleneşti şi satul Mihailaşa şi satul Mihalaşa Nouă, conform anexei nr. 1 la prezentul act efectuat în temeiul procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor în natură, în care de asemenea nu este indicată şi identificată lungimea reţelelor de gazificare de presiune joasă şi medie transmisă.

Conform anexei nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, de asemenea nu este indicată şi identificată lungimea reţelelor de gazificare de presiune joasă si medie transmisă. (anexat la f.d.96-102 Vol. III a dosarului insolvabilităţii).

Pentru ca bunurile din masa debitoare să fie valorificate prin licitaţie ş.a., acestea urmau a fi evaluate.

Din dosarul insolvabilităţii rezultă că valoarea de piaţă a reţelei de gazificare transmisă de lichidatorul „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu, către la „ORHEIGAZ” S.R.L., a fost stabilită doar prin raportul de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ si Industrie filiala Orhei (anexat la f.d.253- 274, Vol. III, a dosarului insolvabilităţii), din care rezultă la foaia dosarului 265 Vol. III, că la obiectul evaluării, a fost supusă evaluării doar reţeaua de gazificare cu lungimea de 18 km 375 m. Potrivit concluziei specialiştilor indicată la /f.d.254, Vol. III/, rezultă că valoarea de piaţă a reţelelor de gazificare a caselor de locuit cu gaze de presiune medie şi joasă construite în or. Teleneşti la data de 21.02.2013, constituie 3479000 lei.

A constatat că, reţeaua de gazificare transmisă de lichidatorul „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu către „ORHEIGAZ” S.R.L. în baza următoarelor acte juridice ca: Procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor (anexat la f.d.66-68, Vol. III din dosarul insolvabilităţii), Actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014 (anexat la f.d.96-102, Vol. III a dosarului insolvabilităţii) şi Anexei nr. 1 la Actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014 (anexat la f.d.96-102, Vol.III a dosarului insolvabilităţii), a fost transmisă cu lungimea de 18 km 375 m, ce a fost evaluată în

baza Raportul de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ şi Industrie filiala Orhei (anexat la f.d.253-274, Vol.III) la preţul de piaţă de 3479000 lei.

Aici și a fost admisă intenţionat frauda, prin care, comitetul creditorilor, lichidatorul şi alte persoane cointeresate din anturajul creditorului „ORHEIGAZ" S.R.L., au dus în eroare adunarea creditorilor şi instanţa de insolvabilitate, astfel în cît au ascuns şi au transmis către „ORHEIGAZ" S.R.L., toate reţelele de gazificare proprietate a „GAZINSTAL-04" S.R.L. cu lungimea de 28155 m.l. cu tot echipamentul (inclusiv şi suprafaţa totală de 31 km de reţele de gazoduct) instalat în oraşul Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, în timp ce era evaluată doar lungimea de gazoduct de 18375 m.l.

Respectiv nu este clar unde a dispărut diferenţa reţelei de gazificare cu lungimea de 9780 m.I., din lungimea totală de 28 155 m.I. (28155 - 18375 = 9780).

Or, diferenţa de 9780 m.l. de gazoduct nu a fost evaluată, însă, a fost transmisă în mod fraudulos în proprietatea „ORHEIGAZ" S.R.L.

Părţile implicate în această fraudă, intenţionat nu au dorit să identifice cantitativ obiectul evaluării (obiectul contractului) prin măsuri geoemtrice de metri liniari, km, sau alte mărimi sau măsuri geometrice. Persoanele implicate în fraudă au folosit intenţionat la general noţiunea de reţea de gazificare, considerînd-o ca un bun întreg.

Consideră absolut greşită o astfel de identificare a obiectului contractului (bunurilor transmise din masa debitoare), fapt ce a avut ca scop delapidarea masei debitoare în folosul şi interesul unui creditor monopolist „ORHEIGAZ" S.R.L.

De asemenea a constatat că, la data de 30.01.2014, cînd au fost scoase la licitaţie masa debitoare a „GAZINSTAL-04" S.R.L. prin cele două loturi, nu exista careva raport legal de evaluare a masei debitoare.

Or, Bevziuc Sergiu a fost numit ca administrator al procedurii insolvabilităţii în cadrul procesului de insolvabilitate prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 25.11.2013.

După data de 25.11.2013, cît şi după data de 20.12.2013 (în cadrul procedurii falimentului), lichidatorul „GAZINSTAL-04" S.R.L., nu a efectuat nici o evaluare a patrimoniului (reţelelor de gaz) ş.a. a „GAZINSTAL-04" S.R.L.

Prin urmare lichidatorul şi comitetul creditorilor au ignorant că raportul de evaluarea necesar la valorificarea masei debitoare este valabil doar 6 luni de zile conform art. 117 alin. (6) a Legii insolvabilităţii, în conţinutul pînă la modificările din 14.09.2020, care prevedea: (6) Dacă, în termen de 180 de zile de la finalizarea evaluării bunurile nu au fost expuse spre valorificare prin orice metodă prevăzută în prezenta lege, ele vor fi reevaluate pe cheltuiala creditorilor care s-au opus valorificării.

A atenționat instanţa de insolvabilitate că, raportul de evaluare nr. 0308372 a fost întocmit la data de 26.02.2013.

Prima licitaţie a masei debitoare a „GAZINSTAL-04" S.R.L. prin cele două loturi (reţeaua de gazificare şi automobilul Mitsubishi), a avut loc începînd cu data de 30.01.2014, peste 11 luni de zile. Bunurile nu au fost reevaluate.

Această cisrcumstantă reprezintă încălcarea legii, normei imperative.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20.12.2013, a fost intentată procedura de faliment faţă de „GAZINSTAL-04" S.R.L.

Conform art. 117 alin. (1) a Legii insolvabilităţii prevede: După intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică şi/sau lichidează neîntîrziat, în condiţii cît mai avantajoase şi în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau

al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăşi 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Lichidatorul şi comitetul creditorilor au încălacat art. 117 alin. (4) a Legii insolvabilităţii care prevede: (4) Pentru evaluarea bunurilor din patrimoniul debitorului, lichidatorul poate angaja în numele debitorului un evaluator, iar cu acordul comitetului creditorilor poate utiliza un evaluator propriu. Bunurile din patrimoniul debitorului vor fi evaluate atît în bloc, cît si individual. Evaluare în bloc înseamnă evaluarea totalităţii de bunuri din patrimoniul debitorului sau evaluarea subansamblurilor funcţionale. Prin subansamblu funcţional se înţeleg bunurile debitorului care, împreună, asigură realizarea unui produs finit, de sine stătător, sau care permit desfăşurarea unei afaceri independente. Un subansamblu se consideră funcţional numai dacă are asigurat accesul la drum public şi la folosirea utilităţilor.

Această cisrcumstantă reprezintă încălcarea legii, normei imperative.

Deasemenea lichidatorul şi comitetul creditorilor au încălacat art. 117 alin. (7), (8) a Legii insolvabilităţii în conţinutul pînă la modificările din 14.09.2020,care prevede: În cel mult 10 zile de la data finalizării procesului de evaluare a masei debitoare, lichidatorul prezintă comitetului sau adunării creditorilor un raport despre evaluarea bunurilor şi metoda lor de valorificare, precizîndu-se modul de vînzare: în bloc sau individual, prin licitaţie publică, concurs sau negocieri directe, ori într-o combinaţie a acestor moduri. Preţul iniţial de vînzare a bunurilor din masa debitoare şi modul de vînzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, în baza raportului prezentat de lichidator si a evaluării efectuate în conformitate cu legislaţia, însă nu poate fi mai mic de valoarea evaluată.

La dosar lichidatorul nu a prezentat careva raport despre evaluarea bunurilor şi metoda de valorificare a masei debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. ....

Această cisrcumstantă reprezintă încălcarea normei imperative.

Deasemenea lichidatorul, comitetul creditorilor şi adunarea creditorilor au încălacat art. 117 alin. (9) a Legii insolvabilităţii în conţinutul pînă la modificările din 14.09.2020,care prevede: (9) Dacă, pe parcursul a 15 zile din data prezentării raportului, comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor nu s-a expus sau nu aprobă propunerile de valorificare a masei debitoare înaintate de lichidator, acesta este în drept să se adreseze instanţei de insolvabilitate pentru confirmarea acestor propuneri. În acest caz, odată cu aprobarea raportului, valorificarea masei debitoare se face sub controlul instanţei de insolvabilitate. Încheierea judecătorească de refuz al confirmării modului, termenelor, preţului şi condiţiilor de valorificare a masei debitoare poate fi contestată cu recurs. Astfel lichidatorul , comitetul creditorilor și adunarea creditorilor au mimat procedura de aprobare a propunerilor de valorificare a masei debitoare prin abuz de funcţia şi statutul deţinut, deoarece lichidatorul nu a prezentat careva raport legal de evaluare a masei debitoare, valabil.

Încălcarea acestor proceduri nominalizate, atrage automat ilegalitatea procedurii de vînzare a masei debitoare. Această cisrcumstantă reprezintă încălcarea normei imperative.

Potrivit art. 121 alin. (9) a Legii insolvabilităţii, în conţinutul pînă la modificările din 14.09.2020, care prevede: Procesul-verbal al licitaţiei, actul de ridicare a bunurilor adjudecate şi certificatul de achitare integrală, eliberat de lichidator, sînt acte translative de proprietate, care servesc drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate în numele adjudecatarului (cumpărătorului) în toate registrele de evidenţă a bunului adjudecat.

Astfel rezultă că: Actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014; Anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, ce au fost emise

în baza procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor; Factura din 14.10.2014 seria WA nr.0836451, sunt acte translative de proprietate, prin care, comitetul creditorilor, lichidatorul şi alte persoane cointeresate din anturajul creditorului la „ORHEIGAZ" S.R.L., au dus în eroare adunarea creditorilor şi instanţa de insolvabilitate, astfel în cît au ascuns şi au transmis intenţionat de facto către la „ORHEIGAZ" S.R.L., toate reţelele de gazificare proprietate a „GAZINSTAL-04" S.R.L. cu tot echipamentul, instalat în oraşul Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, - fără a fi identificate şi determinate în totalitate.

În aceste acte juridice, intenţionat nu a fost indicată modalitatea de determinare şi identificare a obiectului actului de transmitere, fiind utilizată doar o noţiune generic. Aceasta s-a făcut cu scopul pentru a însuşi ilegal toate bunurile legate de reţeaua de gazificare propietate a „GAZINSTAL-04" S.R.L.

Aparent pîrîţii au creat impresia că prin aceste acte juridice, a fost transmisă reţeaua de gazificare cu lungimea de 18 km 375 m, ce a fost evaluată în baza raportului de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ şi Industrie filiala Orhei. În realitate la „ORHEIGAZ" S.R.L. a preluat din masa debitoare a „GAZINSTAL-04" S.R.L. şi gestionează toată reţeaua de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea totală de 28155 m.l. (28155 - 18375 = 9780), din care primeşte profit.

Diferenţa de 9780 m.l. de gazoduct nu a fost evaluată şi nu a fost transmisă în mod legal în proprietatea la „ORHEIGAZ" S.R.L.

Părţile implicate în această fraudă, intenţionat nu au dorit să identifice cantitativ obiectul evaluării (obiectul contractului) prin măsuri geoemtrice de metri liniari, km, sau alte mărimi sau măsuri geometrice. Persoanele implicate în fraudă au folosit intenţionat la general noţiunea de reţea de gazificare, considerînd-o ca un bun întreg.

Consideră că, aceasta a fost o schemă bine regizată şi implimentată de acest grup de persoane cu intenţii criminale, cu scopul de a prelua de către „ORHEIGAZ" S.R.L., bunurile compuse din reţeaua de gaz de presiune joasă şi medie construită de „GAZINSTAL-04" S.R.L. în oraşul Teleneşti satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă. Din cauza că bunul transmis nu a fost determinat individual, a dat naştere la crearea erorii în obiectul actului juridic.

De asemenea, chiar dacă pîrîţii au mers pe cale indicării unei noţiuni generice a obiectului actului juridic, acesta urma a fi determinat sub aspect cantitativ (conform art. 294 alin. (2) Cod civil în redacţia 2003).

Conform art. 774 Cod civil în redacţia 2003, prevedea că este nul contractual de vînzare-cumpărare în cazul în care nu este stabilită cantitatea bunului vîndut, sau modul de determinare a acesteia. Normă imperativă care se sancţionează cu nulitate absolută.

Totodată, utilizarea noţiunii generice a obiectului actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, ce au fost emise în baza procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor si factura din 14.10.2014, seria WA nr. 0836451, au afectat condiţiile de valabilitate a cauzei actului juridic.

În privinţa cauzei actului juridic care contravine legii se aplica prevederile art. 220 alin. (1) Cod civil în redacţia din anul 2003, care prevedea: Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Principiul legalităţii are ca finalitate respectarea prevederilor legii şi apărarea interesului pentru ocrotirea căruia s-a instituit dispoziţia

legală respectivă. Sancţiunea nerespectării acestei norme, este nulitatea absolută. Admiterea fraudelor şi încălcarea normelor imperative din partea pîrîţilor stabilite prin legea insolvabilităţii şi alte acte normative, nu exclude dreptul reclamanţilor de a înainta acţiune în constatarea nulităţii potrivit temeiurilor prevăzute de Codul civil.

Articolul 334 Cod civil în redacția 01.03.2019 prevede: Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).

Articolul 328. Nulitatea absolută a actului juridic. Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atît acţiunea în constatarea nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

Drept efect a nulităţii actului juridic, urmează restituirea (revendicarea) bunurilor conform:

Articolul 1979 Cod civil în redacția 01.03.2019, care prevede: îmbogăţirea nejustificată. Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea. Prevederile alin. (1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.

Articolul 1980. Domeniul de aplicare. Consecinţele juridice ale îmbogăţirii obţinute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil şi eficient sînt reglementate de alte dispoziţii legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogăţirii, prin efectul revocării, rezoluţiunii, reducerii obligaţiei corelative sau pe alt temei. Dispoziţiile prezentului capitol nu afectează orice alt drept de restituire sau recuperare prevăzut de dispoziţiile legale în materie de proprietate, contracte sau alte dispoziţii legale.

Cu toate acestea, dacă persoana dezavantajată are: a) atît o pretenţie pe baza prezentului capitol la restituirea îmbogăţirii nejustificate, b) cît şi o pretenţie de reparare a dezavantajului (fie împotriva persoanei îmbogăţite sau a unui terţ) sau un drept de recuperare pe baza altor dispoziţii legale ca rezultat al îmbogăţirii nejustificate, atunci satisfacerea uneia dintre pretenţii reduce cealaltă pretenţie în acelaşi volum. Regula prevăzută la alin. (3) se aplică de asemenea dacă o persoană se foloseşte de un bun al persoanei dezavantajate, astfel încît acesta majorează patrimoniul altei persoane, iar conform dispoziţiilor prezentului capitol: cel ce se foloseşte este obligat faţă de persoana dezavantajată să întoarcă valoarea folosinţei; şi dobînditorul este obligat faţă de persoana dezavantajată în legătură cu majorarea patrimoniului său.

Articolul 583 Cod civil, revendicarea bunului după dobîndirea în temeiul actului juridic lovit de nulitate absolută sau relativă ori ineficient în redacția 01.03.2019 prevede: (1) în cazul în care bunul a fost dobîndit în temeiul unui act juridic lovit de nulitate absolută sau relativă ori al unui act juridic ineficient în partea îndreptăţirii dobînditorului, proprietarul poate exercita acţiunea în revendicare sub rezerva dispoziţiilor art. 581 şi 582.

Conform art. 5 a Legii insolvabilităţii, prevede competenţa instanţei de judecată: cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională. Instanţa de insolvabilitate dispune

de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei. În competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate. Interesul reclamanţilor ca asociaţi ai „GAZINSTAL-04” S.R.L., a fost afectat grav prin aceea că, „GAZINSTAL-04” S.R.L. a fost deposedată illegal de bunurile (masa debitoare), prin încălcări de procedură, care a dus la diminuarea valorii patrimoniale a bunurilor „GAZINSTAL-04” S.R.L.

Bunurile însuşite ilegal şi fraudulos de la „ORHEIGAZ” S.R.L., din patrimoniul „GAZINSTAL-04” S.R.L., au afectat drepturile şi interesele creditorilor şi asociaţilor la „ORHEIGAZ” S.R.L., care au investit mijloace financiare pentru crearea lor. Aceste circumstanţe și abuzuri, a dus la sărăcirea asociaţilor „GAZINSTAL-04” S.R.L. şi îmbogăţirea nejustificată a la „ORHEIGAZ” S.R.L.

Or, cadrul procesului insolvabilităţii, reclamanţii nu am avut parte de un proces echitabil, care a fost viciat de lichidator şi consilul creditorilor, care au încălcat procedurile de valoificare a masei debitoare şi au dus în eroare adunarea creditorilor si instanţa de insolvabilitate. A indicat că, reclamanţii au devenit neputincioşi în faţa acestor acţiuni ilegale şi abuzive.

Pentru a proba că, la „ORHEIGAZ” S.R.L., a avut intenţia de ascunde obiectul actului juridic de transmitere a reţelei de gazificare cu lungimea de peste 31 km, construite în or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, de „GAZINSTAL-04” S.R.L. A atras atenţia la următoarele probe:

La dosarul insolvabilităţi a fost anexat acordul din 01.11.2010, (anexat la dosarul insolvabilităţii la f.d. 151 Vol. IV) şi actul de primire-predare a reţelelor de gaze, posturilor de reglare a gazelor şi utilajul aferent lor, transmise la „ORHEIGAZ” S.R.L. de către „GAZINSTAL-04” S.R.L. în folosinţă exploatare şi desrvirea tehnică temporară din 30.11.2010. Potrivit actului de primire-predare a reţelelor de gaze din 30.11.2010, este scris că „GAZINSTAL-04” S.R.L. a transmis în folosinţă la „ORHEIGAZ” S.R.L. reţele de gaze cu lungimea de 31 km 120 m, din r-ul Teleneşti şi satul Mihalaşa şi Mihalaşa Nouă (anexat la dosarul insolvabilităţii la f.d. 219-224, Vol. III).

Prin urmare, rezultă că pînă la depunerea cererii introductive de la „ORHEIGAZ” S.R.L. împotriva „GAZINSTAL-04” S.R.L., la „ORHEIGAZ” S.R.L. au primit în folosinţă temporară, traseul reţelelor de gazificare cu lungimea de 31 km 20 m.

Aceste reţele de gazificare nu au mai fost restituite de la „ORHEIGAZ” S.R.L. către „GAZINSTAL-04” S.R.L., deoarece la „ORHEIGAZ” S.R.L. a blocat activitatea „GAZINSTAL-04” S.R.L. prin depunerea abuzivă a cererii introductive şi invocarea dreptului de retenţie. Or, valoarea de piaţă a reţeleor de gazificare litigioase în sumă de 13291171 lei, acopereau toate creanţele creditorilor validaţi.

Totodată de la data de 01.11.2010, la „ORHEIGAZ” S.R.L. nu a mai permis ca „GAZINSTAL-04” S.R.L. să desfăşoare activitate şi să gestioneze reţelele de gazificare, creîndu-le artificial starea de insolvabilitate, prin atac raider asupra „GAZINSTAL-04” S.R.L.

Din cauza că reprezentantul debitorului, nu are împuterniciri largi în baza Legii insolvabilităţii, Bumbu Lucia şi asociaţii, au rămas neputincioşi în faţa acţiunilor abuzive de

distrugere a „GAZINSTAL-04” S.R.L. prin acţiunile frauduloase şi abuzive comise de lichidator şi creditorul la „ORHEIGAZ” S.R.L., care practic a preluat și a deposedat de facto și ulterior de iure (fără licitaţie şi fără o evaluare legală), de toate reţelele de gazificare construite de „GAZINSTAL-04” S.R.L. cu lungimea de 31 km, din or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă.

Toate aceste reţele de gazificare şi alte bunuri, constituia masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L., care nu a fost valorificată de lichidator corect şi legal.

Or, care a fost scopul lichidatorului de a tăinui reţeaua de gazificare construită de „GAZINSTAL-04” S.R.L. cu lungimea de peste 31 km.

De asemenea atras atenţia instanţei de insolvabilitate că, în rezultatul studierii dosarului nr. 2c-183/13, şi procesului-verbal al şedinţei de judecată din 21.11.2014, unde reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat – Danu D., a declarat: că „în documentele prezentate nu a fost evaluat bunul în întregime, ... şi dacă se transmite în proprietate la „ORHEIGAZ” S.R.L. diferenţa de preţ o să fie cu mult mai mare după evaluarea la 31 km şi nu la 18 km şi a solicitat să fie o evaluare completă cu parcurgerea tuturor căilor....”

Lichidatorul „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu declară că „evaluarea a fost făcută în lipsa documentelor de bază, la o parte, dar nu la 31 km. Au găsit cumpărător la prima licitaţie care a propus 14000000 lei, dar în continuare au ajuns la momentul cînd a fost emisă încheierea de anulare a licitaţiei pînă v-a fi efectuată o nouă evaluare ..... declară că obiectul are 31 km şi nu 17 km, unde au anexat actul. A mai declarant că a stabilit că sunt 31 km, au anexat actul de transmitere-predare, sub formă de tabel, logic trebuia să fie anexat la acord şi la contract...”

Toate aceste ilegalităţi, rezultă şi din procesul verbal nr. 1 din 30.01.2014, unde lichidatorul „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu scrie că la licitaţie nu s-au prezentat nici-un participant, deşi în realitate, au participat şi alţi cumpărători care intenţionau să procure reţeau de gazificare şi care au propus următoarele preţuri:

S.R.L. „Multienergo”, care a propus suma de 11911191,63 lei pentru procurarea reţelelor de gazificare.; S.R.L. „Casadava” care a propus preţul de 10820356 lei pentru procurarea reţelelor de gazificare.; S.R.L. „Consultmobil Group” care a propus preţul de 3826900 lei pentru procurarea reţelelor de gazificare.

Nu cunosc din care motive lichidatorul a distrus aceste acte a acestei licitaţii, după care aceste persoane la următoarele licitaţii nu au mai participat. Este critic faptul că la viitoarele licitaţii la „ORHEIGAZ” S.R.L. speria pretendenţii ca să nu participe, avînd scopul de a ai deposeda de aceste reţele de gazificare.

Toate aceste acţiuni ilegale, încalcă şi dreptul de proprietate a „GAZINSTAL-04” S.R.L. și a asociaților, contrar art. 1 Protocolul 1 CEDO.

Solicită constatarea nulității actului de ridicare și predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței nr. 1 din 14.10.2014, anexa nr. 1 la actul de ridicare și predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței nr. 1 din 14.10.2014, procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor și factura din 14.10.2014 seria WA nr. 0836451, cu declararea nulității acestor acte juridice, în partea preluării de către „ORHEI-GAZ” S.R.L. a rețelei de gazificare de presiune medie și joasă cu lungimea de 28155 m.l. din masa debitoare a S.C. „GAZINSTAL-04”S.R.L.

La fel a mai solicitat subsecvent obligarea „ORHEI-GAZ” S.R.L. să restituie în masa debitoare a S.C. „GAZINSTAL-04”S.R.L. în procedura falimentului a rețelei de gazificare de presiune medie și joasă cu lungimea de 28 155 m.l. construite de S.C. „GAZINSTAL-04”S.R.L.

în or. Telenești, satul Mihalașa și satul Mihalașa Nouă, pentru a fi valorificate în conformitate cu Legea insolvabilității.

În scopul asigurării acţiunii, conform art. 174, 175 Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea sechestrul pe reţelele de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea totală de 28155 m.l. amplasate în or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, pentru ca „ORHEIGAZ" S.R.L. să nu reuşească să înstrăineze reţelele la alte persoane, fapt ce v-a crea impedimente la executarea hotărârii şi derularea procesului de insolvabilitate.

În cadrul ședinței de judecată din 30.09.2021 (în cadrul dosarului de bază), reprezentantul lui Bumbu Lucia, Potorac Angela a declarat că a depus cererea respetivă în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul S.C. „GAZINSTAL-04"S.R.L. prin care solicită de fapt anularea actului de ridicare și predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței nr. 1 din 14.10.2014, anexa nr. 1 la actul de ridicare și predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței nr. 1 din 14.10.2014, procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor și factura din 14.10.2014 seria WA nr. 0836451.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.10.2021, s-a separat în cadrul cauzei de insolvabilitate nr 2i-180/2018 acțiunea în constatarea nulității înaintată de către Bumbu Lucia și Potorac Angela împotriva Pârâtului „ORHEI-GAZ" S.R.L. și S.C. „GAZINSTAL-04"S.R.L. prin care s-a solicitat constatarea nulității actelor în baza art. 328 Cod civil. S-a remis serviciului de evidenţă şi documentare a cauzelor în materie de insolvabilitate și lichidare a Judecătoriei Chișinău cererea depusă de acțiunea în constatarea nulității înaintată de către Bumbu Lucia și Potorac Angela împotriva pârâtului „ORHEI-GAZ" S.R.L. și „GAZINSTAL-04"S.R.L. prin care s-a solicitat constatarea nulității actelor în baza art. 328 Cod civil, în vederea executării procedurii de înregistrare ca dosar conex și distribuire.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.10.2021, s-a admis spre examinare cererea înaintată de către Bumbu Lucia și Potorac Angela împotriva pârâtului „ORHEI-GAZ" S.R.L. și „GAZINSTAL-04"S.R.L. privind constatarea nulității actelor în baza art. 328 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21.10.2021, s-a respins ca nefondată cererea reprezentantului debitorului „GAZINSTAL-04" S.R.L. – Bumbu Lucia și asociatul Potorac Angela privind aplicarea sechestrului, înaintată în cadrul cauzei civile la acțiunea în constatarea nulității înaintată de către Bumbu Lucia și Potorac Angela împotriva pârâtului „ORHEIGAZ" S.R.L. și „GAZINSTAL-04" S.R.L. prin care s-a solicitat constatarea nulității actelor în baza art. 328 Cod civil.

La data de 30.11.2021, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea pârâtului „ORHEI-GAZ" S.R.L. prin care s-a solicitat: scoaterea de pe rol (cererea este semnată sau depusă de o persoană neîmputernicită – art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă)/restituită (cererea este semnată de o persoană neîmputernicită – art. 170 alin. (1) lit. e)). Totodată a indicat că, există temei de încetare a procesului, prevăzut de art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă – într-un litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă, iar din punctul de vedere material, de a fi respinsă ca fiind nefondată și lipsită de argumente juridice.

La data de 06.12.2021, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere privind încetarea procesului (în baza art. 265 lit. b) Cod procedură civilă) din partea lichidatorului „GAZINSTAL-04" S.R.L. – Bevziuc

Sergiu, prin care a solicitat încetarea procseului la acțiunea înaintată de reprezentantul debitorului „GAZINSTAL-04" S.R.L., Bumbu Lucia și Potorac Angela.

Ulterior, la data de 21.03.2022, prin intermediul direcției de evidență și documentare a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a fost înaintată o cerere de concretizare la acțiunea în constatare a nulității din partea lui Potorac Angela împotriva pârâtului „ORHEI-GAZ" S.R.L. și S.C. „GAZINSTAL-04"S.R.L.

În susținerea cererii concretizate s-a invocat că, în procedura Judecătoriei Chișinău (sediu Central), se află la examinare dosarul civil, la cererea privind constatarea nulității actelor juridice, unde sunt ca reclamanți Potorac Angela și reprezentantul debitorului „GAZINSTAL-04" S.R.L., în proces de faliment Bumbu Lucia.

În ședința anterioară au aflat că prin încheierea din 15.10.2021, a fost separat acest dosar de dosarul insolvabilității, fiind atribuit ca dosar conex nr. 2i-180-3/18.

Totodată a fost înștiințată prin reprezentantul său că urmează să prezinte instanței actele juridice indicate în cererea privind constatarea nulității actelor juridice, anexate la dosarul insolvabilității nr. 2i-180.

De asemenea a luat cunoștință cu referința pârâtului „ORHEIGAZ" S.R.L., din care rezultă că, „ORHEIGAZ" S.R.L. recunoaște valabilitatea acordului din 01.11.2010, (anexat la dosarul insolvabilității la f.d.151, Vol. IV) și actul de primire-predare a rețelelor de gaze, posturilor de reglare a gazelor și utilajul aferent lor, transmise „ORHEIGAZ" S.R.L. de către „GAZINSTAL-04" S.R.L. în folosință exploatare și deservirea tehnică temporară din 30.11.2010. /f.d.219-224, Vol. III/

Potrivit actului de primire-predare a rețelelor de gaze din 30.11.2010, este scris că „GAZINSTAL-04" S.R.L. a transmis în folosință „ORHEIGAZ" S.R.L. rețele de gaze cu lungimea de 31 km 120 m, din r-ul Telenești și satul Mihalașa și Mihalașa Nouă., (anexat la dosarul insolvabilității la f.d.219-224, Vol. III).

Valoarea de bilanț a rețelelor de gazificare cu lungimea de peste 28,155 km, construite de „GAZINSTAL-04" S.R.L. în or. Telenești, satul Mihalașa și satul Mihalașa Nouă, din investițiile asociaților „GAZINSTAL-04" S.R.L., inclusiv și ale lui Potorac Angela, constituia 13291171 lei, care urmau să acopere toate datoriile creditorilor validați.

Toate actele contabile care confirmă mijloacele fixe ce aparțin „GAZINSTAL-04" S.R.L. au fost transmise Administratorului insolvabilității Cucereavîi Ion. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.11.2013, prin care a fost demis administratorul insolvabilității Cucereavîi Ion și a fost desemnat în calitate de lichidator – Bevziuc Sergiu (f.d.267, Vol. III), instanța l-a obligat pe Cucereavîi Ion să transmită documentele contabile către lichidatorul Bevziuc Sergiu.

A constatat că, de către lichidatorul Bevziuc Sergiu nu au fost anexate la dosarul insolvabilității careva acte de transmitere a actelor contabile dintre Cucereavîi Ion și Bevziuc Sergiu. Or, toate originalele actelor „GAZINSTAL-04" S.R.L. se aflau la administratorul insolvabilității – Cucereavîi Ion care urma să le transmită lichidatorului Bevziuc Sergiu.

În toate rapoartele Bevziuc Sergiu, o acuza pe Bumbu Lucia că, nu i-a transmis contabilitatea „GAZINSTAL-04" S.R.L., deși el urma să ridice toate actele de la fostul administrator al insolvabilității Cucereavîi Ion. actele, transmise în copii le-a prezentat la solicitarea instanțelor de insolvabilitate și au fost anexate la dosarul insolvabilității. Or, a constatat că acești administratori autorizați, intenționat au activat în o așa manieră de a pierde sau ascunde actele ce se referău la rețeaua de gazificare pentru a tăinui și a pierde urma rețelei de gazificare cu lungimea de peste 31 km.

A atras atenţia tuturor creditorilor că pentru a proba că „GAZINSTAL-04” S.R.L. a construit reţeaua de gazificare cu lungimea de peste 31 km în or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, a rugat de a fi verificat următoarele probe: a) La dosarul insolvabilităţi este anexat acordul din 01.11.2010, (anexat la dosarul insolvabilităţii la f.d.151 Vol. IV) şi actul de primire-predare a reţelelor de gaze, posturilor de reglare a gazelor şi utilajul aferent lor, transmise „ORHEIGAZ” S.R.L. de către „GAZINSTAL-04” S.R.L. în folosinţă exploatare şi deservirea tehnică temporară din 30.11.2010, unde este scris că „GAZINSTAL-04” S.R.L. a transmis în folosinţă „ORHEIGAZ” S.R.L. reţele de gaze cu lungimea de 31 km 120 m, din r-ul Teleneşti şi satul Mihalaşa şi Mihalaşa Nouă. (anexat la dosarul insolvabilităţii la f.d.219-224, Vol. III).

Prin urmare, rezultă că pînă la depunerea cererii introductive de „ORHEIGAZ” S.R.L. împotriva „GAZINSTAL-04” S.R.L., aceştea au primit în folosinţă temporară, traseul reţelelor de gazificare cu lungimea de 31 km 120 m.

D-lor nu au declarat niciodată că reţelele nominalizate nu au aparţinut „GAZINSTAL-04” S.R.L., pentru că le folosesc pînă în prezent.

Deasemenea pînă în prezent, aceste reţele de gazificare nu au fost restituite de „ORHEIGAZ” S.R.L. Pînă în prezent, pe lichidator nu l-a interest aceste probe şi acte juridice şi nu s-a interest măcar unde-şi care este soarta diferenţei reţelelor de gazoduct cu lungimea de 12 km 745m din lungimea totală de 31 km 120 m.

Or, lichidatorul şi ceilalţi creditori nu şi-au pus întrebarea, de ce în actul de primire-predare a reţelelor de gaze, posturilor de reglare a gazelor şi utilajul aferent lor, transmise „ORHEIGAZ” S.R.L. de către „GAZINSTAL-04” S.R.L. în folosinţă exploatare şi deservirea tehnică temporară din 30.11.2010, este scris că „ORHEIGAZ” S.R.L. a primit de la „GAZINSTAL-04” S.R.L. reţele de gaze cu lungimea de 31 km 120 m.

Unde-i diferenţa reţelei de gazoduct ? Care în realitate este şi este folosită gratuit mai mult de 11 ani de zile de „ORHEIGAZ” S.R.L., fapt ce a fost recunoscut de ei prin referinţa anexată la dosarul privind examinarea acţiunii în constatarea nulităţii depusă de Potorac Angela şi reprezentantul debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. ...

Nu este clar, din ce cauză lichidatorul „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu, nu a făcut o inventariere cu formarea unei comisii din administratorul suspendat, fondatori, creditori, care trebuiau să iasă în teritoriu, pentru a identifica fizic reţelele de gazificare construite şi administrate în proprietate de „GAZINSTAL-04” S.R.L. conform actului de primire-predare a reţelelor de gaze, din 30.11.2010 ? Or, Lichidatorul a avut alt scop, de a ascunde o parte din lungimea traseului reţelelor de gaziflcare, pentru a fi transmise gratuit în mod abuziv şi fraudulos „ORHEIGAZ” S.R.L.

Nu este clar ce a făcut lichidatorul cu această lungime de reţea de gazoduct construită de „GAZINSTAL-04” S.R.L. cu lungimea de 12 km 745m din lungimea totală de 31 km 120 m, care în realitate este şi este folosită gratuit de „ORHEIGAZ” S.R.L. pînă în prezent prin sustragere.

De asemenea, a atras atenţia instanţei că, potrivit inventarului bunurilor „GAZINSTAL-04” S.R.L., anexate de lichidator la /f.d.2-11, Vol.II/, nu este indicată lungimea fizică a reţelei de gaziflcare de presiune, medie, joasă, subteran sau aerian construită de „GAZINSTAL-04” S.R.L.

De asemenea şi în inventarul bunurilor „GAZINSTAL-04” S.R.L., anexate de lichidator la /f.d.74-77, Vol. II/, nu este indicat lungimea fizică a reţelei de gazoduct de presiune, medie, joasă, subteran sau aerian construită de „GAZINSTAL-04” S.R.L.

Astfel, cînd se face comparaţie cu raportul de evaluare nr. 0308372 , întocmit la data de 26.02.2013, de Camera de Comerţ şi Industrie, (anexat la f.d.253-274, Vol. III, a dosarului insolvabilităţii), din care rezultă la foaia dosarului 265, Vol. III, că la obiectul de evaluare, a fost supus evaluării reţeaua de gaziflcare cu lungimea de 18 km 375 m.

A atenționat instanţa că, Bevziuc Sergiu a fost numit ca lichidator cu dreptul de a valorifica masa debitoare în cadrul procesului falimentului prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20.12.2013. Alte Rapoarte de evaluare şi inventariere a masei debitoare a „GAZINSTAL-04" S.R.L., după data de 25.11.2013 sau 20.12.2013, lichidatorul Bevziuc Sergiu nu a făcut.

Or, care a fost scopul lichidatorului de a tăinui diferenţa reţelei de gaziflcare construită de „GAZINSTAL-04" S.R.L. cu lungimea de 12 km 745 m din lungimea totală de 31 km 120m ?

De asemenea potrivit procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor (anexat la f.d.66-68, Vol. III din dosarul insolvabilităţii), rezultă că comitetul creditorilor au decis unanim, de a transmite în natură creditorului „ORHEIGAZ" S.R.L. lotul nr. 1 a reţelelor de gazificare a caselor de locuit cu gaze naturale de presiune medie şi joasă din or. Teleneşti şi satul Mihailaşa la preţul de 3139797,5 lei.

Conform actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, (anexat la f.d.96-102, Vol. III a dosarului insolvabilităţii), rezultă că lichidatorul „GAZINSTAL-04" S.R.L., Bevziuc Sergiu a transmis iar „ORHEIGAZ" S.R.L. a primit reţelele de gaziflcare a caselor de locuit cu gaze naturale de presiune medie şi joasă din or. Teleneşti, satul Mihailaşa şi satul Mihalaşa Nouă, conform anexei nr. 1 la prezentul act efectuat în temeiul procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor în natură, în care deasemenea nu este indicată si identificată lungimea reţelelor de gaziflcare de presiune joasă si medie transmisă.

Conform anexei nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, deasemenea nu este indicată și identificată lungimea reţelelor de gaziflcare de presiune joasă și medie transmisă (anexat la f.d.96-102, Vol. III a dosarului insolvabilităţii).

Rezultă că, reţeaua de gazificare transmisă de lichidatorul „GAZINSTAL-04" S.R.L., Bevziuc Sergiu către „ORHEIGAZ" S.R.L. în baza: procesului-verbal nr.7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor (anexat la f.d.66-68, Vol.III din dosarul insolvabilităţii), actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, (anexat la f.d. 96-102, Vol. III a dosarului insolvabilităţii) şi anexei nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014 , (anexat la f.d.96-102, Vol. III a dosarului insolvabilităţii), a fost transmisă cu lungimea de 18 km 375 m, ce a fost evaluată în baza raportul de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ si Industrie filiala Orhei (anexat la f.d.253-274, Vol. III) la preţul de piaţă de 3479000 lei. Apare întrebarea, unde este diferenţa reţelei de gazificare ?

Totodată, lichidatorul a ignorat Raportul de evaluare a reţelelor de gaz de presiune joasă şi medie şi dulapurilor reglare gaze din or. Teleneşti, executat de S.R.L. „Gofma-Consulting" la 20.11.2014, din care rezultă că masa debitoare a „GAZINSTAL-04" S.R.L. este compusă din reţeaua de gazificare construită cu lungimea totală de peste 31120 m.l. , dintre care în proprietatea „GAZINSTAL-04" S.R.L. au rămas 28155 m.l. cu tot echipamentul si instalaţiile, care se confirmă prin actele de dare în expluatare anexate în copii la dosar. Originalele actelor de dare în exploatare a gazocuctului nominalizat și proiectele de execuţie din fiecare porţiune se află în original la „ORHEIGAZ" S.R.L. (unită cu fosta întreprindere Teleneşti Gaz).

În caz contrar în lipsa acestor acte, „ORHEIGAZ” S.R.L., nu avea dreptul să pornească alimentarea cu gaze a consumatorilor.

Aici și a fost admisă intenţionat frauda, prin care, comitetul creditorilor, lichidatorul şi alte persoane cointeresate din anturajul creditorului „ORHEIGAZ” S.R.L., au dus în eroare adunarea creditorilor şi instanţa de insolvabilitate, astfel în cît au ascuns şi au transmis de facto către „ORHEIGAZ” S.R.L., toate reţelele de gazificare proprietate a „GAZINSTAL-04” S.R.L. cu lungimea de 28155 m.l. cu tot echipamentul, (inclusiv şi suprafaţa totală de 31 km de reţele de gazoduct) instalat în oraşul Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, în timp ce era evaluată doar lungimea de gazoduct de 18375 m.l.

Respectiv nu este clar unde a dispărut diferenţa reţelei de gazificare cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 28155 m.l. (28155 - 18375 - 9780).

Or, diferenţa de 9780 m.l. de gazoduct nu a fost evaluată, însă, a rămas transmisă în mod fraudulos în proprietatea „ORHEIGAZ” S.R.L., fără a fi valorificată de lichidatorul „GAZINSTAL-04” S.R.L.,

Reţeaua de gazificare cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 28155 m.l., nu a fost aprobată de a fi transmisă de la „GAZINSTAL-04” S.R.L. către „ORHEIGAZ” S.R.L., conform încheierii Curţii de Appel Chişinău din 21.11.2014. (f.d.75, Vol. IV)

Persoanele implicate în această fraudă, intenţionat nu au comunicat instanţei de insolvabilitate aceste acţiuni abuzive și nu au dorit să identifice cantitativ obiectul evaluării (obiectul contractului) prin măsurări geomtrice de metri liniari, km, sau alte mărimi sau măsuri geometrice. Persoanele implicate în fraudă au folosit intenţionat la general noţiunea de reţea de gazificare, considerînd-o ca un bun întreg.

Consideră absolut greşită o astfel de identificare a obiectului contractului (bunurilor transmise din masa debitoare), fapt ce a avut ca scop delapidarea masei debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. în folosul şi interesul unui creditor monopolist „ORHEIGAZ” S.R.L.

La caz, „GAZINSTAL-04” S.R.L., a fost adusă la insolvabilitate intenţionat de „ORHEIGAZ” S.R.L. pentru a intra în gestiunea bunurilor şi reţelelor de gaz construite de „GAZINSTAL-04” S.R.L. Or, în anul 2013, „GAZINSTAL-04” S.R.L., deţinea un capital statutar şi un patrimoniu de peste 9171000 lei înregistrat Agenţia Servicii Publice, investiţi în construcţia reţelei de gaz de 31,12 km, care presta servicii de distribuire şi furnizare a gazelor naturale faţă de consumatorii din Teleneşti şi satul Mihalaşa şi Mahalaşa Nouă.

De aceea, reieşind din faptul că, „GAZINSTAL-04” S.R.L. a căzut pradă unor acţiuni de atac raider din partea „ORHEIGAZ” S.R.L., prin care, cu mîna unor demnitari de stat şi a judecătorului Minciună A., au fost deposedaţi ilegal de bunurile „GAZINSTAL-04” S.R.L., fără a fi valorificate legal, fapt ce a dus la încălcarea Art. 1 Protocolul 1 a CEDO şi art. 6 A CEDO.

Solicită constatarea nulității actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, Procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor şi factura din 14.10.2014, seria WA nr.0836451, cu declararea nulităţii acestor acte juridice, în partea preluării de către „ORHEIGAZ” S.R.L. a reţelei de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 28155 m.l. din masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. în partea reţelei de gazificare care nu cade sub incidenţa raportului de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ şi Industrie, a reţelei de gazificare cu lungimea de 18 km 375 m. (anexat la f.d.253-274, Vol. III) ce nu a fost aprobată de Curtea de apel Chişinău; Obligarea „ORHEIGAZ” S.R.L. să restituie în masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. în process de faliment, reţelele de

gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 28155 m.l. construite de „GAZINSTAL-04” S.R.L. în or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, pentru a fi valorificate în conformitate cu Legea insolvabilităţii.

Totodată, în scopul reclamării probelor, solicită suportul instanţei de insolvabilitate, de a obliga pe „ORHEIGAZ” S.R.L. să prezinte în instanţa de insolvabilitate, lichidatorului şi comisiei de inventariere, toată documentaţia de proiect originală şi cea tehnică inclusiv Actele de dare în exploatare a reţelei de gazificare din or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă cu lungimea totală de 31 km 120 m, transmisă de „GAZINSTAL-04” S.R.L. către „ORHEIGAZ” S.R.L., care este folosită pînă în prezent de „ORHEIGAZ” S.R.L. pentru furnizarea gazelor faţă de consumatorii din aceste localităţi. După prezntarea actelor de „ORHEIGAZ” S.R.L., a solicita lichidatorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu de a convoca adunarea creditorilor pentru a identifica prin adunarea creditorilor sau alte comisii create de aceasta sub supravegherea instanţei de insolvabilitate, depistarea reţelei de gazificare din or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 31 km 120 m, pentru a fi valorificată prin licitaţie, care sunt în prezent folosite de „ORHEIGAZ” S.R.L.

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 19.01.2022, s-a respins cererea pârâtului „ORHEI-GAZ” S.R.L. prin care s-a solicitat: scoaterea de pe rol (cererea este semnată sau depusă de o persoană neîmputernicită – art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă)/restituită (cererea este semnată de o persoană neîmputernicită – art. 170 alin. (1) lit. e)).

Totodată, în cadrul ședinței de judecată din 19.01.2022, instanța de judecată a menționat faptul că: Asupra cererii privind încetarea procesului din partea lichidatorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. – Bevziuc Sergiu, prin care a solicitat încetarea procseului (în baza art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă) la acțiunea înaintată de reprezentantul debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bumbu Lucia și Potorac Angela, se va expune odată cu fondul cauzei.

În cadrul ședinței de judecată din data de 29.03.2023, „ORHEI-GAZ” S.R.L. a înaintat o referință la cererea concretizată la acțiunea în constatarea nulității, prin care s-a solicitat: scoaterea de pe rol (cererea este semnată sau depusă de o persoană neîmputernicită – art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă)/restituită (cererea este semnată de o persoană neîmputernicită – art. 170 alin. (1) lit. e)). Totodată a indicat că, există temei de încetare a procesului, prevăzut de art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă – într-un litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă, iar din punctul de vedere material, de a fi respinsă ca fiind nefondată și lipsită de argumente juridice.

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 15.05.2023, prin prisma art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, s-a înlocuit partea în proces Bumbu Lucia cu succesorul în drepturi Potorac Angela – în cauza nr, 2i-180-3/2018 privind constatarea nulității actelor, avînd în vedere *****.

În cadrul ședinței de judecată din data de 15.05.2023, „ORHEI-GAZ” S.R.L. a înaintat o cerere privind încetarea procesului în baza art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, ori examinarea prezentei cauze ar presupune de fapt revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei soluții în cauză, fiind în contradicție cu hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.06.2023, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, asociatul majoritar cu 77% cotă parte din capitalul social – Potorac Angela.

Reclamantul – Potorac Angela (reprezentantul debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L.), în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, solicitînd a fi admisă în sensul declarat.

Avocatul – Mihaila Constantin care acționează în interesele reclamantului, Potorac Angela, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, solicitînd a fi admisă în sensul declarat. Pledoariile au fost prezentate în formă scrisă la materialele cauzei.

Reprezentantul pârâtului „ORHEIGAZ” S.R.L. – Popa Viorel, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în referință, solicitînd respingerea cererii înaintate. Pledoariile au fost prezentate în formă scrisă la materialele cauzei.

Reprezentantul pârâtului „GAZINSTAL-04” S.R.L. – lichidatorul, Bevziuc Sergiu, în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut cererea înaintată, solicitând a fi respinsă.

Audiind explicațiile părților la proces, studiind materialele dosarului şi probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată concretizată depusă de către Potorac Angela şi Bumbu Lucia împotriva debitorului insolvabil „GAZINSTAL-04” S.R.L. în proces de insolvabilitate şi împotriva S.R.L. „ORHEIGAZ” privind constatarea nulității actelor de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței în partea preluării de către S.R.L. „ORHEIGAZ” a rețelei de gazificare de presiune medie şi joasă din masa debitoare a debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. şi obligarea restituirii acestora în masa debitoare este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conținutul art. 5 al Legii insolvabilității, stabilește competențele instanței de insolvabilitate la examinarea unor cereri de chemare în judecată, inclusiv și validarea popririlor depuse în cadrul procesului de insolvabilitate. Aliniatul (2) prevede că, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform codului de procedură civilă.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 328 din Codul Civil (în redacția din 01.03.2019) la care face trimitere partea reclamantă prevede că, (1) nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

La data de 25.02.2021, prin intermediul direcției de evidență și documentare a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost înaintată o cerere din partea lui Bumbu Lucia, Potorac Angela împotriva pârâtului „ORHEI-GAZ" S.R.L. și S.C. „GAZINSTAL-04"S.R.L. prin care s-a solicitat constatarea nulității actelor în baza art. 328 Cod civil, prin care a solicitat admiterea prezentei acțiuni în cadrul procesului de insolvabilitate, deoarece bunurile dobîndite ilegal de la „ORHEIGAZ" S.R.L., fac parte din masa debitoare a „GAZINSTAL-04" S.R.L.; A constata nulitatea actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor şi factura din 14.10.2014 seria WA nr. 0836451, cu declararea nulităţii acestor acte juridice, în partea preluării de către la „ORHEIGAZ" S.R.L. a reţelei de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 28155 m.l. din masa debitoare a „GAZINSTAL-04" S.R.L.; A obliga la „ORHEIGAZ" S.R.L. să restituie în masa debitoare a „GAZINSTAL-04" S.R.L. în proces de faliment, reţelele de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 28155 m.l. construite de „GAZINSTAL-04" S.R.L. în or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, pentru a fi valorificate în conformitate cu Legea insolvabilităţii. În scopul reclamării probelor, solicită suportul instanţei de insolvabilitate şi a obliga „ORHEIGAZ" S.R.L. să prezinte instanţei copiile veridice la toată documentaţia de proiect şi cea tehnică transmisă de „GAZINSTAL-04" S.R.L. către la „ORHEIGAZ" S.R.L. cu reţeaua de gazificare din or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi Mihalaşa Nouă, care este folosită pînă în prezent de la „ORHEIGAZ" S.R.L. Totodată, a solicitat a obliga lichidatorul „GAZINSTAL-04" S.R.L., Bevziuc Sergiu, de a forma o comisie de inventariere compusă din administratorul suspendat reprezentant al debitorului, fondatori, creditori şi specialist în domeniu gazelor, care să iasă în teritoriu, pentru a identifica reţelele de gazificare din or. Teleneşti, satul Mihalasa si s.Mihalasa Nouă.

Ulterior, la data de 21.03.2022, prin intermediul direcției de evidență și documentare a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a fost înaintată o cerere de concretizare la acțiunea în constatare a nulității din partea lui Potorac Angela împotriva pârâtului „ORHEI-GAZ" S.R.L. și S.C. „GAZINSTAL-04"S.R.L., prin care a solicitat a constata nulitatea actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, Procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor şi factura din 14.10.2014, seria WA nr.0836451, cu declararea nulităţii acestor acte juridice, în partea preluării de către „ORHEIGAZ" S.R.L. a reţelei de

gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 28155 m.l. din masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. în partea reţelei de gazificare care nu cade sub incidenţa raportului de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ şi Industrie, a reţelei de gazificare cu lungimea de 18 km 375 m. (anexat la f.d.253-274, Vol. III) ce nu a fost aprobată de Curtea de apel Chişinău.; A obliga „ORHEIGAZ” S.R.L. să restituie în masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. în process de faliment, reţelele de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 28155 m.l. construite de „GAZINSTAL-04” S.R.L. în or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, pentru a fi valorificate în conformitate cu Legea insolvabilităţii. În scopul reclamării probelor, solicită suportul instanţei de insolvabilitate, de a obliga pe „ORHEIGAZ” S.R.L. să prezinte în instanţa de insolvabilitate, lichidatorului şi comisiei de inventariere, toată documentaţia de proiect originală şi cea tehnică inclusiv Actele de dare în exploatare a reţelei de gazificare din or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă cu lungimea totală de 31 km 120 m, transmisă de „GAZINSTAL-04” S.R.L. către „ORHEIGAZ” S.R.L., care este folosită pînă în prezent de „ORHEIGAZ” S.R.L. pentru furnizarea gazelor faţă de consumatorii din aceste localităţi. După prezntarea actelor de „ORHEIGAZ” S.R.L., a solicita lichidatorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu de a convoca adunarea creditorilor pentru a identifica prin adunarea creditorilor sau alte comisii create de aceasta sub supravegherea instanţei de insolvabilitate, depistarea reţelei de gazificare din or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 31 km 120 m, pentru a fi valorificată prin licitaţie, care sunt în prezent folosite de „ORHEIGAZ” S.R.L.

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 15.05.2023, prin prisma art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, s-a înlocuit partea în proces Bumbu Lucia cu succesorul în drepturi Potorac Angela – în cauza nr, 2i-180-3/2018 privind constatarea nulității actelor, avînd în vedere *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.06.2023, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, asociatul majoritar cu 77% cotă parte din capitalul social – Potorac Angela.

Din cerere rezultă că obiectul examinării este:

- Anularea actului de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014; Anularea procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor şi factura din 14.10.2014, seria WA nr.0836451, cu declararea nulităţii acestor acte juridice, în partea preluării de către „ORHEIGAZ” S.R.L. a reţelei de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 28155 m.l. din masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. în partea reţelei de gazificare care nu cade sub incidenţa raportului de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.02.2013, de Camera de Comerţ şi Industrie, a reţelei de gazificare cu lungimea de 18 km 375 m., ce nu a fost aprobată de Curtea de apel Chişinău;

- Obligarea „ORHEIGAZ” S.R.L. să restituie în masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. în process de faliment, reţelele de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 28155 m.l. construite de „GAZINSTAL-04” S.R.L. în or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, pentru a fi valorificate în conformitate cu Legea insolvabilităţii.

- În scopul reclamării probelor, solicită suportul instanţei de insolvabilitate, de a obliga pe „ORHEIGAZ” S.R.L. să prezinte în instanţa de insolvabilitate, lichidatorului şi comisiei de inventariere, toată documentaţia de proiect originală şi cea tehnică inclusiv Actele de dare în exploatare a reţelei de gazificare din or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă cu lungimea totală de 31 km 120 m, transmisă de „GAZINSTAL-04” S.R.L. către „ORHEIGAZ” S.R.L., care este folosită pînă în prezent de „ORHEIGAZ” S.R.L. pentru furnizarea gazelor faţă de consumatorii din aceste localităţi;

- După prezntarea actelor de „ORHEIGAZ” S.R.L., a solicita lichidatorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu de a convoca adunarea creditorilor pentru a identifica prin adunarea creditorilor sau alte comisii create de aceasta sub supravegherea instanţei de insolvabilitate, depistarea reţelei de gazificare din or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 31 km 120 m, pentru a fi valorificată prin licitaţie, care sunt în prezent folosite de „ORHEIGAZ” S.R.L.

Cât privește motivarea pretențiilor din cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a indicat asupra faptului că, în cadrul procedurii de insolvabilitate și ulterior falimentului intentat față de „GAZINSTAL-04” S.R.L., lichidatorul – Bevziuc Sergiu împreună cu comitetul creditorilor al „GAZINSTAL-04” S.R.L., ar fi încălcat dispozițiile Legii insolvabilității privind inventarierea, evaluarea și valorificarea masei debitoare.

S-a indicat că, bunurile esențiale ale debitorului – rețelele de gazificare cu o lungime totală de circa 31 km 120 m, din care în proprietatea societății au rămas aproximativ 28 km 155 m – nu au fost integral identificate și evaluate, fiind valorificate în lipsa unui raport de evaluare actualizat și valabil conform art. 117 alin. (6) din Legea insolvabilității (în conţinutul până la modificările din 14.09.2020).

Prin procesul-verbal al comitetului creditorilor din 03.10.2014 și actul de predare-primire din 14.10.2014, o parte din aceste bunuri au fost transmise către „ORHEI-GAZ” S.R.L. în contul stingerii creanței, la o valoare stabilită exclusiv în baza unui raport de evaluare nr. 0308372 , întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ şi Industrie, care viza doar 18 km 375 m de rețea. Diferența de circa 9 km 780 m de gazoduct, susține partea reclamantă, nu a fost evaluată și a fost transmisă fraudulos în proprietatea „ORHEI-GAZ” S.R.L.

Se invocă faptul că actele solicitate de a fi anulate nu individualizează suficient obiectul transmis, folosind doar noțiuni generice, ceea ce ar atrage nulitatea acestora.

Astfel rezultă că: Actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014; Anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, ce au fost emise în baza procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind examinarea ofertelor de preluare a bunurilor; Factura din 14.10.2014 seria WA nr.0836451, sunt acte translative de proprietate, prin care, comitetul creditorilor, lichidatorul şi alte persoane cointeresate din anturajul creditorului la „ORHEIGAZ” S.R.L., au dus în eroare adunarea creditorilor şi instanţa de insolvabilitate, astfel încît au ascuns şi au transmis intenţionat de facto către la „ORHEIGAZ” S.R.L., toate reţelele de gazificare proprietate a „GAZINSTAL-04” S.R.L. cu tot echipamentul, instalat în oraşul Teleneşti, satul Mihalaşa şi satul Mihalaşa Nouă, - fără a fi identificate şi determinate în totalitate.

După cum rezultă din cerințele înaintate de partea reclamantă, se invocă drept temei în vederea anulării actelor juridice solicitate, prevederile art. 328 din Codul civil (în redacția de la data apariției raporturilor juridice).

Art. 328 din Codul civil (în redacția 01.03.2019), prevede că, (1) nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

Cu referire la temeiurile invocate de către reclamant în baza art. 328 din Codul civil (în redacția 01.03.2019), instanța va releva în continuare argumente ce succed.

Conform procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind rezultatele examinării ofertelor de preluare a bunurilor în natură, comitetul creditorilor a decis unanim transmiterea în natură creditorului garantat „ORHEI-GAZ” S.R.L. lotul nr. 1 - reţelele de gazificare a caselor de locuit cu gaze naturale de presiune medie şi joasă din or.Teleneşti, amplasate în or. Teleneşti, sat. Mihalaşa şi Mihalaşa Nouă la preţul de 3 139 797 lei şi 05 bani.

Ca rezultat, în conformitate cu actul de ridicare şi predare-preluare a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, temei pentru întocmirea căruia a servit procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind rezultatele examinării ofertelor de preluare a bunurilor în natură, lichidatorul „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu a predat, iar „ORHEI-GAZ” S.R.L. a primit reţelele de gazificare a caselor de locuit cu gaze naturale de presiune medie şi joasă din or. Teleneşti, amplasate în or. Teleneşti, sat. Mihalaşa şi Mihalaşa Nouă, conform anexei nr. 1, la prezentul act.

Cu referire la alegațiile părții reclamante precum că, „nu este identificată lungimea reţelelor de gazificare de presiune joasă şi medie transmisă către „ORHEI-GAZ” S.R.L.”, instanța menționează că, atât în raportul de evaluare nr. 0308372, întocmit de către Camera de Comerţ şi Industrie, atât şi în anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-preluare a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, este identificată şi indicată lungimea concretă a fiecărui gazoduct în parte evaluat şi transmis, la compartimentul „caracteristicele tehnice ale gazoductului”, în total fiind transmis, după cum menţionează şi reclamanţii 18 km 375 m de gazoduct. Totodată în actul vizat, precum şi în raportul de evaluare este indicat denumirea gazoductului, locul amplasării, data dării în exploatare şi alte caracteristice ale acestuia.

Astfel, contrar celor menţionate de reclamanţi, gazoductul indicat a fost determinat individual, identificat şi sub aspect cantitativ, totodată acesta a fost transmis în natură în contul stingerii creanţei şi nu vândut, după cum menţionează partea reclamantă. Totodată, în aceiaşi zi, la 14.10.2014, a fost eliberată factura fiscală seria WA nr. 0836451.

Totodată, conform procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind rezultatele examinării ofertelor de preluare a bunurilor în natură, „ORHEI-GAZ” S.R.L. a transferat pe contul de acumulare a lichidatorului suma de 469757,5 lei (diferenţa dintre creanţele validate şi costul gazoductului preluat în natură), care a fost împărţită creditorilor conform claselor.

Cu referire la afirmațiile părții reclamante precum că, „fără nici un suport probatoriu, comitetul creditorilor, lichidatorul au transmis către „ORHEI-GAZ” S.R.L. nu doar gazoductul evaluat cu lungimea de 18 km 375 m, dar toate reţelele de gazificare proprietate a „GAZINSTAL-04” S.R.L., cu lungimea de 28 km 155 m din or. Teleneşti, sat. Mihalaşa şi Mihalaşa Nouă”, instanța menționează că, întreprinderii „ORHEI-GAZ” S.R.L. i-a fost transmis

în proprietate doar gazoductul evaluat menţionat anterior în contul stingerii creanţelor, în baza actelor indicate mai sus, pe care-l şi deţine cu drept de proprietate. Ori, alte gazoducte, „ORHEI-GAZ" S.R.L. nu le deţine cu drept de proprietate, ci efectuează doar exploatarea şi deservirea tehnică a acestora, în baza contractelor de predare-primire la deservirea tehnică a reţelelor de gaze, încheiate cu proprietarii conductelor de gaze respective (persoane fizice, administraţia publică locală, asociaţii de locatari), copiile cărora au fost prezentate instanţei, inclusiv fiind anexate separat şi actele de recepţie corespunzătoare.

În partea ce ține de afirmațiile părții reclamante precum că, „prin acordul din 01.11.2010 /f.d.150-152, Vol. I/ şi actul de predare-primire a reţelelor de gaze, „GAZINSTAL-04" S.R.L. a transmis către „ORHEI-GAZ" S.R.L. reţele de gaze cu lungimea de 31 km 120 m., care nu au mai fost restituite de către „ORHEI-GAZ" S.R.L.", instanța menționează că, există o hotărâre judecătorească irevocabilă şi anume decizia Curţii de Apel Chişinău din 29.08.2013 /f.d.236-243, Vol. I/, menţinută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.01.2014 /f.d.244-248, Vol. I/, prin care a fost respinsă acţiunea „GAZINSTAL-04" S.R.L. către „ORHEI-GAZ" S.R.L. privind anularea acordului din 01.11.2011...., în care instanţa s-a referit asupra aspectului tranzacţiei în cauză.

Astfel, acordul din 01.11.2010 /f.d.150-152, Vol. I/, a fost încheiat între „GAZINSTAL-04" S.R.L. și „ORHEI-GAZ" S.R.L. pentru stabilirea mecanizmului de lucru privind activitatea de distribuţie şi furnizare a gazelor naturale în or. Teleneşti, în legătură cu cererea „GAZINSTAL-04" S.R.L. de sistarea a licenţelor de distribuţie şi furnizare a gazelor naturale. Scopul fiind protejarea drepturilor şi a intereselor consumatorilor finali de gaze naturale din or. Teleneşti şi s. Mihalaşa prin asigurarea continuă şi fiabilă a furnizării gazelor naturale pe perioada sistării licenţelor de distribuţie şi furnizare a gazelor naturale a „GAZINSTAL-04" S.R.L.

Aşadar, după cum se menţionează şi în decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie din 29.01.2014, „în baza acordului din 01.01.2010, „GAZINSTAL-04" S.R.L. a transmis către „ORHEI-GAZ" S.R.L. în exploatare şi deservire tehnică instalaţiile de gaze din or. Teleneşti şi s. Mihalaşa". Ulterior Colegiul a reținut că, „prin scrisoarea nr. 3689 din 26.10.2011, expediată de către „ORHEI-GAZ" S.R.L. în adresa „GAZINSTAL-04" S.R.L., se solicită preluarea gazoductului, însă „GAZINSTAL-04" S.R.L. a omis să primească în posesie gazoductul menţionat". Această afirmaţie este stabilită şi în decizia Curţii de Apel Chişinău din 29.08.2013, în care instanţa la pagina 5 menţionează că „dacă până la moment gazoductul litigios nu este transmis de către „ORHEI-GAZ" S.R.L. către „GAZINSTAL-04" S.R.L., acesta nu s-a făcut din culpa „ORHEI-GAZ" S.R.L., or, la materialele dosarului este prezentă scrisoarea nr. 3689 din 26.10.2011, expediată de către „ORHEI-GAZ" S.R.L. către „GAZINSTAL-04" S.R.L., prin care se solicită de a fi preluat gazoductul..., însă „GAZINSTAL-04" S.R.L. nu a probat faptul că a întreprins careva acţiuni prin care să primească gazoductul vizat ".

Totodată, precum rezultă din ultimul aliniat de la pagina 5 a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 29.08.2013, se menţionează că „deja la 18.05.2012, termenul de valabilitate al licenţelor pentru distribuţia şi furnizarea gazelor naturale la tarife nereglementate, eliberate întreprinderii „GAZINSTAL-04" S.R.L., a expirat, la moment acest agent economic nu mai dispune de licenţă perfectată. În continuare instanţa de apel a constatat că, „ „GAZINSTAL-04" S.R.L. nu este în drept de a livra gaze naturale la tarife reglementate. Or, în eventualitatea în care instanţa de apel va transmite către „GAZINSTAL-04" S.R.L. gazoductul litigios în perioada în care aceasta nu dispune efectiv de licenţă de furnizare a gazelor naturale, el nu va putea asigura alimentarea fiabilă cu gaze naturale a consumatorilor casnici şi noncasnici".

Ulterior instanţa de apel a remarcat la alin. 2, pagina 6 că, „nu poate fi făcut responsabil şi calificate prejudiciabile acţiunile „ORHEI-GAZ” S.R.L. care execută hotărârea ANRE nr. 485 din 28.09.2012 prin care a fost desemnat „ORHEI-GAZ” S.R.L. ca operator de distribuţie, obligând pe „GAZINSTAL-04” S.R.L. să nu împiedice desfăşurarea activităţii sale”.

Or, conform hotărârii Consiliului de Administraţie a Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică nr. 485 din 28.09.2012 /f.d.32, Vol. IV/ privind desemnarea temporară a titularului de licenţă pentru desfăşurarea activităţii de distribuţie şi furnizare a gazelor naturale (copia anexată la dosar), la data de 18.05.2012 a expirat termenul de valabilitate al licenţelor pentru distribuţia şi furnizarea gazelor naturale la tarife reglementate, eliberate întreprinderii „GAZINSTAL-04” S.R.L. Aceasta nu a solicitat, în modul stabilit de legislaţie, prelungirea termenului de valabilitate a acestor licenţe.

Astfel, în conformitate cu punctul 2 al hotărârii Consiliului de Administraţie a Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică nr. 485 din 28.09.2012, „ORHEI-GAZ” S.R.L. a fost desemnat să desfăşoare în or. Teleneşti, s. Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă activităţile de distribuţie a gazelor naturale. Iar conform punctului 3 a Hotărârii indicate, „GAZINSTAL-04” S.R.L. a fost obligată ca în nici un mod să nu impedice la desfăşurarea de către „ORHEI-GAZ” S.R.L. a activităţilor licenţiate.

În conformitate cu actul de ridicare şi predare-preluare a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, temei pentru întocmirea căruia a servit procesului-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind rezultatele examinării ofertelor de preluare a bunurilor în natură, lichidatorul „GAZINSTAL-04” S.R.L., Bevziuc Sergiu a predat, iar „ORHEI-GAZ” S.R.L. a primit reţelele de gazificare a caselor de locuit cu gaze naturale din or.Teleneşti, amplasate în or. Teleneşti, sat. Mihalaşa şi sat. Mihalaşa Nouă, conform anexei nr. 1 la prezentul act, cu o lungime, după cum confirmă şi partea reclamantă, de 18 km 375 m, acţiuni, legalitatea cărora a fost reconfirmată prin deciziile irevocabile a instanţelor judecătoreşti şi anume prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29.06.2017 /f.d.215-218, Vol. I/, decizia Curţii Supreme de Justiţie din 27.09.2017 /f.d.219-222, Vol. I/ şi încheierea Curții Supreme de Justiție din 31.01.2018 /f.d.223-225, Vol. I/, din ce reiese că „ORHEI-GAZ” S.R.L. este posesorul legal al gazoductelor menţionate, cu drept de proprietate.

În partea ce ţine de partea rămasă a conductele de gaze transmise în folosinţă prin acordul din 01.01.2010, „ORHEI-GAZ” S.R.L. nu le deţine cu drept de proprietate, ci „ORHEI-GAZ” S.R.L. efectuează doar exploatarea şi deservirea tehnică a acestora, întru asigurarea distribuţiei fiabile a gazelor naturale către consumatorii finali din localitate, fiind unicul operator de reţea autorizat din acest teritoriu. Or, proprietarii acestor gazoducte sunt persoane fizice, administraţia publică locală, asociaţii de locatari, etc, dreptul de proprietate ale acestora fiind confirmat prin actele prezentate de „ORHEI-GAZ” S.R.L., cât şi prin actele de recepţie prezentate de către partea reclamantă.

Cu referire la afirmația părții reclamante precum că „masa debitoare a „GAZINSTAL-04” S.R.L. este compusă din reţeaua de gazificare construită de către „GAZINSTAL-04” S.R.L. cu lungimea totală de peste 31 km 120 m”, nu poate fi luată în coniderare, dat fiind faptul că în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din Legea insolvabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobândeşte şi le recuperează pe parcursul procesului. Ori, chiar dacă „GAZINSTAL-04” S.R.L. a construit careva gazoducte, aceasta nu înseamnă că ele sunt proprietatea întreprinderii.

De asemenea partea reclamantă a afirmat că „GAZINSTAL-04” S.R.L. „ar fi proprietarii de drept şi asupra altor 9 km 780 m de gazoduct din localitate menţionată, care nu a fost evaluat şi nu a fost transmisă în mod legal către „ORHEI-GAZ” S.R.L., respectiv nu au fost inclus în masa debitoare”. La caz, urmează de relevat că, potrivit raportului de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ şi Industrie, către „ORHEI-GAZ” S.R.L. nu a fost transmisă reţele de gazificare neevaluate, respectiv nu deţine în proprietate conductele de gaze, care nu au fost incluse în masa debitoare.

În cazul în care partea reclamantă pretinde că „GAZINSTAL-04” S.R.L. este proprietatul şi a altor conducte de gaze înafară de cele menționate în raportul de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.02.2013 de Camera de Comerţ şi Industrie, care nu au fost incluse în masa debitoare, aceştia urmează a prezenta actele de proprietate în original, pentru a fi incluse în masa debitoare și ulterior efectuată procedura legală de valorificare a acesteia.

Or, din copiile autentificate, anexate de către partea reclamantă la cererea de chemare în judecată, prin care se invocă dreptul de proprietate, s-au identificat alţi proprietari, decât „GAZINSTAL-04” S.R.L. după cum urmează /f.16-72, Vol. I/: Actul de recepţie din 21.07.2006 -proprietar al gazoductului este Mihail Taran; Actul de recepţie din 03.10.2006 - proprietar al gazoductului este Asociaţia de locatari în persoana preşedintelui Buga Gr.; Actul de recepţie din 08.12.2006 -gazoductul aerian de presiune joasă - proprietar al gazoductului este M. Iacubovschi; Actul de recepţie din 08.12.2006 - gazoductul subteran de presiune medie - proprietar al gazoductului este M. Iacubovschi; Actul de recepţie din 26.12.2006 - proprietar al gazoductului este Z. Bălţatescu; Actul de recepţie din 27.12.2006 - proprietar al gazoductului este Z. Zagornean; Actul de recepţie din 29.08.2007 - proprietar al gazoductului este Gheorghe Cucoş; Actele de recepţie din 07.09.2007 (2 acte) - Gazificarea comisariatului de Poliţie Teleneşti - proprietar al gazoductelor este Comisariatul de Poliţie Teleneşti; Actul de recepţie din 19.10.2007 - Gazoduct de presiune joasă aerian din str. Ştefan cel Mare 43 - proprietar al gazoductului este Gh. Costiş; Actul de recepţie din 19.12.2007 - Gazoduct de presiune joasă str. Neculce - proprietar al gazoductului este Stratan M.; Actul de recepţie din 28.12.2007 - Gazoduct de presiune joasă de la ŞGRP-7 - proprietar al gazoductului este Asociaţia Flacăra, în persoana preşedintelui Harea Ion; Actul de recepţie din 28.12.2007 - Gazoduct de presiune joasă aerian din str. Ştefan cel Mare, 8; 10 - proprietar al gazoductului este Puroaică Nicolae; Actul de recepţie din 28.12.2007 - Gazoduct de presiune joasă, regulator ŞGRP-6 - proprietar al gazoductului este S.R.L. „ Totalgazimpex, în persoana directorului Cazacu Ion; Actul de recepţie din 30.01.2008 - proprietar al gazoductului este Druţă Mihail; Actul de recepţie din 29.05.2008 - proprietar al gazoductului este Roşca Vitalie; Actul de recepţie din 28.08.2008 - cu lungimea gazoductului 237 m, proprietar al gazoductului este Costiş D.; Actul de recepţie din 28.08.2008 - cu lungimea gazoductului 9 m, proprietar al gazoductului este Costiş D.; Actul de recepţie din 04.11.2008 - proprietar al gazoductului este V. Vicol.; Actul de recepţie din 21.01.2009, cu lungimea gazoductului de 101 m.l. - proprietar al gazoductului este Primăria Teleneşti; Actul de recepţie din 21.01.2009, cu lungimea gazoductului de 71 m.l. proprietar al gazoductului este Primăria Teleneşti; Actul de recepţie din 09.07.2009, gazoduct subteran de presiune joasă - proprietar al gazoductului este Gh. Tcaci.

În același timp instanța reține că, partea reclamantă a prezentat la cererea de chemare în judecată copia contractului de cumpărare-vânzare nr. 02/03 din 21.07.2010 /f.d.74, Vol. I/, unde obiectul contractului constituie – „ORHEI-GAZ” S.R.L. vinde, iar „GAZINSTAL-04” S.R.L. cumpără: 1. Gazoductul nefinisat de presiune medie și joasă cu lungimea totală egală cu 1630 m,

la prețul de 600000 lei; și 2. Gazoductul de presiune medie cu lungimea totală egală cu 243 m, la prețul de 190000 lei.

La caz, conform capitolului III, pct. 3. al contractului în cauză: Dreptul de proprietate al cumpărătorului asupra imobilului înstrăinat va fi dobândit în ziua achitării integrale al costului imobilului, prin transfer bancar pe contul vânzătorului.

Precum rezultă din materialele cauzei, dovada achitării costului gazoductelor (cu lungimea totală egală cu 1630 m, la prețul de 600000 lei și cu lungimea totală egală cu 243 m, la prețul de 190000 lei), nu a fost prezentată şi totodată nu a fost prezentat originalul contractului în cauză, pentru a clarifica problema apariţiei acestuia şi autenticitatea sa.

Cu referire la solicitarea părții reclamante de a obliga „ORHEI-GAZ" S.R.L. să restituie masa debitoare a „GAZINSTAL-04" S.R.L. în proces de faliment, reţelele de gazificare de presiune medie şi joasă cu lungimea de 28 km 155 m, construite de „GAZINSTAL-04" S.R.L. în or. Teleneşti, s. Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă, pentru a fi valorificate în conformitate cu Legea insolvabilităţii, instanța o consideră neîntemeiată și nefondată, dat fiind faptul că urmează de reţinut că după cum s-a menţionat mai sus, masa debitoare identificată şi valorificată, constă din reţelele de gazificare amplasate în or. Teleneşti, sat. Mihalaşa şi sat. Mihalaşa Nouă, stabilită în urma inventarierii efectuată de către administrator.

Totodată trebuie de reţinut că bunurile indicate în actul de inventariere corespund raportului de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.03.2013 de către Camera de Comerţ şi Industrie şi anexa nr. 1 la actul de ridicare şi predare-preluare a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanţei nr. 1 din 14.10.2014, cu o lungime, după cum confirmă şi partea reclamnată, de 18 km 375 m, temei pentru întocmirea căruia a servit procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind rezultatele examinării ofertelor de preluare a bunurilor în natură, care a fost transmisă în natură în contul stingerii creanţei „ORHEI-GAZ" S.R.L., care la moment deţine cu drept de proprietate bunul în cauză, în exploatarea şi deservirea cărora deja s-a investit. Iar partea rămasă a conductelor de gaze cu o lungime de 9 km 780 m, nu face parte din masa debitoare, ori aceasta nu aparţine „GAZINSTAL-04" S.R.L., după cum s-a menţionat mai sus.

Pe de altă parte, nu este clară poziția părții reclamante cui urmează a fi restituite celelalte conducte de gaze cu o lungime de 9 km 780 m, pe care „ORHEI-GAZ" S.R.L. le are doar la deservire tehnică şi aparţine altor persoane decât „ORHEI-GAZ" S.R.L. sau „GAZINSTAL-04" S.R.L.

În partea ce ține de solicitarea părții reclamante „de a obliga „ORHEI-GAZ" S.R.L. să prezinte instanţei copiile veridice la toată documentaţia de proiect şi cea tehnică cu referire la reţeaua de gazificare din or. Teleneşti, s. Mihalaşa și s. Mihalaşa Nouă ", instanța menționează că, potrivit pct. 2.3. din acodrul din 01.01.2010 /f.d.150-152, Vol. I/, anexat de însăși partea reclamantă la cererea de chemare în judecată, se menționează că „GAZINSTAL-04" S.R.L. va transmite „ORHEI-GAZ" S.R.L. copiile de pe documentaţia tehnică necesară (actele de recepţie, paşapoartele tehnice şi schemele de amplasare a reţelelor de gaze naturale). ... Documentaţia tehnică în original se păstrează la oficiul teritorial al „GAZINSTAL-04" S.R.L.

Din care considerent se ajunge la concluzia că „GAZINSTAL-04" S.R.L., dispune de toată documentaţia de proiect și cea tehnică în original, aceasta neprezentând careva probe contrarii.

Cu referire la solicitarea părții reclamante de a obliga lichidatorul „GAZINSTAL-04" S.R.L., Bevziuc Sergiu de a convoca adunarea creditorilor pentru a identifica prin adunarea creditorilor sau alte comisii create de aceasta sub supravegherea instanţei de insolvabilitate, depistarea reţelei de gazificare din or. Teleneşti, satul Mihalaşa şi s. Mihalaşa Nouă cu lungimea de 9780 m.l., din lungimea totală de 31 km 120 m, pentru a fi valorificată prin licitaţie, care sunt

în prezent folosite de „ORHEIGAZ” S.R.L., urmează de relatat că administratorul procesului de insolvabilitate la data de 27.11.2013, *a emis ordinul privind formarea comisiei de inventariere, în care era inclusă şi reprezentantul debitorului, dna Bumbu Lucia* şi ulterior inventarea a avut loc, întocmundu-se actul de inventariere, find identificată lungimea de gazoduct ce aparţine cu drept de proprietate „GAZINSTAL-04” S.R.L., care nu a fost contestat de nimeni, ulterior masa debitoare fiind valorificată.

Potrivit pct. 17.2 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.03.2014 cu privire la aplicarea judiciară a Legii insolvabilităţii - din punct de vedere procedural, valorificarea masei debitoare este o etapă a procedurii de faliment extrajudiciară, în care sunt implicaţi lichidatorul, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor. Rolul instanţei de insolvabilitate la această etapă este doar unul de supreveghere. Astfel devine evident că cerinţa reclamanţilor de a forma o nouă comisie de inventariere nu poate fi admisă, ori această etapă este depăşită, fiind deja realizată în codrul derulării procesului de insolvabilitate.

În partea ce ține de argumentul părții pârâte „GAZINSTAL-04” S.R.L. precum că Potorac Angela nu a prezentat nici o dovadă că ea a fost desemnată de către adunarea generala a asociaţilor în calitate de reprezentant al debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., respectiv aceasta nu poate fi admisă în calitate de reclamant pe cauza dată, instanța evidențiază că prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 15.05.2023, prin prisma art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, s-a înlocuit partea în proces Bumbu Lucia cu succesorul în drepturi Potorac Angela – în cauza nr, 2i-180-3/2018 privind constatarea nulității actelor, avînd în vedere *****, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.06.2023, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L., pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, asociatul majoritar cu 77% cotă parte din capitalul social – Potorac Angela.

Suplimentar instanța accentuează că, există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi şi anume încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29.06.2017 /f.d.215-218, Vol. I/, prin care au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de reprezentantul debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. - Bumbu Lucia privind anularea licitaţiei din 08.09.2014 privind vânzarea-cumpărarea reţelelor de gazificare din or. Teleneşti, anularea deciziei comitetului creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 7 din 03.10.2014 privind rezultatele examinării ofertelor de preluare a bunurilor în natură şi anularea şedinţei comitetului creditorilor din 11.11.2014 privind distribuţia surselor parvenite din masa debitoare. În speță, încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29.06.2017 a fost menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 27.09.2017 /f.d.219-222, Vol. I/. Ulterior cererea de revizuire declarată de către reprezentantul debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. - Bumbu Lucia a fost declarată inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31.01.2018 /f.d.223-225, Vol. I/

Astfel, instanţa de judecată prin hotărârile indicate anterior s-a expus asupra unor solicitări, care în prezenta cerere de chemare în judecată au fost modificate și camuflate sub o altă normă de drept, prin care la fel s-a solicitat constatarea nulității actelor în baza art. 328 Cod civil (inclusiv asupra raportului de evaluare nr. 0308372, întocmit la data de 26.03.2013 de către Camera de Comerţ şi Industrie, licitaţiilor desfăşurate, procedurii de identificare şi de valorificare a masei debitoare, constatând totodată că reprezentantul debitorului – Bumbu Lucia, nu s-a opus valorificării bunului scos la licitaţie).

În acelaşi timp, atât în decizia Curţii Supreme de Justiţie din 27.09.2017, cât şi în încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29.06.2017, s-a menționat că reprezentantul debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. – Bumbu Lucia, nefiind de acord cu hotărârea comitetului creditorilor

nr. 7 din 03.10.2014, urma să depună contestație la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea aceasta poate fi contestată în instanţa de insolvabilitate. Acest drept reprezentantul debitorului nu l-a realizat la etapa corespunzătoare, acesta urmând a fi o altă procedură distinctă, deși la acel moment a avut posibilitatea.

Cu referire la cererea pârâților privind încetarea procesului, depusă în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța constată că argumentele acestora se întemeiază pe faptul că acțiunea formulată de partea reclamantă reprezintă, în esență, o repetare și o reformulare a unor pretenții anterioare deja examinate în cadrul altor proceduri judiciare. Prin urmare instanța reiterează că, prin cererea de chemare în judecată depusă în prezenta cauză, reclamanta nu doar și-a completat cerințele inițiale, ci și a motivat anumite pretenții prin prisma altor norme de drept, motiv pentru care a ți fost respinsă cererea de scoatere de pe rol, cu referire la pretenții care pretinde că au făcut obiectul examinării instanțelor care s-au expus anterior. Astfel, o parte din aceste aspecte au fost analizate și soluționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.06.2017, decizia Curții Supreme de Justiție din 27.09.2017, precum și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31.01.2018.

În consecință, chiar dacă partea reclamantă a încercat să prezinte prezenta acțiune sub forma unei cereri de constatare a nulității actelor juridice în baza art. 328 Cod civil, instanța urma să dea o apreciere distinctă și completă fiecărei pretenții formulate.

Analizând toate circumstanțele și probele anexate la dosar, instanța consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Potorac Angela și Bumbu Licia împotriva debitorului insolvabil „GAZINSTAL-04” S.R.L. în proces de insolvabilitate și împotriva S.R.L. „ORHEIGAZ” privind constatarea nulității actelor de ridicare și predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței în partea preluării de către S.R.L. „ORHEIGAZ” a rețelei de gazificare de presiune medie și joasă din masa debitoare a debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. și obligarea restituirii acestora în masa debitoare, este neîntemeiată și lipsită de temei juridic, motiv pentru care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 1, 5, 68, din Legea insolvabilității, art. 328 Cod Civil, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de către Potorac Angela și Bumbu Licia, împotriva debitorului insolvabil „GAZINSTAL-04” S.R.L. în proces de insolvabilitate și împotriva S.R.L. „ORHEIGAZ” privind constatarea nulității actelor de ridicare și predare-primire a bunurilor transmise în natură în contul stingerii creanței în partea preluării de către S.R.L. „ORHEIGAZ” a rețelei de gazificare de presiune medie și joasă din masa debitoare a debitorului „GAZINSTAL-04” S.R.L. și obligarea restituirii acestora în masa debitoare.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula