Dosarul nr. 4- 24/2025

H O T Ă R Â R E
/ în numele Legii /

04 martie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti (sediul central), Republica Moldova
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Tamara Mereuţă
Cu participarea:
Grefierului – Svetlana Ochişor
Cu participarea :
Agentului constatator – Vidraşcu Cristina
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional – Erhan Nicolae, citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui:

Erhan Nicolae, născut la *****, domiciliat în*****, cod personal : *****

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, *chemarea intenţionat falsă a poliţiei şi a serviciului de ajutor medical* urgent –

A C O N S T A T A T :

La 20 ianuarie 2025,orele 20:02 Erhan Nicolae, în *****, a chemat intenţionat fals serviciul poliţiei.

Prin decizia agentului constatator din 31.01.2025, cauza contravenţională intentată în privinţa lui Erhan Nicolae pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, a fost expediată în Judecătoria Hânceşti spre examinare conform competenţei materiale şi teritoriale, potrivit art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecare a cauzei, agentul constatator Cristina Vidraşcu procesul-verbal cu privire la contravenţie a susţinut şi a declarat, că contravenientul a fost anunţat de către ea despre timpul şi locul examenării cauzei penale şi a solicitat aplicarea faţă de Erhan Nicolae a amenzii.

Contravenientul Erhan Nicolae în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, considerente din care judecătorul a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Audiind Agentul Constatator, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră corect încadrată acţiunea făptuitorului Erhan Nicolae *şi că vinovăţia în baza art. 342 Cod contravenţional, este dovedită pe deplin.*

Potrivit art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa

circumstanţelor atenuante, agravante; necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Reieşind din prevederile art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravenţional: ”Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Urmare a probatoriului administrat la constatarea faptei contravenţionale şi cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui Erhan Nicolae de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, prin elementele de fapt elucidate prin declaraţiile făptuitorului coroborate cu elementele de fapt reflectate în următoarele mijloace de probă:

- Informaţia telefonică 112 recepţionată la 17 iunie 2024 ora 23:20, potrivit căreia: de la apelantul Erhan Nicolae a parvenit informaţia telefonică precum căi-a fost sustrasă bicicleta /f.d.4/;
- Procesul – verbal de audiere a contravenientului Erhan Nicolae /f.d.7;

Analizînd mijloacele de probă cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată conchide că ,probele administrate sunt pertinente, concludente şi utile, iar urmare a coroborării lor, și-a găsit confirmare deplină că, acţiunile lui Erhan Nicolae, întrunesc pe deplin semnele componenţei de contravenţie, reglementată la art. 342 din Codul contravenţional calificîndu-se după indicii: ”C*hemarea intenţionat falsă a poliţiei şi a serviciului de ajutor medical urgent”.*

Soluţionând în continuare în temeiul art. 458 Cod contravenţional problema dacă este necesară sancţionarea făptuitorului și după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată porneşte de la premisa că reieşind din prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravenţional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită, se aplică o sancţiune echitabilă în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

La caz, sancţiunea art. 342 din Codul Contravenţional, prevede cu titlu de pedeapsă amenda de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau munca neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă, în lipsa unui asemenea acord, instanţa de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 342 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Luînd în consideraţie personalitatea făptuitorului, circumstanţele cauzei, atitudinea lui faţă de fapta comisă precum şi comportamentul acestuia pînă şi după săvîrşirea faptei, lipsa unor circumstanţe agravante sau atenuante, instanţa de judecată v-a dispune aplicarea pedepsei cu amendă la limită minimă şi anume de 40 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravenţional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În contextul celor stabilite, în conformitate cu art. art. 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Erhan Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 /patruzeci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 2000 /două mii/ lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Erhan Nicolae că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz considerîndu-se că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 / cincisprezece /zile de la data comunicării, prin intermediului Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tamara Mereuţă