JUDECĂTORIA

ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135

email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736

https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2-1416/2024 /2-24086576-38-2-05082024-1/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

11 august 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș

Grefier Rodica Popa și Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantului reclamantei, avocatul Plămădeală Tamara împuternicită în baza mandatului nr. 1941984 din 05.08.2024;

Reprezentantul pârâților Președintelui r-nul Orhei și Consiliului raional Orhei -Bătrîncea Mihai, împuternicit în baza procurii nr. 02/1-8-07 din 21.01.2025;

Reprezentatul intervenientului accesoriu Spitalul raional Orhei - Voicu Aliona, împuternicită în baza procurii nr. 02/01-16/339 din 20.02.2025;

Reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Sănătății al RM - Avasîloaie Radu, împuternicit în baza procurii nr. 24/3438 din 04.11.2025;

În lipsa: reclamantei Palanciuc Elena, a. n. *****, domiciliată în ***** str. *****, IDNP *****,

Procedura de citare legală a fost legal îndeplinită.

Examinând în şedinţă publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Palanciuc Elena împotriva Președintelui r-nul Orhei, Consiliului raional Orhei, intervenient accesoriu Spitalului raional Orhei, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al RM cu privire la repararea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

A c o n s t a t a t :

La data de 05 august 2024, reclamanta Palanciuc Elena s-a adresat cu cerere e chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Orhei, Consiliul raional Orhei cu privire la încasarea prejudiciului material sub formă de salariu cuvenit și neprimit pentru perioada (01.11.2020 – 05.12.2023) în baza Hotărârii Guvernului nr. 837/2016, precum și repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale la data de 27 octombrie 2020, a organizat și desfășurat concursul pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul raional Orhei, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1016/2016 și ordinul nr. 231 din 05 martie 2020 ”Cu privire la unele măsuri privind implementarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1016/2016” publicat pe pagina web a autorității.

Menționează că, potrivit pct. 31 al Regulamentului menționat, persoana responsabilă a fondatorului, încheie cu persoana învingătoare un contract de management al instituției pe o durată de 5 ani, conform Contractului – tip de management aprobat de guvern. În temeiul contractului de management al instituției, persoana responsabilă a

fondatorului (respectiv președintele de raion) emite o dispoziție de numire în funcție de conducător al persoanei învingătoare, care se aduce la cunoștință, sub semnătura, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare.

A explicat că, prin scrisoarea nr. 23-5958 din 2.10.2020, adresată Consiliului raional Orhei, ministerul Sănătății, Muncii și Protecției sociale a informat că în temeiul procesului verbal al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Raional Orhei din 27 octombrie 2020, învingătoare a concursului a fost desemnată Palanciuc Elena.

A relatat că, în acest context, Ministerul a solicitat remiterea în adresa sa a actului de numire în funcție a directorului IMSP Spitalul Raional Orhei.

A mai declarat că, la data de 02 noiembrie 2020, învingătoarea concursului Palanciuc Elena a adresat o cerere (petiție) Președintelui raionului Orhei – Țurcanu Dinu, prin care a solicitat încheierea contractului de management în funcția de director al IMSP Spitalul Raional Orhei, pe un termen de 5 ani.

Consiliul Raional Orhei, atât la scrisoarea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cât și la cererea Elenei Palanciuc, nu a oferit nici un răspuns.

A relatat că ulterior, la data de 23.11.2020, reclamanta a mai înaintat o cerere prin care a solicitat executarea deciziei comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Raional Orhei.

Notează că la data de 23.03.2021, Palanciuc Elena a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Orhei cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 03.05.2022 a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Elena Palanciuc împotriva Președintelui raionului Orhei cu privire la obligarea emiterii actului administrativ și s-a obligat Președintele raionului Orhei să încheie și să semneze cu învingătoarea concursului Palanciuc Elena, contractul de management al IMSP Spitalul raional Orhei, pe o durată de 5 ani. S-a obligat Președintele raionului Orhei să emită în termen de 3 zile, dispoziția cu privire la numirea în funcție de conducător al IMSP Spitalul raional

Orhei, a persoanei învingătoare a concursului Palanciuc Elena, pe un termen de 5 ani.

A mai expus că la data de 01 iunie 2022, Președintele raionului Orhei a depus cerere de apel la Curtea de apel Chișinău împotriva hotărârii din 03.05.2022 a Judecătoriei Orhei, sediul central. Prin decizia din 13.09.2022, a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Președintele raionului Orhei asupra hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 03.05.2022 pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) CA.

Ne fiind de acord cu încheierea Curții de apel Chișinău din 13.09.2022, Președintele raionului a depus la data de 12.10.2022, recurs împotriva încheierii în partea declarării apelului Președintelui raionului Orhei ca inadmisibil, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09.11.2022, a fost respins recursul depus de președintele raionului și s-a menținut încheierea din 13.09.2022 a Curții de Apel Chișinău în partea declarării apelului Președintelui raionului Orhei ca inadmisibil.

Hotărârea a intrat în vigoare este definitivă și irevocabilă din 09.11.2022.

Expune că, în adresa Președintelui raionului Orhei Țurcanu Dinu, a fost depusă o cerere prin care s-a solicitat pe cale amiabilă a executa benevol hotărârea instanței de judecată.

Președintele raionului Țurcanu Dinu a refuzat să emită o dispoziției de numire în funcție și să semneze contractul individual de muncă, din acest considerent a fost necesar de a înainta la Curtea de Apel Chișinău o cerere în baza capitolului VI Cod administrativ privind executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 17.01.2023, s-a dispus ”Se acceptă cererea depusă de Palanciuc Elena prin intermediul avocatului Tamara Plămădeală și se înaintează procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central nr. 3ca-24/2021 din 03.05.2022, în partea obligării președintelui raionului Orhei, să încheie și să semneze cu învingătoarea concursului Palanciuc Elena, contractul de management al

IMSP Spitalul raional Orhei, pe o durată de 5 ani și emiterea dispoziției cu privire la numirea în funcție de conducător al IMSP Spitalul raional Orhei, a persoanei învingătoare a concursului Elena Palanciuc, pe un termen de 5 ani. Se acordă debitorului Președintelui raionului Orhei un termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2ca-24/2021 din 03 mai 2022, în partea obligării Președintelui raionului Orhei, să încheie și să semneze cu învingătoarea concursului Palanciuc Elena, contractul de management al IMSP Spitalul raional Orhei, pe o durată de 5 (cinci) ani și emiterea dispoziției cu privire la numirea în funcție de conducător al IMSP Spitalul raional Orhei, a persoanei învingătoare a concursului Elena Palanciuc, pe un termen de 5 (cinci) ani. Se aduce la cunoștința debitorului Președintelui raionului Orhei, despre faptul că, în cazul neexecutării benevole, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ."

La data de 05.12.2023, Președintele raionului Orhei Dinu Țurcanu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost obligat să emită dispoziția de numire în funcție a Elenei Palanciuc și a semnat dispoziția de numire în funcție și contractul de management.

Din considerentele că prin Legea nr. 368 din 29 decembrie 2022, au fost operate modificări la Legea ocrotirii sănătății prin care competența numirii în funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare din 13.01.2023 a trecut către Ministerul Sănătății (succesor în drepturi).

Mai indică că, Ministerul Sănătății i-a fost trimise toate hotărârile instanței de judecată irevocabile însă nu a fost acceptată Palanciuc Elena în funcția de director al SPO, nu au fost recunoscute și au ignorat o hotărâre a instanței de judecată, încălcând art. 120 din Constituție.

A precizat că, de la data de 05.12.2023, de la semnarea contractului individual de muncă până la înaintarea acțiunii, reclamanta nu este încadrată în câmpul muncii în funcția de director al Spitalului raional Orhei.

Afirmă că, din considerentele că nu s-a respectat procesul verbal al ședinței comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul raional Orhei din 27.10.2020, prin care învingătoarea concursului a

fost desemnată doamna Elena Palanciuc și nu a executat în termen o hotărâre judecătorească definitivă Președintele raionului Orhei și Consiliul Orhei au cauzat un prejudiciu material sub formă de salariu cuvenit neprimit din 01.11.2020-05.12.2023, salariul funcției de director al Spitalului Raional Orhei pe care trebuia să-l primească reclamanta și un prejudiciu moral estimat prin stres emoțional, în mărime de 800 000 lei.

A mai explicat că, la data de 15 februarie 2022, în adresa președintelui raionului Orhei a fost înaintată o cerere prealabilă în conformitate cu prevederile art. 332 Codul Muncii înregistrară cu nr. de intrare 14-02/1-7, la care nu are nici un răspuns.

A declarat că, salariul cuvenit neprimit, urmează a fi calculat în baza hotărârii Guvernului nr. 837/2016, unde salariul de funcție pentru personalul de conducere din instituțiile medico-sanitare publice constituie 28 890 lei.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 47, 329, 330, 354, 355 CM, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Președintele raionului Orhei și Consiliului raional Orhei prejudiciu material sub formă de salariu cuvenit și neprimit pentru perioada 01.11.2020-05.12.2023 în baza Hotărârii Guvernului nr. 837/2016. Încasarea de la Președintele Raionului Orhei și consiliul raional Orhei prejudiciu moral în mărime de 800 000 lei. Încasarea cheltuielilor de judecată și de transport în mărime de 10 000 lei. (f. d. 3-7 Vol. I)

Conform fișei de repartizare din 05 august 2024, cererea de chemare în judecată a fost repartizată Judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central – Vitalie Pîslariuc. (f. d 1)

Conform fișei de repartizare din 27 septembrie 2024, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu, în mod repetat, Judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central – Alexandra Romanaș. (f. d. 39)

În cadrul ședinței de judecată din 21 ianuarie 2025, reprezentantul reclamantei avocatul Plămădeală Tamara, a depus acțiune concretizată. (f. d. 55-56 Vol. I)

În acestă variantă, reclamanta Palanciuc Elena reprezentată de avocatul Plămădeală Tamara, a înaintat pretenții față de Președintele

raionului Orhei, Consiliului raional Orhei, Spitalul Raional Orhei și Ministerul Sănătății.

A indicat că, la data de 05.12.2023 Președintele raionului Dinu Țurcanu a executat în mod obligatoriu încheierea Curții de Apel Chișinău și a semnat decizia cu privire la numirea în funcția de director a spitalului raional Orhei, însă Ministerul Sănătății și Administrația actuală a Spitalului raional Orhei au refuzat oferirea locului de muncă și achitarea salariului cuvenit.

A mai relatat că la data de 15.06.2024, Palanciuc Elena a fost demisă din funcția de șef al secției consultative și medic internist din data de 14.06.2024.

La data de 15.06.2024, prin ordinul nr. 365/P, Palanciuc Elena a fost numită în funcția de director medical în cadrul CM Med Expert, subdiviziunea Orhei.

Indică că, potrivit Regulamentului privind salarizarea angajaților medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală (anexa nr.3) salariul de funcție lunar al directorului, medicului – șef constituie suma de 28 890 lei.

Consideră că, reieșind din faptul că, Elena Palanciuc câștigătoarea concursului organizat de Ministerul Sănătății la data de 27.10.2020, trebuia să dețină funcția de director al Spitalului Raional Orhei și să primească un salariu lunar cuvenit, atât Consiliul raional Orhei, cât și Ministerul Sănătății, administrația Spitalului raional Orhei, au creat impedimente și obstacole opunându-se de ai oferi locul de muncă.

Susține că în rezultatul acțiunilor Consiliul raional Orhei, i-a fost cauzat reclamantei un prejudiciu material sub forma de salariu lunar cuvenit neachitat din 01.11.2020-05.12.2023. Prin acțiunile noului fondator Ministerul Sănătății care a refuzat angajarea reclamantei în funcția de Director al SPO, i-a cauzat un prejudiciu material sub formă de salariu lunar cuvenit din 05.12.2023 până la moment.

Din considerentele că, încă nu a fost emisă o hotărâre a instanței de judecată, iar pretențiile ce ține de salariul cuvenit și neprimit calculat se modificarea din circumstanțele menționate mai sus solicită: încasarea de la Consiliul raional Orhei, cuantumului prejudiciului material în mărime de

28 890 lei, salariul lunar cuvenit și neprimit pentru perioada 01.11.2020-05.12.2023. Încasarea de la Ministerul Sănătății, Spitalul raional Orhei, cuantumului prejudiciului material în mărime e 28890 lei, salariul lunar cuvenit și neprimit pentru perioada 06.12.2023 – până la emiterea unei hotărârii irevocabile. Încasarea în mod proporțional de la pârâți a prejudiciului moral în mărime de 800 000 lei, în folosul reclamantei Palanciuc Elena. (f. d. 55-56 Vol. I)

În cadrul ședinței de judecată din data de 24 aprilie 2025, reprezentantul reclamantei a înaintat o altă cerere de chemare în judecată concretizată.

În acestă variantă, reclamanta solicită încasarea de la Președintele Raionului Orhei și Consiliul raional Orhei prejudiciul material în mărime de 893 210 lei salariul cuvenit și neprimit pentru perioada 01 noiembrie 2020-31 decembrie 2022. Încasarea de la Ministerul Sănătății salariul cuvenit și neprimit pentru perioada 01.01.2023-31.03.2025 suma de 442530 lei și respectiv salariul cuvenit neprimit până la decizia irevocabilă. Încasarea proporțională de la Președintele Raionului Orhei, Consiliul Raional Orhei, Ministerul Sănătății a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei. Încasarea cheltuielilor de judecată și de transport în mărime de 10 000 lei. Și obligarea Spitalului raional să achite prin transfer la card bancar salariul cuvenit cu calcularea tuturor alocațiilor și încasarea la buget a impozitului. (f. d. 109-110 Vol. I)

În cadrul ședinței de judecată din data de 07 mai 2026, reprezentantul reclamantei a înaintat o nouă cerere de concretizare a acțiunii. (f. d. 79-80 Vol. II)

De această dată, acțiunea înaintată de reclamanta Palanciuc Elena a fost îndreptată împotriva Președintelui raionului Orhei și Consiliului raional Orhei intervenienți accesoriu fiind indicat Ministerul Sănătății și Spitalul raional Orhei.

Solicită, reclamanta încasarea de la Președintele raionului Orhei și Consiliului raional Orhei prejudiciu material în mărime de 920650 lei ceia ce constituie salariul de director al Spitalului raional Orhei cuvenit și neprimit pentru perioada 01.11.2020-01.05.2026. Încasarea proporțională de la Președintele raionului Orhei, Consiliul raional Orhei, prejudiciu moral în

mărime de 500.000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată și de transport în mărime de 10 000 lei. (f. d. 79-80 Vol. II)

În carul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei Palanciuc Elena – avocatul Plămădeală Tamara, a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii în baza motivelor de fapt reflectate în acțiune. Totodată, a precizat că acțiunea formulată vine să apere și să repare un prejudiciu material suportat de reclamantă și că nu este întemeiată prin prisma legislației muncii.

Reprezentantul Consiliului raional Orhei și a Primarului raionului Orhei – Bătrâncea Mihail au pledat pentru respingerea integrală a acțiunii. Întru susținerea acestei poziții, a declarat că, raporturile juridice dintre Președintele raionului, Consiliului raional Orhei și conducătorul IMSP Spitalul raional Orhei nu reprezintă un raport de muncă clasic prevăzut de Codul muncii pentru a fi aplicat la caz.

Indică că pretențiile salariale ale reclamantei, în lipsa raporturilor juridice de muncă nu au suport legal.

Perioada de neexecutare a hotărârii judecătorești din 03 mai 2022, pe care reclamanta o consideră ca întârziere, nu poate fi invocată drept abuz juridic din partea președintelui raionului, deoarece acesta și-a exercitat dreptul procesual de atac a unei hotărâri judecătorești, care nu era executorie imediat.

A indicat că, deoarece prin Legea nr. 368 din 29 decembrie 2022, pentru modificarea Legii ocrotirii sănătății nr. 411/1995 au fost operate modificări la art. 5 alin. (1) ”Subordonarea unităților din sistemul de ocrotire a sănătății” competența numirii în funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare din 13.012023 a trecut către Ministerul Sănătății. Prin urmare, responsabilitatea pentru neemiterea ordinului de angajare a Elenei Palanciuc după data de 13.01.2023 îi revine Ministrului Sănătății. Chiar și în eventualitatea emiterii actului de numire de către Președintele raionului Orhei în afara competenților legale, acesta nu putea produce efecte juridice.

Reprezentantul IMSP Spitalul raional Orhei în cadrul ședinței de judecată a declarat că, instituția medicală nu avea competență legală de a emite actul de numire și nici de a încheia contractul de management cu

persoana desemnată câștigătoare a concursului. A mai declarat că reclamanta a activat în cadrul instituției în alte funcții fiind remunerată și a beneficiat de salariile aferente acestora pe perioada invocată în acțiune.

A precizat că la caz, urmează că eventualele concluzii privind existența sau inexistența unui prejudiciu urmează a fi apreciate de instanță în raport cu persoanele care aveau obligația legală de a efectua numirea în funcție și nu în raport cu instituția spitalicească. A solicitat că la caz, urmează să se țină cont de faptul că, IMSP Spitalul Raional Orhei nu a avut atribuții legale în procedura de numire a directorului și nu poate fi considerată autor al pretinsei încălcări invocate de reclamantă.

Reprezentantul Ministerului Sănătății – Avasiloaie Radu a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată în fapt și în drept. În susținerea poziției a declarat că, Ministerul Sănătății a executat competențele sale, limitate la organizarea concursului și stabilirea rezultatelor. Consideră că, la caz, nu există nici un temei legal pentru recunoașterea unor drepturi salariale sau a unui prejudiciu aferent funcției de directori al IMSP Spitalul raional Orhei, întrucât reclamanta nu a exercitat funcția de director, nefiind emis actul administrativ de numire, care are un caracter constitutiv. A mai adăugat că, în perioada 2020-2025, funcția de director al IMSP Spitalul raional Orhei a fost legal ocupată de o altă persoană, numită în mod valabil de fondatorul instituției – inițial Consiliul raional Orhei, ulterior Ministerul Sănătății iar, actele administrative de numire ale acestor persoane care au deținut funcția de conducere nu au fost anulate, suspendate sau revocate.

A mai precizat că, pentru ca reclamanta să poată invoca un drept la funcție sau la salarizare, ar fi fost necesar ca postul să fie vacant și să fie numită în funcție, ceia ce nu s-a întâmplat. Respectiv, nu există nici un temei legal pentru acordarea drepturilor salariale sau patrimoniale pretinse de reclamantă pentru funcția de director al IMSP Spitalul raional Orhei.

A susținut că, Hotărârea Judecătoriei Orhei din 03.05.2022, prin care fondatorul Consiliul raional Orhei/Președintele raionului Orhei a fost obligat să emită actul administrativ de numire a Elenei Palanciuc, are exclusiv efecte pentru viitor și nu produce efecte retroactive.

Hotărârea menționată, nu substituie actul de numire și nu constată exercitarea funcției. Instanța nu a reținut că, reclamanta ar fi exercitat

funcția începând cu anul 2020, ar fi existat un raport de muncă anterior hotărârii, ar fi dobândit drepturi salariale pentru o perioadă în care nu a prestat munca. Astfel, hotărârea stabilește doar obligația fondatorului de a emite actul de numire, nu și existența retroactivă a unui raport de muncă.

Prin urmare, consideră că instanța nu poate crea o stare de fapt care nu a existat și nu poate obliga angajatorul să remunereze o muncă neefectuată.

A conchis că, reclamanta nu a prestat munca de director și nu a fost legal numită; funcția a fost ocupată legal de alte persoane, respectând procedura de concurs, pretențiile salariale retroactive și prejudiciile invocate sunt neîntemeiate; Ministerul Sănătății nu poate fi considerat debitor sau parte pasivă pentru perioada 01.11.2020-13.02.2023.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanta de judecată consideră necesar de admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Palanciuc Elena împotriva Președintelui r-nul Orhei, Consiliului raional Orhei, intervenient accesoriu Spitalului raional Orhei, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al RM cu privire la repararea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor suportate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 CPC *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. (3) Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.*

Articolul 7 CPC, *(1) Instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim. (2) În cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, procesul civil poate fi intentat în numele persoanelor împuternicite de lege să apere drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale unei alte persoane, ale unui număr nelimitat de persoane, interesele Republicii Moldova şi ale societăţii. (3) La intentarea proceselor de judecare a litigiilor de drept (procedura contencioasă), se*

depune cerere de chemare în judecată, iar în cauzele necontencioase, se depune cerere.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) şi (3) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

În conformitate cu art. 131 alin. (1) CPC, *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

În conformitate cu art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform art. 9 alin.(1), (2) lit. f) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 10 din Codul civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Articolul 16 Cod civil, (1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării

dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu art. 19 alin. (1), (2) și (5) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În debut, instanța de judecată reține că, la data de 27 octombrie 2020, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a organizat și desfășurat procedura de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Raional Orhei în temeiul art. 4 alin. (2^1) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, care stabilește că *Conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale sânt selectați prin concurs organizat de Ministerul Sănătății și sânt numiți în funcție de către persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, președinte de raion). Eliberarea din funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale se efectuează de către persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, președinte de raion). Regulamentul privind numirea în funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice în bază de concurs se aprobă de Guvern;* și a Hotărârii Guvernului nr. 1016/2016, pentru aprobarea Regulamentului privind

numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și a Contractului-tip de management al instituției.

În urma desfășurării concursului, învingătoare a concursului a fost desemnată reclamanta Palanciuc Elena. Acestă desemnare reprezintă finalizarea procedurii de selecție, dar nu produce efecte directe de numire în funcție.

În conformitate cu pct. 29 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și a Contractului-tip de management al instituției nr. 1016 din 01.09.2016, *Rezultatele concursului se consemnează într-un proces-verbal, semnat de membrii Comisiei prezenţi la şedinţă, se comunică personal candidaţilor în termen de 24 de ore de la finalizarea concursului şi se plasează pe pagina web a Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale.*

Punctul 30 din aceiași Hotărâre, *Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, în termen de 3 zile lucrătoare, informează în scris Fondatorul (după caz) privitor la candidatul acceptat pentru funcția de conducător*.

Potrivit pct. 31 din Regulament, *Persoana responsabilă a fondatorului (respectiv ministru, primar al municipiului, președinte de raion) încheie cu persoana învingătoare un contract de management al instituţiei pe o durată de 5 (cinci) ani, conform Contractului-tip de management aprobat de Guvern. La expirarea termenului de cinci ani, funcţia de conducător (director, medic-şef, şef) al instituţiei devine vacantă de drept. Orice prevederi contrare sînt lovite de nulitate. În temeiul contractului de management al instituţiei, Persoana responsabilă a fondatorului (respectiv ministru, primar al municipiului, președinte de raion) emite un ordin (decizie, dispoziţie, hotărîre) de numire în funcţie de conducător al persoanei învingătoare, care se aduce la cunoştinţa acesteia, sub semnătură, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare.*

Deci, prin prisma prevederilor sus citate, rezultă că la acea etapă, Fondatorului – Consiliul raional Orhei, îi revenea prerogativa exclusivă de a numi sau de a respinge numirea directorului, în baza rezultatului concursului.

Potrivit declarațiilor reclamantei, rezultă că Palanciu Elena, la data de 02 noiembrie 2020, a înaintat o cerere Președintelui raionului Orhei prin

care i-a solicitat încheierea Contractului de management în funcția de director al IMSP Spitalul Raional Orhei pe un termen de 5 ani.

Tot din argumentele reclamantei, rezultă că, la data de 23 noiembrie 2020, reclamanta a mai înaintat o cerere prin care a solicitat executarea deciziei comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Raional Orhei.

Ulterior, la data de 23 martie 2021, reclamanta Palanciuc Elena a înaintat deja o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Orhei cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

Probatorul cauzei mai denotă că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 03 mai 2022, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Palanciuc Elena împotriva Președintelui raionului Orhei, persoane terțe Pentru Știrbate, Ministerul Sănătății al RM, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual. A fost obligat Președintele raionului Orhei să încheie și să semneze cu învingătoarea concursului Palanciuc Elena, contractul de management al IMSP Spitalul raional Orhei, pe o durată de 5 (cinci) ani. (f. d. 16 Vol. I)

Hotărârea menționată a fost contestată în instanța de apel, iar prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Președintele raionului Orhei asupra hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ și apelul declarat de Petru Șterbate asupra hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 03 mai 2022 pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ. (f. d. 18-22 Vol. I)

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2022, a fost respins recursul depus de președintele raionului Orhei, reprezentat de avocatul Alexei Capbătut. S-a menținut încheierea din 13 septembrie 2022, a Curții de Apel în partea declarării apelului Președintelui raionului Orhei ca inadmisibil. (f. d. 23-28 Vol. I)

Astfel, hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 03 mai 2022, a devenit definitivă și irevocabilă la data de 09 noiembrie 2022.

La 1 decembrie 2022, Palanciuc Elena a depus cerere privind intentarea procedurii de executare şi executarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 mai 2022.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat cererea Elenei Palanciuc și s-a dispus intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 mai 2022 și s-a acordat debitorului Președintelui raionului Orhei un termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării încheierii, pentru executarea benevolă a hotărârii din 03 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în partea obligării Președintelui raionului Orhei să încheie și să semneze cu învingătoarea concursului - Elena Palanciuc contractul de management al IMSP Spitalul raional Orhei, pe o durată de 5 ani și emiterea dispoziției cu privire la numirea în funcția de conducător al IMSP Spitalul raional Orhei a persoanei învingătoare a concursului Elena Palanciuc, pe un termen de 5 ani.

La 20 februarie 2023, Președintele raionului Orhei - Dinu Țurcanu a depus cerere cu privire la schimbarea modului de executare a încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 2 martie 2023, a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Președintelui raionului Orhei - Dinu Țurcanu, cu privire la schimbarea modului de executare a încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a acordat debitorului, Președintelui raionului Orhei, Dinu Țurcanu, un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri pentru executarea benevolă a hotărârii din 3 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin decizia din 31 mai 2023, a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Președintele raionului Orhei, Dinu Țurcanu și s-a menținut încheierea din 2 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 iunie 2023, avocatul Tamara Plămădeală, în interesele Elenei Palanciuc, a depus cerere, prin care a solicitat instanței de judecată, emiterea în temeiul art. 255 alin. (1) Cod administrativ, a unui act

administrativ de numire a Elenei Palanciuc în funcția de director al IMSP Spitalul raional Orhei.

Prin încheierea 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost acordat debitorului Președintelui raionului Orhei un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării încheierii, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 mai 2022. S-a adus la cunoștință debitorului, Președintelui raionului Orhei, Dinu Țurcanu, despre faptul că în cazul neexecutării benevole, față de acesta vor fi aplicate măsuri coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2023, s-a respins recursul depus de către Președintele raionului Orhei, Dinu Țurcanu și s-a menținut încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 noiembrie 2023, Președintele raionului Orhei a recepționat interpelarea Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat prezentarea informației privind măsurile întreprinse în vederea executării hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 mai 2022, inclusiv cu referire la faptul dacă s-a solicitat Ministerului Sănătății al Republicii Moldova numirea în funcție a doamnei Palanciuc Tatiana.

La data de 6 decembrie 2023, Președintele raionului Orhei, Țurcanu Dinu, a prezentat instanței de apel dispoziția nr. 412-i din 5 decembrie 2023 a Președintelui raionului Orhei, Țurcanu Dinu, prin care s-a dispus: *„1. Se numește în funcție de conducător al IMSP Spitalul raional Orhei învingătoarea concursului dna Elena Palanciuc, pe un termen de 5 (cinci) ani începând cu data de 05 decembrie 2023, cu gestionarea instituției în baza contractului de management. 2. Prezenta dispoziție intră în vigoare la data emiterii, se include în Registrul de stat al actelor locale și se aduce la cunoștință persoanelor vizate, cu drept de atac în Judecătoria Orhei, în termen de 30 zile de la comunicare în condițiile Codului administrativ. 3. Controlul executării prezentei dispoziții mi-l asum”.*

La fel, Președintele raionului Orhei - Țurcanu Dinu, a prezentat instanței de apel ordinul de plată nr. 89 din 9 februarie 2023, potrivit căruia, Consiliul raional Orhei a transferat creditorului Palanciuc Ecaterina suma de 5 000,00 lei în vederea executării hotărârii din 3 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023, s-a încetat procedura de executare inițială la cererea depusă de creditorul Palanciuc Elena privind executarea Hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.05.2022 pe motiv că aceasta a fost executată. (f. d. 14-15 Vol. I)

Astfel, într-un final, la data de 05 decembrie 2023, în temeiul Codului administrativ, Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și în scopul executării Hotărârii Judecătoriei Orhei din 03 mai 2022, încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2023, privind executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Orhei din 03 mai 2022 menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2023, Președintele raionului Orhei și reclamanta Palanciuc Elena au încheiat Contractul nr. 1 de Management al Instituției și a fost emisă Dispoziția nr. 412-i Cu privire la numirea în funcția de director al IMSP Spitalul raional Orhei. (f. d. 8-13)

Între timp, în temeiul Legii nr. 368 din 29 decembrie 2022, a fost modificat art. 5 alin. (1) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995, astfel încât începând cu data de 13 ianuarie 2023, *Instituțiile de învățământ medical publice, instituțiile de cercetare și inovare în domeniul ocrotirii sănătății, instituțiile medico-sanitare publice republicane, regionale și instituțiile medico-sanitare publice* ***spitale raionale****, cu excepția celor fondate de Comitetul executiv al Găgăuziei, precum și alte autorități/instituții bugetare din domeniul ocrotirii sănătății se află în* ***subordinea Ministerului Sănătății****,* ***care exercită, în numele statului, funcția de fondator al acestora***. Hotărârea de Guvern nr. 154 din 22 martie 2023, cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului (consolidarea și eficientizarea activității Ministerului Sănătății, prin care a fost modificată Hotărârea de Guvern nr. 148/2021 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, și unele instituții medico-sanitare publice raionale au fost trecute în subordinea administrativă a Ministerului Sănătății.

Prin urmare, emiterea actului administrativ la data de 05 decembrie 2023, sa dovedit a fi caducă, deoarece au fost operate modificări legislative astfel încât începând cu 13 ianuarie 2023, calitatea de fondator al IMSP Spitalul Raional Orhei era transmisă deja Ministerului Sănătății, care a organizat concurs nou și a numit un alt câștigător – Vîrlan Andrei.

Un alt aspect, de care urmează a se ține cont este și faptul că, potrivit materialului probator se deduce faptul că, reclamanta Palanciuc Elena pe parcursul întregii perioade, relevante speței 01.11.2020-14.06.2024, a activat în mod continuu în mai multe funcții administrative din cadrul IMSP Spitalul raional Orhei.

Astfel, materialele cauzei demonstrează că, începând cu data de 19 noiembrie 2018, Palanciuc Elena a activat în funcția de Vice director medical interimar al IMSP Spitalul raional Orhei, fapt confirmat de copia Ordinul nr. 100p§2 (f. d. 202 Vol. I)

Apoi, prin Ordinul cu privire la transfer, nr. 117p§7 din 31 decembrie 2019, Palanciuc Elena a fost transferată în funcția de șef secție consultativă începând cu data de 02 ianuarie 2019. (f. d. 207-208 Vol. I)

Prin Ordinul nr. 1p §38 din 02.01.2019, Cu privire la numirea în funcție, Palanciuc Elena a fost numită din în funcția de Vice director medical interimar în funcția de Director interimar al IMSP Spitalul raional Orhei, pe perioada numirii lui Stratulat Andrei, cu păstrarea funcției de bază. (f. d. 209 Vol. I)

Prin Ordinul Ministrului Sănătății din 11 aprilie 2023, nr. 52-P§1 Palanciuc Elena a fost concediată din funcția de vice director medical interimar, IMSP Spitalul raional Orhei, ca urmare a schimbării proprietarului unității. (f. d. 211 Vol. I) iar, prin Ordinul din 12 aprilie 2023, nr. 45p §2, a fost angajată în funcție de șef a secției consultative. (f. d. 213 Vol. I)

La data de 11 iunie 2024, Palanciuc Elena a înaintat cerere de demisie începând cu data de 14 iunie 2024, invocând motivul de angajare într-o altă instituție medicală, iar la 14 iunie 2024, a fost emis ordinul nr. 71p §1 cu privire la demisie. (f. d. 218-219 Vol. I)

Potrivit tabelului prezentat de IMSP Spitalul Raional Orhei privind veniturile Elenei Palanciuc care a exercitat funcția de Vice director medical, rezultă că dânsa a beneficiat de o remunerare lunară, corespunzătoare funcției care o deținea. (f. d. 250 Vol. I)

Astfel, în anul 2020 a fost remunerată cu un salariu net pentru luna noiembrie și decembrie a câte 21 186,59 lei; Anul 2021 a fost remunerată cu un salariu anual net, în mărime de 341 466,48 lei; Anul 2022 salariu anual

net în mărime de 367 243,37 lei; Anul 2023 salariu net anual în mărime de 386 956,69 lei și Anul 2024 salariu net, până în luna iunie, când s-a concediat în mărime de 144 919,85 lei.

Totodată, IMSP Spitalul Raional Orhei a prezentat și tabelul privind veniturile salariale a funcției de Director al IMSP Spitalul raional Orhei, pe aceiași perioadă. (f. d. 139 Vol. I)

Comparând informația reflectă în aceste două tabele, se evidențiază faptul că, salariul lunar net, de care a beneficiat reclamanta Palanciuc Elena în funcția de Vice director, a fost în mod vizibil, net superior, în raport cu salariul cuvenit pentru funcția de Director al IMSP Spitalul Raional Orhei.

Prin urmare, alegația reclamantei precum că a suportat un prejudiciu material sub forma de salariu neprimit începând cu data de 01.11.2020, va fi respinsă ca fiind neîntemeiată și contrară materialului probator, or reclamanta deținând funcția de vece director medical apoi șef a secției consultative a IMSP Spitalul Raional Orhei, a beneficiat de o remunerare salarială, corespunzătoare funcțiilor deținute.

Totodată, este de remarcat faptul că pe parcursul perioadei 2020-2023, funcția de conducător al IMSP Spitalul Raional Orhei a fost exercitată de o altă persoană numită de fondator - Stratulat Andrei, iar începând cu data de 23 noiembrie 2023 și până în prezent, în acestă funcție este deținută de Vîrlan Andrei. (f. d 24-28 Vol. II)

Cât privește argumentul reclamantei precum că fondatorul – Consiliul raional Orhei nu a respectat procesul verbal al comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Raional Orhei din 27.10.2020, instanța reține că în legătură cu această inacțiune, autoritatea publică într-un final a fost obligată să încheie și să semneze cu reclamanta contractul de management al IMSP Spitalul Raional Orhei pe o durată de 5 ani, prin Hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 03 mai 2022, dar această hotărâre a devenit definitivă și irevocabilă abia la 09 noiembrie 2022 și executată la data de 05 decembrie 2023 iar, în acest interval de timp, s-au derulat un șir de procese de judecată aferente procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.05.2022.

La acest segment, urmează a fi reținute prevederile art. 55 CPC prevede că, *Se consideră participanţi la proces: părţile, intervenienţii, procurorul, petiţionarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 şi 74, sînt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum şi persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie şi în cauzele cu procedură specială.*

Astfel, dreptul participanților la proces de a exercita căile de atac împotriva actelor judiciare constituie o garanție procedurală a legalității și temeinicii actului de justiție. Acest drept este consacrat în Constituția Republicii Moldova și art. 56 alin. (1) CPC

Totodată, art. 56 CPC prevede că, *(1) Participanţii la proces sînt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi,* ***să atace actele judiciare*** *şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă.*

Articolul 119 din Constituția RM, prevede că, *Împotriva hotărârilor judecătoreşti, părţile interesate şi organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condiţiile legii.*

Articolul 120 din Constituție a RM, prevede că, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

Deci, căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părţile interesate au posibilitatea de a solicita şi obţine casarea hotărârilor judecătorești.

Prin urmare, instanța reține că Consiliul raional Orhei supunând contestării hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.05.2021,

precum și actele judecătorești aferente, a făcut uz de dreptul, ca parte a unui proces, de a le contesta și de a supune verificării de către instanțele ierarhic superioare a actului judecătoresc.

Din considerentul că au intervenit modificări legislative începând cu 13 ianuarie 2023, în ceia ce privește fondatorul IMSP Spitalul raional Orhei, efectul executării hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03 mai 2022, nu s-a produs efectul, iar acest fapt nu poate fi imputată pârâtului, or modificările operate prin Legea nr. 368 din 29.12.2022, au înlăturat prerogativa Consiliului raional ca fondator, de a numi în funcție de director al instituției medicale.

Articolul 47 din Codul muncii prevede că, *(1) Refuzul neîntemeiat de angajare este interzis. (2) Se interzice orice limitare, directă sau indirectă, în drepturi ori stabilirea unor avantaje, directe sau indirecte, la încheierea contractului individual de muncă în dependenţă de sex, rasă, etnie, religie, domiciliu, opţiune politică sau origine socială. (3) Refuzul angajatorului de a angaja se întocmeşte în formă scrisă, cu indicarea datelor prevăzute la art.49 alin.(1) lit.b), şi poate fi contestat în instanţa de judecată.*

Articolul 354 Codul muncii prevede că, *Se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a**) încheierea contractului individual de muncă;** b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.*

Articolul 2036 Cod civil, prevede că, *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a*

arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. (5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Articolul 2037 Cod civil, prevede că, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Conform art. 90 alin. (3) din Codul muncii, prevede că, *(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.* ***(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.***

La acest segment de analiză, se reţine că, deşi Palanciuc Elena a fost desemnată învingătoarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director al Spitalului Raional Orhei, organizat de Ministerul Sănătății, dânsa nu a fost numită în acestă funcție până la emiterea hotărârii judecătorești, fiindu-i în așa mod afectată stare psiho-emoțională, iar pentru acest fapt, reclamatei urmează ai fi reparat prejudiciu moral.

În contextul normelor citate, instanța de judecată, consideră că, pârâtul - Consiliului raional Orhei urmează de a repara prejudiciul moral cauzat Elenei Palanciuc în mărime de 23 135,11 lei, ceia ce constituie mărimea unui salariu primit de reclamantă în ultima lună de activitate. (f. d. 139 Vol. I)

Suma solicitată de a fi revendicată cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 500 000 lei, instanța o apreciază ca fiind exagerată și nu justifică prejudiciul moral real suportat.

Cu referire la solicitarea reclamantei de a fi compensate cheltuieli de transport în sumă de 10 000 lei, instanța constată că aceste cheltuieli nu au fost probate ca fiind suportate și din acest considerent solicitarea dată urmează a fi respinsă ca neprobată.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Palanciuc Elena împotriva Președintelui r-nul Orhei, Consiliului raional Orhei, intervenient accesoriu Spitalului raional Orhei, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al RM cu privire la repararea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

Se încasează din contul Președintelui r-nul Orhei și Consiliului raional Orhei în beneficiul Elenei Palanciuc a. n. *****, domiciliată în ***** str. *****, IDNP *****, cu titlu de prejudiciu moral suma de 23 135,11 (douăzeci și trei mii una sută treizeci și cinci,11) lei.

În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului material și suma excedentă a prejudiciului moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș