Prima instanţă: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. Angela Bologan)
Dosarul nr. 2r-2946/23
(2-23066142-02-25r-18082023)

D E C I Z I E

31 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de către recurentul Alexei Groza, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 mai 2023, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Dmitrii Novicov cu privire la constatarea legalității transmiterii bunului imobil în contul stingerii datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 10 mai 2023, executorul judecătoresc Dmitrii Novicov a înaintat în instanţa de judecată demers cu privire la constatarea legalității transmiterii bunului imobil în contul stingerii datoriei.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a invocat că în vederea executării procedurii de executare nr. 192-7756/2022, intentată la cererea Ecaterinei Soltan, reprezentantul prin procură a creditorului Elena Groza, în baza documentelor executorii nr. 2-851/18 din 9 decembrie 2021 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la debitorul Alexei Groza, în beneficiul creditorului Elena Groza, a sumelor de 11000,00 euro, 12709,00 lei și 6000,00 lei a întreprins următoarele măsuri, prin încheierile nr.192-7756/2022, nr.192-7757/2022, nr.192-7758/2022 din 15 noiembrie 2022 au fost intentate procedurile de executare în baza documentelor executorii menționate supra.
Menționează că actele emise în cadrul procedurii de executare expediate debitorului la adresa indicată în documentul executoriu nu au fost recepționate de ultimul, a solicitat suportul administrației publice locale, urmare potrivit răspunsului Primăriei ***** s-a constatat că, debitorul Alexei Groza nu locuiește pe teritoriul localității. Urmare, prin anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 5-8 (8511-8514) din 13 ianuarie 2023, debitorul a fost informat despre intentarea

procedurilor de executare, iar reprezentantul creditorului a fost informat prin intermediul oficiului poștal.
Relatează că în urma verificării patrimoniului ce aparține debitorului s-a constatat că acesta deține un cont bancar la ***** cu destinația *****, ce cade sub incidența art. 110 din Codul de executare, venituri ce nu pot fi urmărite.
La fel, după debitorul Alexei Groza este înregistrat un autovehicul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul *fabricației* *****, însă locul aflării acestuia nu este cunoscut, chiar dacă a fost anunțat în căutare și aplicată interdicția de înstrăinare.
Totodată, după verificarea datelor din Registrul bunurilor imobile s-a stabilit că debitorul Alexei Groza deține cu drept de proprietate ½ cotă-parte ideală din bunurile imobile cu numerele cadastrale: ***** terenul pentru construcții, *****.*01* casa de locuit individuală, *****.*02*, *****.*03* construcții accesorii, *****.*04* garaj, ***** teren cu destinație grădină.
Indică, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 decembrie 2021 după creditorul Elena Groza a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra ½ cotă - parte ideală din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0574 ha, număr cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 118,2 m.p., număr cadastral *****.*01*, construcție accesorie cu suprafața de 36,8 m.p., număr cadastral *****.*02*, construcție accesorie cu suprafața de 36,0 m.p., număr cadastral *****.*03*, garaj cu suprafața de 28,6 m.p., număr cadastral *****.*04* și terenul grădină cu suprafața de 0,0834 ha, număr cadastral *****, situate în *****.
Notează executorul judecătoresc că în cadrul procesului de executare la data de 24 februarie 2023 a fost întocmit proces-verbal de sechestru asupra ½ cotă-parte ideală din bunurile imobile cu numerele cadastrale: ***** terenul pentru construcții, *****.*01* casa de locuit individuală, *****.*02*, *****.*03* construcții accesorii, *****.*04* garaj, ***** teren cu destinație grădină, situate în ***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului Alexei Groza. Procesul-verbal de sechestru a fost comunicat părților prin anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 82-84 (8588-8590) din 10 martie 2023, cât și prin intermediul oficiul poștal, procesul care a rămas în vigoare prin necontestarea lui.
Urmare, bunurile imobile nominalizate prin același proces-verbal de sechestru cu fost evaluate de către executorul judecătoresc la prețul total de 355000,00 lei.
Astfel, atât creditorul, cât și debitorul au fost informați despre aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin debitorului, evaluarea bunurilor și despre pornirea urmăririi bunurilor.
Punctează că după expirarea termenului de contestare, prin anunț public în Monitorul Oficial nr. 119-121 (8625-8627) din 4 aprilie 2023 a fost numită licitația publică pentru data de 26 aprilie 2023, ora 10:00 de vânzare a bunurilor ce aparțin debitorului, bunurile fiind expuse la licitație la un preț mai mic cu 20% conform

art. 132 alin. (1) din Codul de executare, și anume: ½ cotă-parte din bunurile imobile cu numerele cadastrale: ***** terenul pentru construcții, *****.01 casa de locuit individuală, *****.02, *****.03 construcții accesorii, *****.04 garaj, expuse la prețul de 276000,00 lei și ***** teren cu destinație grădină expus la prețul de 8000,00 lei. Totodată, prin același anunț, coproprietarul-creditor Elena Groza a fost înștiințată despre posibilitatea exercitării dreptului de preemțiune la procurarea bunurilor, iar potrivit art. 67 alin. (4) din Codul de executare creditorul a fost informat despre dreptul depunerii cererii de preluare a bunurilor nevândute la licitație în termen de cel mult 5 zile după desfășurarea licitației.

Menționează că la licitația din 26 aprilie 2023 cu careva cereri de răscumpărare a ½ cotă parte din bunurile imobile sus menționate, nu s-a înregistrat nici un participant, astfel a fost întocmit un proces-verbal în condițiile art. 139 alin. (1) lit.a) din Codul de executare.

La data de 27 aprilie 2023 reprezentantul creditorului, Ecaterina Soltan a depus cerere de preluare în contul stingerii datoriei a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Alexei Groza, garantând achitarea diferenței de preț între creanță și valoarea bunului supus preluării.

La data de depunerii cererii cursul BNM a 1 Euro constituia 19,9021 lei, creanța totală fiind calculată după cum urmează: datoria de 11000,00 Euro = 218923,10 lei +12709,00 lei+6000,00 lei=237632,10 lei. Astfel diferența dintre creanța de bază și valoarea bunului constituie 38367,90 lei, care a fost achitată de către reprezentantul creditorului la contul executorului judecătoresc la data 28 aprilie 2023.

Reiterează că în dosarul de executare este depusă cererea creditorului referitor la calcularea dobânzii de întârziere pentru toată perioada de la definitivarea documentului executoriu până la stingerea datoriei. La fel, din contul debitorului urmează a fi încasate cheltuielile de executare. Astfel, suma stinsă a datoriei de bază a debitorului Alexei Groza față de creditorul Elena Groza după transmiterea bunului în contul achitării datoriei va constituie 11000,00 Euro, 12709,00 lei și 6000,00 lei, urmând a fi calculate după transmiterea bunului și sumele rezultate din întârzierea executării.

Prin urmare executorul judecătoresc solicită confirmarea încheierii privind transmiterea în proprietate creditorului Elena Groza a ½ cotă-parte ideală din bunurile imobile cu numerele cadastrale: ***** terenul pentru construcții, *****.01 casa de locuit individuală, *****.02, *****.03 construcții accesorii, *****.04 garaj, situate în *****, bunuri nevândute la licitația publică din 26 aprilie 2023.

2. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 mai 2023, s-a admis demersul executorului judecătoresc Dmitrii Novicov cu privire la constatarea legalității transmiterii bunului şi anularea măsurilor de asigurare. S-a constatat legalitatea transmiterii în proprietatea creditorului Elena Groza,

a ½ cotă-parte ideală din: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0574 ha, număr cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 118,2 m.p., număr cadastral *****.01, construcție accesorie cu suprafața de 36,8 m.p., număr cadastral *****.02, construcție accesorie cu suprafața de 36,0 m.p., număr cadastral *****.03, garaj cu suprafața de 28,6 m.p., număr cadastral *****.04, situate în *****, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Alexei Groza, în contul stingerii datoriei, prin încheierea executorului judecătoresc Dmitrii Novicov nr.192-7756/2022 din 28 aprilie 2023. S-a menționat că încheierea de constatare a legalității transmiterii bunurilor servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunurile în contul achitării creanței.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 iulie 2023 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Alexei Groza, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 mai 2023, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în alt complet de judecată sau cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea integrală a demersului executorului judecătoresc.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanţei de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că a făcut cunoștință cu încheierea instanței de fond prin intermediul avocatului care l-a reprezentat pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Groza către Alexei Groza privind partajarea averii comune a soților, şi anume împărțirea în natură în două părţi egale a casei de locuit şi terenul de lângă casă situate în ***** şi a terenurilor cu destinație grădini situate în extravilanul***** la data de 13 iulie 2023. Astfel, în legătură cu faptul că la moment se află peste hotare şi în ultima perioadă, din cauza stării sănătății nu s-a putut deplasa în Republica Moldova, inclusiv nu se poate prezenta nici în prezent, a apelat la dna avocat Rodica Pocaznoi pentru a fi ajutat să afle care este situația juridică cu casa individuală de locuit din *****, deoarece a fost contactat de persoane din sat, care i-au comunicat că Elena Groza dorește să înstrăineze casa individuală de locuit și construcțiile accesorii din*****.

Notează că la 13 iulie 2023, a primit de la dna avocat, prin aplicația Viber, certificatul eliberat de Agenția Servicii Publice, potrivit căruia Elena Groza este înregistrată ca proprietar la ½ cotă parte din bunul imobil cu numerele cadastrale

*****, *****.01, *****.02, *****.03 şi *****.04, în baza încheierii Judecătoriei Criuleni nr.25-47/23 din 17 mai 2023, precum şi încheierea Judecătoriei Criuleni nr.25-47/23 din 17 mai 2023, preluată de către avocat de pe portalul național al instanţelor de judecată.

Menţionează că Elena Groza, în toată această perioadă, a locuit, precum locuiește şi în prezent în același bloc locativ (tip cămin) cu el *****, doar că fiecare dintre ei are odaia lui. Atrage atenția că dumneaei cunoștea foarte bine starea sa de sănătate din ultima perioadă, inclusiv şi faptul că cea mai mare parte timp o petrece prin spitale, astfel încât aceasta s-a străduit şi a făcut tot posibilul să îl deposedeze în mod cinic şi viclean de munca sa de o viaţă. Totodată, deși se întâlneau destul de des, Elena Groza niciodată nu i-a comunicat despre faptul că: a fost intentată procedura de executare; are posibilitatea să îi achite benevol suma de 11 00 Euro, în baza hotărârii judecătoreşti; imobilul a fost scos la vânzare la licitație; i-a fost transmisă în proprietate cota sa în contul datoriei ş.a..

Consideră că termenul de depunere a cererii de recurs, urmează a fi calculat din data de 13 iulie 2023, anume data când i-a adus la cunoștință avocatul încheierea judecătorească. Or, conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la temeinicia demersului, consideră că prezența recurentului Alexei Groza, la examinarea demersului executorului judecătoresc, era una obligatorie, ori cel puțin urma să fie informat despre demersul înaintat de executor, or, soluția instanţei de a examina unipersonal demersul dat, este neîntemeiată, din următoarele considerente: același judecător a examinat şi cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Groza către Alexei Groza privind partajarea averii comune a soților, şi anume împărțirea în natură în două părţi egale a casei de locuit şi terenul de lângă casă situate în ***** şi a terenurilor cu destinație grădini situate în extravilanul *****. Pe parcursul examinării cauzei civile, judecătorului i-au fost prezentate certificate medicale despre starea sănătății lui Alexei Groza, precum şi informații că Elena Groza locuiește împreună cu Alexei Groza în același bloc locativ (adică înștiințarea recurentului despre intentarea procedurii de executare, precum alte acţiuni ale executorului judecătoresc era posibilă, având în vedere că se cunoștea foarte bine locul de aflare a lui Alexei Groza).

Consideră că în condițiile în care, întreaga procedură de executare a avut loc fără a i se aduce la cunoștință cel puțin un act emis de executorul judecătoresc, şi, pe cale de consecință a fost în imposibilitate să poată contesta acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc, judecătorul, înainte de a lua o astfel de decizie urma să verifice dacă în cadrul procedurii de executare i-au fost sau nu respectate toate drepturile garantate, să verifice dacă executorul judecătoresc a făcut tot posibilul

de a îl informa despre intentarea procedurii de executare, dacă au fost respectate principiile procedurii de executare. Or, unul din principii este reglementat de art. 5 din Codul de executare, şi anume că modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale. Astfel, procedura de executare vizează nu doar asigurarea efectivă a executării unui document executoriu, dar şi în garantarea drepturilor debitorului în cadrul acestei proceduri, la caz nu s-a ținut cont de nici un drept al recurentului, ba dimpotrivă a fost privat de toate drepturile prevăzute de lege.
Punctează că comunicarea actelor executorului judecătoresc prin publicare în Monitorul Oficial este admisă doar în cazul în care, modalitățile de comunicare a actelor stabilite la alineatele (1) și (2) din art. 67 din Codul de executare, au eșuat. La caz, se constată mimarea respectării dreptului recurentului, or este evidentă imposibilitatea contestării tuturor actelor executorului judecătoresc, inclusiv al celui de intentare a procedurii de executare, în condițiile în care nu i-au fost cunoscute pînă în prezent nici unul, dat fiind faptul că în adresa sa a fost expediată o singură citație, ce a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea „plecat”, în timp ce locul aflării recurentului era cunoscut prea bine de creditor.
Consideră că a fost privat şi de acordarea, conform prevederilor legale, a unui termen pentru îndeplinirea benevolă a obligației în baza titlului executoriu, despre posibilitatea de conciliere, atâta timp cât despre intentarea procedurii de executare nu i s-a adus la cunoștință nici de executorul judecătoresc şi nici de creditorul Elena Groza, care locuiește în același bloc locativ cu recurentul şi care, în mod intenționat a ascuns despre acțiunile ce urmau a fi întreprinse în vederea executării titlului executoriu. În asemenea circumstanțe, se constată o rea intenție a creditorului, preluată şi continuată de executorul judecătoresc de a executa titlul executoriu fără știrea sa şi fără a îi acorda posibilitatea de a îl executa benevol, precum şi de a-și exercita alte drepturi prevăzute de lege. Consideră că instanţa de fond, în cazul în care a constatat neregularități în procedura de desfășurare a procedurii de executare care nu pot fi înlăturate, urma să pronunțe o încheiere de respingere a demersului executorului judecătoresc, pe când în speță, toate aceste încălcări ale normelor materiale, au fost legiferate de instanţa judecătorească prin adoptarea încheierii judecătoreşti contestate.
Afirmă că prin încheierea contestată, instanţa a reținut că în cadrul procedurilor de executare şi măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării documentelor executorii s-a stabilit că, pe lângă ½ cotă parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0574 ha, număr cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafaţa de 118,2 m.p., număr cadastral *****.01, construcţie accesorie cu suprafaţa de 36,8 m.p., număr cadastral *****.02, construcţie accesorie cu suprafaţa de 36,0 m.p., număr cadastral *****.03, garaj cu suprafaţa

de 28,6 m.p., număr cadastral *****.04*, debitorul Alexei Groza deține un cont bancar la ***** cu destinaţia *****, ½ cotă parte din terenul grădină cu suprafaţa de 0,0834 ha, număr cadastral *****, situate *****, pe care executorul judecătoresc l-a evaluat la prețul de 10000,00 lei, în timp ce prețul de piață al acestuia este de 2000, 00 Euro (1/2 = 1000 Euro).

Reiterează că prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16 martie 2021, judecător Angela Bologan, s-a dispus recunoașterea după Alexei Groza şi după Elena Groza, a câte ½ cotă parte din terenul grădină cu suprafaţa de 0,2101 ha, număr cadastral *****, situat în extravilanul *****, atribuindu-i în natură a câte 0,1051 ha, al cărui preț de piață la moment ajunge la aproximativ 10 000 Euro (1/2 =5000 Euro).

În asemenea circumstanțe, se constată că nu au fost întreprinse toate măsurile de identificare a patrimoniului recurentului, precum şi nu a fost respectată consecutivitatea de urmărire a bunurilor stabilită la art.90 din Codul de executare. Totodată, executorul judecătoresc nu a consultat opinia debitorului privind faptul în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, executorul judecătoresc stabilind de sine stătător ordinea de executare, în condițiile în care deține în proprietate şi alte bunuri imobile. Mai mult ca atât, după cum rezultă din cele menționate inclusiv în încheierea contestată, bunul imobil dat constituie domiciliul recurentului, iar executorul judecătoresc nu a făcut dovada că dispune de un alt imobil locativ.

Susține că în speță nu se poate considera că evaluarea efectuată de executorul judecătoresc se prezumă a fi corectă şi legală, în condițiile în care prețul de piață a unui imobil similar în ***** la moment este de aproximativ 60000-70000 Euro, pe când executorul judecătoresc l-a evaluat la un preț simbolic.

Prin urmare, solicită repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în alt complet de judecată sau cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea integrală a demersului executorului judecătoresc.

5. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 18 august 2023.
6. Dat fiind faptul că judecătorul Ana Panov, s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 24 iulie 2023 – 01 septembrie 2023, recursul în cauză a fost numit pentru data de 31 octombrie 2023, ora 09:00.
7. La data de 30 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Dmitrii Novicov, a depus explicații la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind tardivă, or, respingerea cererii de recurs ca neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de fond.

8. Intimata Elena Groza, deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății, trimiterea poștală fiind restituită cu mențiunea ”plecat”.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul urmează a fi de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 mai 2023, trimiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. Concomitent, conform prevederilor art.116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Potrivit alin. (3), la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Iar potrivit alin. (4), repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.
13. Colegiul remarcă, că având în vedere faptul că actul contestat a fost adoptat în lipsa recurentului Alexei Groza, prima instanţă potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d.70), a expediat în adresa recurentului Alexei Groza, copia încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 mai 2023, însă careva dovezi privind recepționarea acesteia de către recurent, lipsesc, trimiterea poștală fiind restituită cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.71-72).
14. Concomitent, Colegiul reține că recurentul Alexei Groza, la data de 26 iulie 2023 prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 mai 2023, trimiterea poștală fiind expediată din ***** (f.d.98).

15. La acest capitol, în accepțiunea Colegiul, important și hotărâtor este nu faptul expedierii de instanță a copiei încheierii, dar lipsa dovezii de recepție a actului judiciar, or, o altă abordare asupra acestei chestiuni ar fi incompatibilă cu cerințele art.6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil.
16. Prin urmare se deduce concluzia privind admiterea cererii de repunere în termen a recursului depus de recurentul Alexei Groza și se impune repunerea recurentului în termen pentru exercitarea căii de atac, or, în lipsa probelor de recepţionare a încheierii recursate, se atestă că recursul depus este în interiorul termenului legal de exercitare a căii de atac.
17. În aceeași ordine de idei, potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, legiuitorul stipulează expres că instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
18. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
19. Din materialele cauzei Colegiul reține că în baza cererii reprezentantul creditorului Elena Groza, Ecaterina Soltan, în baza procurii din 4 noiembrie 2022 (f.d.24), prin încheierile nr.192-7756/2022, nr.192-7757/2022, nr.192-7758/2022 din 15 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Dmitrii Novicov a intentat procedurile de executare în baza documentelor executorii: nr.2-851/18 emis de Curtea de Apel Chișinău la 9 decembrie 2021 privind încasarea de la debitorul Alexei Groza, în beneficiul creditorului Elena Groza, sultei bănești în mărime de 11000,00 Euro (f.d.8), nr.2-851/18 emis de Curtea de Apel Chișinău la 9 decembrie 2021 cu privire la încasarea de la debitorul Alexei Groza, în beneficiul creditorului Elena Groza a sumei de 7809,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru achitarea taxei de stat în prima instanță și sumei de 4900,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel (f.d.16), nr.2-851/18 emis de Judecătoria Criuleni la 16 martie 2021 privind încasarea de la debitorul Alexei Groza, în beneficiul creditorului Elena Groza, a sumei de 6000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.23), debitorul fiind obligat să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a i se comunica drepturile şi obligaţiile în cadrul procedurii de executare şi de a determina modalitatea de executare, consecutivitatea urmăririi bunurilor.
20. În vederea executării documentelor executorii, prin încheierile executorului judecătoresc nr.192-7756/2022, nr.192-7757/2022, nr.192-7758/2022 din 16 noiembrie 2022 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării la Agenția Servicii Publice și instituțiile bancare ale Republicii Moldova în conformitate cu prevederile art. 63 din Codul de executare.

21. Actele emise de executorul judecătoresc au fost remise în adresa debitorului Alexei Groza pentru cunoștință, însă potrivit adeverinței factorului poștal destinatarul este „plecat”, iar potrivit informației nr.04 eliberată de Primăria ***** la 9 ianuarie 2023, cet. Alexei Groza are înregistrare permanentă în satul Măgdăcești, str. Burebista, 46, însă nu locuiește în teritoriul satului (f.d.35-39).
22. Urmare, despre intentarea procedurilor de executare în baza documentelor executorii nr.2-851/18 emise de Judecătoria Criuleni la 16 martie 2021 cu privire la încasarea de la debitorul Alexei Groza, în beneficiul creditorului Elena Groza, a sumelor de 11000,00 Euro, 12709,00 lei și 6000,00 lei, s-a comunicat prin anunț public în Monitorul Oficial nr. 5-8 (8511-8514) din 13 ianuarie 2023 (f.d.42).
23. Prin procesul-verbal din 24 februarie 2023 a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile (f.d.45-47).
24. Prin anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 82-84 (8588-8590) din 10 martie 2023, atât creditorul Elena Groza, cât și debitorul Alexei Groza au fost înștiințați de către executor despre aplicarea sechestrului pe ½ cotă parte din bunurile imobile cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04 evaluate la suma de 375000,00 lei și ***** evaluat la prețul de 10000,00 lei, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Alexei Groza, precum și inițierea urmăririi acestor bunuri (f.d.50).
25. La 26 aprilie 2023 a fost organizată licitația publică de vânzare a ½ cotă-parte din bunurile imobile cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04 și ***** (f.d.52-53).
26. Potrivit procesului-verbal din 26 aprilie 2023 executorul judecătoresc Dmitrii Novicov a declarat licitația de vânzare a ½ cotă-parte din bunurile imobile: cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, situate în *****, nu a avut loc (f.d.54).
27. La data de 27 aprilie 2023 reprezentantul creditorului, Ecaterina Soltan a depus cerere de preluare în contul stingerii datoriei a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Alexei Groza, garantând achitarea diferenței de preț între creanță și valoarea bunului supus preluării (f.d.55). Urmare, diferența dintre creanța de bază și valoarea bunului constituie 38367,90 lei, care a și fost achitată de către reprezentantul creditorului la contul executorului judecătoresc la data 28 aprilie 2023 (f.d.60).
28. Prin încheierea executorului judecătoresc Novicov Dmitrii nr. 192-7756/2022 din 28 aprilie 2023 a fost dispusă transmiterea în proprietate creditorului Elena Groza ½ cotă-parte din bunurile imobile: cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, situate în ***** (f.d.62-64).
29. Prin urmare, la data de 10 mai 2023, executorul judecătoresc Dmitrii Novicov

a înaintat în instanţa de judecată demers cu privire la constatarea legalității transmiterii bunului imobil în contul stingerii datoriei.

30. Iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 mai 2023, s-a admis demersul executorului judecătoresc Dmitrii Novicov cu privire la constatarea legalității transmiterii bunului şi anularea măsurilor de asigurare. S-a constatat legalitatea transmiterii în proprietatea creditorului Elena Groza, a ½ cotă-parte ideală din: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0574 ha, număr cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 118,2 m.p., număr cadastral *****.01, construcție accesorie cu suprafața de 36,8 m.p., număr cadastral *****.02, construcție accesorie cu suprafața de 36,0 m.p., număr cadastral *****.03, garaj cu suprafața de 28,6 m.p., număr cadastral *****.04, situate în *****, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Alexei Groza, în contul stingerii datoriei, prin încheierea executorului judecătoresc Dmitrii Novicov nr.192-7756/2022 din 28 aprilie 2023. S-a menționat că încheierea de constatare a legalității transmiterii bunurilor servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunurile în contul achitării creanței.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea demersului executorului judecătoresc, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.
32. Cadrul relevant speței sunt prevederile art.1 alin.(1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
33. Conform prevederilor art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
34. Conform prevederilor art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de

prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

35. Conform prevederilor art.22 alin.(1) lit.l) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.
36. Conform prevederilor art.133 Cod de executare, privind acţiunile premergătoare vînzării la licitaţie:

(1) Înainte de demararea licitaţiei, executorul judecătoresc verifică la organul cadastral teritorial sau la alte organe competente drepturile reale şi alte sarcini care grevează bunul urmărit. Titularii acestor drepturi vor fi înştiinţaţi despre desfăşurarea licitaţiei.

(2) După expirarea termenului de depunere a cererilor de participare la licitaţie şi pînă la începutul înregistrării prezenţei, executorul judecătoresc este obligat să elaboreze partea întîi a procesului-verbal al licitaţiei.

37. Conform prevederilor art.134 Cod de executare, privind desfăşurarea licitaţiei:

(1) Licitaţia este desfăşurată de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află documentul executoriu.

(2) În ziua licitaţiei, la înmînarea biletelor de participare, executorul judecătoresc înregistrează participanţii prezenţi. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanţii care au întîrziat la înregistrare nu sînt admişi la licitaţie.

(3) Executorul judecătoresc (licitatorul) anunţă începutul licitaţiei şi dă citire părţii întîi a procesului-verbal.

(4) Executorul judecătoresc oferă bunul (lotul) la preţul iniţial. Persoana care acceptă preţul ridică biletul de participare.

(5) Executorul judecătoresc oferă bunul spre vînzare de cel puţin 3 ori la rînd, la intervale de timp care să permită opţiuni şi suprasolicitări. După ce unul dintre participanţi ridică biletul, ceilalţi pot pretinde la bun (lot), propunînd un preţ mai mare cu unul sau cu mai mulţi paşi de ridicare. Dacă nimeni nu oferă un preţ mai mare decît cel acceptat, strigat de 3 ori, executorul judecătoresc fixează, prin lovitură de ciocan, vînzarea bunului.

(6) Participantul la licitaţie care a cîştigat bunul (lotul) este obligat să semneze procesul-verbal.

(7) Dacă participantul care a cîştigat bunul (lotul) refuză să semneze procesul-verbal, se consideră că licitaţia nu a avut loc. În acest caz, licitarea reîncepe de la preţul oferit de participantul anterior.

(8) Acontul nu se restituie participantului care:

a) a refuzat să semneze procesul-verbal de licitaţie;

b) nu s-a prezentat la licitaţie;

c) nu a achitat în termen costul lotului cumpărat.

(9) Acontul nerestituit rămas la contul executorului judecătoresc se utilizează pentru necesităţile biroului acestuia.

(10) În cazul în care la licitaţie sînt scoase mai multe loturi separate, iar participantul care a depus acontul nu a cîştigat lotul pentru care a depus cerere şi acont, el poate fi admis la licitarea următoarelor loturi dacă acontul depus nu este mai mic de 5% din preţul următorului lot.

38. Conform prevederilor art.136 Cod de executare, privind confirmarea de către instanţa de judecată a procesului-verbal al licitaţiei:

(1) În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

(2) În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există.

(3) În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

(4) Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs.

(5) În cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitaţiei, executorul judecătoresc dispune desfăşurarea unei licitaţii repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitaţia anterioară se menţine pentru licitaţia repetată.

(6) Stingerea datoriei după vînzarea bunului la licitaţie nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitaţiei.

39. Conform prevederilor art.139 Cod de executare, privind cazurile cînd se declară că licitaţia nu a avut loc:

(1) Se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care:

a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi;

b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul;

c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie;

d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat;

e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

(2) Dacă s-a declarat că licitaţia nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.

(3) În cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.

(4) Prevederile alin.(3) nu se aplică în cazurile indicate la alin.(1) lit.d) şi e).

40. Conform prevederilor art.140 Cod de executare, privind licitaţia repetată:

(1) Dacă, în decurs de 5 zile de la data desfăşurării licitaţiei, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitaţie repetată în condiţiile prezentului cod.

(1^1) Pentru vînzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitaţii. În cazul în care se declară că licitaţia nu a avut loc din motivul indicat la art.139 alin.(1) lit.e) din prezentul cod, numărul licitaţiilor nu este limit

(2) În cazurile prevăzute la art.139 alin.(1) lit.a)-c) din prezentul cod, executorul judecătoresc reduce preţul bunului. Reducerea nu poate fi mai mare de 20% din preţul la care a fost expus bunul la licitaţia precedentă şi de 10% în cazul bunurilor imobile. Preţul iniţial al bunului expus spre vînzare la a treia licitaţie nu poate fi mai mic de 50% din preţul stabilit la evaluarea acestuia În celelalte cazuri nu se permite reducerea preţului.

(3) Dacă se declară că licitaţia repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanţei, la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie.

(4) Dacă la bunurile nevîndute la licitaţia repetată pretind mai mulţi creditori, acestea se vor transmite în ordinea de satisfacere a creanţelor, stabilită de prezentul cod.

(5) Dacă nu există creanţe care trebuie satisfăcute în primul rînd, de dreptul preferenţial dispune creditorul la al cărui demers au fost sechestrate bunurile, apoi creditorul care a avansat cheltuielile de executare pentru urmărirea acestui bun.

(6) În cazul în care creditorii se află în situaţii egale, problema se rezolvă prin tragere la sorţi.

(7) În cazul în care creditorul care a solicitat să-i fie transmise bunurile nu se prezintă nemotivat la data stabilită de executorul judecătoresc sau refuză primirea lor, bunurile sînt propuse unui alt creditor, conform ordinii stabilite, iar dacă nu există alţi creditori, bunurile sînt vîndute prin alte modalităţi prevăzute de

prezentul cod ori sechestrul se ridică dacă cheltuielile de executare sînt achitate integral.

(8) În cazul în care suma restituită de creditor în condiţiile art.139 alin.(3) din prezentul cod nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor de executare, acesta va achita şi cheltuielile de executare. Bunul va fi transmis creditorului care a acceptat primirea lui în contul datoriei după achitarea diferenţei dintre valoarea bunului transmis şi valoarea creanţei sale şi după achitarea cheltuielilor de executare.

(9) Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.

(10) Ridicarea sechestrului de pe bunuri în cazurile prevăzute la alin.(7) se admite în baza unei încheieri.

41. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, luând în considerație motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul conchide că instanța de fond eronat a admis soluția în lipsa recurentului-debitor Alexei Groza.
42. Colegiul reține că recurentul invocă faptul că locuiește în ***** împreună cu creditorul Elena Groza, care nu l-a înștiințat despre intentarea procedurii de executare.
43. Faptul că recurentul se află în *****, servește și plicul poștal prin care a fost expediată cererea de recurs, precum și trimiterile poștale ale instanței de fond, care au fost returnate cu mențiunile ”plecat/nereclamat”.
44. În această ordine de idei, Colegiul constată că examinarea cauzei în instanţa de fond în lipsa recurentului-pârât, a adus atingere dreptului acestuia la apărare. Drept urmare, instanţa de recurs conchide că recurentul-pârât a fost în imposibilitatea de a-şi formula apărarea faţă de pretenţiile înaintate.
45. În acest sens, instanţa de recurs reiterează art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil, ceea ce implică inclusiv o procedură contradictorie şi egalitatea armelor. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părţi în procesul civil de a lua cunoştinţă de observaţiile

sau explicaţiile date de cealaltă parte, precum şi de a le discuta.

46. Așadar, instanța de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond în alt complet de judecată, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă, deoarece instanța urmează să se expună pe toate circumstanțele invocate de părți.
47. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 mai 2023 prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Dmitrii Novicov cu privire la constatarea legalității transmiterii bunului imobil în contul stingerii datoriei, este pasibilă de a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în aceiași instanță, în alt complet de judecată.
48. La rejudecarea cauzei, instanţa de fond, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei sau netemeiniciei acţiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor atât a părţii reclamante, cât şi a părţii pârâte, rezultând din prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecinţă soluţia adoptată să fie certă şi coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu prevederile articolelor 116, 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se repune în termen cererea de recurs înaintată de recurentul Alexei Groza.

Se admite recursul declarat de recurentul Alexei Groza.

Se casează încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 mai 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila