Dosarul nr. electronic 1-24098407-28-1-03092024
Dosarul nr. manual 1-103/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

03 octombrie 2024 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului Ocnița Alexandru Godorog
avocatului Galina Lunga

examinând în ședință de judecată publică în ***condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției***, cauza penală de învinuirea lui:

Rusnac Sergiu Ion, născut la *****, codul personal *****, originar și locuitor al sat. Ocnița, raionul Ocnița, moldovean, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 03 septembrie 2024 – 01 octombrie 2024

a c o n s t a t a t:

La 03 august 2024, în jurul orelor 18:30 min., Rusnac Sergiu aflându-se în s. Ocnița raionul Ocnița, în stare de ebrietate alcoolică, încălcând dreptul persoanei la inviolabilitatea domiciliului, prevăzut de art. 8 al Convenției europene pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și art. 28 din Constituția Republicii Moldova, sub pretextul de a se răzbuna pe cet. Sedlac Oleg, fără permisiune a intrat în gospodăria acestuia, preventiv deteriorând gardul din lemn din partea din față, după care deteriorând și geamul ușii de la intrare în casă, a descuiat ușa din interior și a pătruns ilegal în locuința lui. Atunci, nedepistându-l pe stăpânul Sedlac Oleg, benevol a părăsit domiciliul.

La data de 29 august 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Rusnac Sergiu, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Rusnac Sergiu și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Rusnac Sergiu asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Rusnac Sergiu și a apărătorului acestuia, Galina Lunga și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Rusnac Sergiu.

Inculpatul Rusnac Sergiu, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Rusnac Sergiu a declarat că, în luna decembrie anul 2023 fiind la domiciliu său în s. Ocnița, raionul Ocnița, după ce servise băuturi alcoolice a pătruns în gospodăria vecinului său Sedleac Oleg cu care era în relații de conflict, și a deteriorat gardul și geamul ușii de la intrare apoi a plecat din gospodăria ultimului. Se căiește sincer de cele săvârșite. Menționează că de către el a fost reparat toate deteriorările și la moment partea vătămată careva pretenții față de el nu are.

Partea vătămată în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere sa a indicat că careva pretenții față de inculpatul Rusnac Srghei nu are deoarece de către ultimul i-a fost reparate toate deteriorările.

Avocatul inculpatului Rusnac Sergiu – Galina Lunga a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Alexadr Godorog, de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Rusnac Sergiu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 ore.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile părții vătămate, Sedlac Oleg prin intermediul căruia s-a stabilit faptul că, locuiește de unul singur, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La data de 03.08.2024, în jurul orelor 07:00 Sedlac Oleg a plecat de la domiciliu cu rîndul la vaci. Acasă a încuiat lacătul ușii din exterior și deja toată ziua nu s-a aflat la domiciliu. Revenind acasă la orele 20:00 a depistat că o parte din ștachetele gardului din lemn erau deteriorate și aruncate pe marginea drumului. În ogradă a văzut că este aruncată găleata cu capac în care Sedlac Oleg aduna laptele. A intrat în ogradă, a legat vaca și cînd a venit la ușa de intrare în casă a depistat-o descuiată. Ușa avea semne de forțare, dar era deteriorată și sticla gemului și din interior fiind descuiată. Pe ușă erau urme de noroi și sînge. La fel și pe geam erau urme de noroi și sînge. Sedlac Oleg s-a speriat, nu înțelegea ce s-a întâmplat, motiv din care nu a intrat în casă, dar a apelat serviciul 112. Despre cele văzute i-a comunicat și vecinei, Buruiană Silvia, care a venit la dînsul. În interiorul casei a intrat deja împreună cu angajații poliției, unde a văzut că pe jos se aflau cîteva picături de sînge, care duceau prin coridorul casei, prin bucătărie și se îndreptau în dormitor. În dormitor era schimbat locul lingeriei de pe pat, de parcă ar fi căutat ceva. Sedlac Oleg și-a dat de seamă că fapta putea fi comisă de către vecinul său, Rusnac Sergiu, deoarece acesta cînd se află în stare de ebrietate îi zice că Sedlac Oleg întreține relații amoroase

cu concubina sa, Inga. Într-un fel acesta este supărat pe Sedlac Oleg cam de vreo lună, deoarece într-o seară concubina sa fiind bătută și fugărită de el, a alergat la dînsul, însă Sedlac Oleg nu a primit-o. Ultima s-a rugat să-i permită intrarea în ograda sa pentru ca prin grădina lui să plece la verișoara sa, Victoria. Cînd i-a permis să fugă prin grădina sa, atunci a venit și Rusnac Sergiu, astfel dînsul probabil că și-a închipuit că ea s-a aflat la dînsul în acea noapte.

Timp în care discuta cu un angajat al poliției pe nume Alexandru, iar ceilalți angajați ai poliției, Cristina și Sergiu se aflau în drum, pe drum auzea cum vine strigînd Rusnac Sergiu. Acesta striga în voce ridicată cuvinte necenzurate și așa se apropia de gospodăria sa. El ceva a început a discuta cu angajații poliției pe care îi numea cu cuvinte necenzurate, apoi s-a implicat în vorbă și vecina Silvia. La un moment dat a auzit cum Silvia striga și îl întreba pe Rusnac Sergiu din care motiv a lovit-o, iar acesta după voce era agresiv și se adresa cu vorbe necenzurate. Sedlac Oleg l-a lăsat pe Alexandru să continuei scrisul și am ieșit în drum să văd ce se petrece. Acolo Rusnac Sergiu încerca să o lovească pe Silvia, iar angajatul poliției Sergiu nu-i permitea, respectiv era îmbrîncit de către Rusnac Sergiu. La întrebarea sa către Rusnac Sergiu din care motiv i-a deteriorat gardul și ușa, acesta a sărit la bătaie și la dînsul, adică încerca să îl lovească cu mîinile, dar îl împiedica angajatul poliției Sergiu. Respectiv, Rusnac Sergiu aplica lovituri cu pumnii în diferite direcții, probabil dorind să îl lovească pe Sedlac Oleg și pe Buruiană Silvia. La somarea angajaților poliției de a înceta, acesta nu se subordona, dar numea angajații poliției cu cuvinte necenzurate. Angajatul poliției Sergiu l-a strigat pe angajatul poliției Alexandru ca să vină să-i acorde ajutor la imobilizarea persoanei. Pînă la sosirea lui Alexandru, Rusnac Sergiu deja căzuse jos. Angajații poliției Sergiu cu Cristina încercau să-l imobilizeze, dar Rusnac Sergiu nu se supunea cerințelor de a se calma. Rusnac Sergiu fiind la pămînt lovea cu mîinile și picioarele în diferite direcții, astfel Alexandru, Cristina și Sergiu nu-l puteau imobiliza pe el, dar nici nu aveau cu ce, adică nu dispuneau de cătușe. A intervenit și Sedlac Oleg să-i ajute și l-a apucat de o mînă, iar mama lui Buruiană Silvia a venit și a adus o frînghie. Cu frînghia i-au fost legate mîinile lui Rusnac Sergiu și acesta a stat la pămînt mai mult timp nedorind să se ridice. Chiar și fiind jos, Rusnac Sergiu continua să strige necenzurat, apoi mai lovea cu picioarele prin părți. Deja sosise un alt echipaj al poliției, cînd Rusnac Sergiu și-a dezlegat mîinile, atunci au dorit să-i aplice cătușele, însă ele erau mici pe dînsul, astfel i-au fost legate mîinile în continuare cu frînghia. Prin vorbă, Rusnac Sergiu mai spunea că concubina sa se află la Sedlac Oleg, adică din nou provoca ceartă din gelozie.

La data de 04.08.2024, pe la orele 09:00 timp în care Sedlac Oleg repara gardul la dînsul a venit Rusnac Sergiu. Cu el a discutat, i-a zis să vină să repare ușa, l-a întrebat din care motiv a deteriorat bunurile din gospodăria sa. Acesta a recunoscut că a fost la Sedlac Oleg în ogradă, din motiv că se afla în stare de ebrietate și nu conștientiza ce face. I-a zis că va merge la magazinul Tincomerț Group, va procura sticlă și cele necesare pentru reparare și îi va repara ușa. De atunci așa și nu a mai fost, Sedlac Oleg la data de 05.08.2024 a fost iarăși cu rîndul la vaci. Cînd venise seara acasă vecina Silvia i-a zis că Rusnac Sergiu din nou se afla în stare de ebrietate și iarăși a avut cu el conflict, a numit-o cu cuvinte necenzurate timp în care mergea pe drum. La data de 06.08.2024 Rusnac Sergiu s-a aflat toată ziua acasă, a văzut-o și pe concubina sa, dar la el dînsul așa și nu a venit să repare.

Prin acțiunile lui Rusnac Sergiu lui Sedlac Oleg i-a fost cauzat un prejudiciu moral în sumă de 2000 lei. (f. d. 30);

- declarațiile martorului Buruiană Silvia, prin intermediul căruia s-a stabilit faptul că, locuiește împreună cu familia, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

În vecinătate cu Buruiană Silvia locuiește Sedlac Oleg de unul singur. Acesta locuia cu mama sa, dar acesta cu jumătate de an în urmă a decedat și respectiv dînsul a rămas de unul singur. Ultimul niciodată nu a fost căsătorit și nu a concubinat cu nimeni, este o persoană liniștită și muncitoare, cu vecinii se împacă bine și nu consumă băuturi alcoolice.

La data de 03.08.2024 la orele 07:00 Sedlac Oleg a plecat cu rîndul la vaci, acasă la el nu a rămas nimeni. Pe parcursul zilei la casa lui Sedlac Oleg, Buruiană Silvia nu a observat ceva suspect, cu atît mai mult că în ziua respectivă mai spre seară a început puternic să plouă și Buruiană Silvia din casă nu a ieșit. La orele 20:00 cînd Sedlac Oleg s-a întors acasă, a strigat-o și a întrebat-o dacă nu cunoaște ce s-a întîmplat la dînsul în gospodăriei. Buruiană Silvia s-a apropiat și i-a zis că nimic nu a auzit și nimic nu a văzut. Deja la el acasă a observat că cîteva ștachete erau rupte din gard și aruncate la pămînt pe marginea drumului. Lîngă poartă se afla răsturnată găleata cu capac în care Sedlac Oleg adună laptele, iar la ușa de intrare în casă erau urme de sînge. Chiar și ușa era murdară de sînge, de noroi și gemul era deteriorat din ambele părți. În cele comise, atît Buruiană Silvia cît și Sedlac Oleg, din start l-a început a bănui pe vecinul, Rusnac Sergiu.

Rusnac Sergiu locuiește în concubinaj cu o femeie pe nume Inga, face abuz de băuturi alcoolice, este conflictual, nu este angajat în cîmpul muncii și duce un mod de viață amoral. Rusnac Sergiu fiind în stare de ebrietate poate să intre în conflict cu diferite persoane fără a avea un careva motiv. Prin luna iulie 2024, Rusnac Sergiu aflîndu-se în stare de ebrietate se certa cu concubina sa, ultima fiind nevoită să fugă de acasă. Aceasta a venit la Sedlac Oleg și s-a rugat să-i permită prin ograda lui și grădină să fugă la verișoara sa. Sedlac Oleg i-a permis, Rusnac Sergiu văzînd că ea a intrat în ogradă la Sedlac Oleg de atunci bănuiește că între Sedlac Oleg și concubina sa sunt careva relații amoroase. Respectiv Rusnac Sergiu cînd se află în stare de ebrietate provoacă certuri cu Sedlac Oleg, numindu-l cu cuvinte necenzurate, dar ultimul nu prea îi atrage atenția.

Respectiv, Sedlac Oleg a solicitat poliția pentru a stabili ce s-a petrecut la el în domiciliu. Așteptînd poliția se gîndeau diferite versiuni, se gîndeau că posibil Rusnac Sergiu se afla în stare de ebrietate și din nou a început a o bate pe concubina sa, care pentru a scăpa de Rusnac Sergiu a fugit în ogradă la Sedlac Oleg și acolo a fost bătută de Rusnac Sergiu.

La sosirea angajaților poliției, Buruiană Silvia a purtat discuții cu angajații, comunicîndu-le ce cunosc pe caz. Angajații poliției Cristina și Sergiu documentau cazul, iar angajatul poliției Alexandru a mers acasă la Rusnac Sergiu, însă ultimul nu se afla la domiciliu. Buruiană Silvia a mers acasă, lăsîndu-i pe angajații poliției să-și facă lucrul. Nu a trecut 5 min de cînd se afla acasă și a auzit în drum strigăte din partea lui Rusnac Sergiu, el vorbea ca de obicei cuvinte necenzurate. Îndreptîndu-se spre gospodăria lui Sedlac Oleg, a văzut că în drum lîngă poarta acestuia, lîngă automobilul angajaților poliției, Rusnac Sergiu îi numea cu cuvinte necenzurate pe angajații poliției Cristina și Sergiu, iar ultimii îl preîntîmpinau să înceteze, la care acesta nici nu-i auzea. Sedlac Oleg se afla în ograda domiciliului său împreună cu angajatul poliției Alexandru. Văzînd că Rusnac Sergiu se adresează cu cuvinte murdare, are un comportament agresiv, Buruiană Silvia i-a făcut observație să nu vorbească necenzurat în privința poliției și l-a întrebat din care motiv a deteriorat bunurile în domiciliul lui Sedlac Oleg. Atunci, Rusnac Sergiu a devenit și mai agresiv, deja o numea și pe dînsa cu cuvinte necenzurate, angajatul poliției Sergiu îi spunea să se calmeze, dar Rusnac Sergiu s-a apropiat de ea și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Buruiană Silvia se apăra, între ei se afla angajatul poliției Sergiu, dar Rusnac Sergiu era agresiv și intenționa și în continuare să o lovească, adică nu reacționa la somarea angajatul poliției Sergiu. În drum a ieșit și Sedlac Oleg și l-a întrebat pe Rusnac Sergiu

din care motiv i-a deteriorat bunurile din gospodăriei. Rusnac Sergiu a devenit furios asupra lui deja, numindu-l cu cuvinte necenzurate și s-a năpustit asupra lui cu pumnii, însă din nou s-a implicat angajatul poliției Sergiu și Buruiană Silvia în apărarea lui Sedlac Oleg. Rusnac Sergiu era foarte agresiv, lovind cu pumnii în diferite direcții, năpustindu-se asupra lor, adică mai mult asupra lui Buruiană Silvia și asupra lui Sedlac Oleg, dar angajatul poliției Sergiu nu-l putea ținea. Angajatul poliției Sergiu l-a strigat în ajutor pe Alexandru, care se afla în ograda locuinței și ceva scria. Pentru a-l liniști pe Rusnac Sergiu s-a implicat și angajatul poliției Cristina, apucîndu-l cu mîinile din spate, atunci Rusnac Sergiu a căzut jos, atrăgîndu-i și pe ei toți din urma lui. Atunci deja Buruiană Silvia cu Sedlac Oleg s-au ridicat și s-au dat într-o parte, iar Cristina, Sergiu și Alexandru încercau să-l imobilizeze pe Rusnac Sergiu. Acesta nu se supunea cerințelor, lovea cu mîinile și picioarele prin părți și striga în voce ridicată cuvinte necenzurate. Angajații poliței l-au întors pe burtă și îi spuneau să înceteze și să pună mîinile la spate. Rusnac Sergiu nu se supunea și din motiv că era foarte mare și că lovea în diferite direcții, angajații poliției nu-l puteau imobiliza. Respectiv în ajutor a venit și Sedlac Oleg, ținîndu-l de o mînă. Angajații poliției nu dispuneau de cătușe, iar mama sa, Galina Buruiană a adus o frînghie cu care i-au fost legate mînile lui Rusnac Sergiu. Acesta stătea jos legat la spate, nu dorea să se ridice, iar cînd se apropia cineva de el, acesta încerca să-i lovească cu picioarele. În drum deja se adunase mai mulți vecini, Victoria, care este verișoara concubinei lui Rusnac Sergiu, angajații poliției erau murdari de glod la formă, deoarece s-au muncit cu el jos la pămînt pentru a-l imobiliza. Deja venise un alt angajat al poliției cu cătușele, atunci Rusnac Sergiu singur cumva s-a dezlegat la mîini de la frînghie și iarăși era agresiv, iar la încercarea de a-i aplica cătușele s-a stabilit că erau mici și nu încăpeau pe mîinile lui, astfel din nou i-au fost legate mîinile cu frînghia. Chiar și fiind legat, Rusnac Sergiu striga cu voce ridicată cuvinte necenzurate în privința celor prezenți. La fața locului a venit și nepotul său, Țaralunga Dmitrii, care la fel este angajat al poliției, atunci Rusnac Sergiu puțin s-a mai calmat, Buruiană Silvia a depus explicații asupra celor petrecute și a plecat acasă.

La data de 05.08.2024 Rusnac Sergiu din nou mergea pe drum fiind în stare de ebrietate și striga în adresa ultimei cuvinte necenzurate, ba chiar foarte murdare și înjositoare. Totodată s-a făcut spre dînsa să o lovească, dar s-a oprit. La fel, pe mama sa, Galina o numește necenzurat, ceea ce nu-i normal într-o societate civilizată și nu-i frumos absolut deloc. (f. d. 32-33);

- declarațiile martorului Buruiană Galina s-a constatat că, locuiește împreună cu familia, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

În vecinătate cu dânsa locuiește Sedlac Oleg de unul singur. Acesta locuia cu mama sa, dar cu jumătate de an în urmă a decedat și respectiv dînsul a rămas de unul singur. Ultimul niciodată nu a fost căsătorit și nu a concubinat cu nimeni, este o persoană liniștită și muncitoare, cu vecinii se împacă bine și nu consumă băuturi alcoolice.

La data de 03.08.2024 la orele 07:00 Sedlac Oleg a plecat cu rîndul la vaci, acasă la el nu a rămas nimeni. Pe parcursul zilei la casa lui Sedlac Oleg nu a observat ceva suspect, cu atît mai mult că în ziua respectivă mai spre seară a început puternic să plouă și Buruiană Galina din casă nu a ieșit. La orele 20:00 cînd Sedlac Oleg s-a întors acasă, le-a povestit că cineva i-a deteriorat gardul, i-a pătruns în ogradă, i-a deteriorat ușa și în casă este murdar de sînge. Cînd Buruiană Galina a mers la el acasă, acolo într-adevăr așa era, iar Sedlac Oleg a solicitat poliția, pentru a stabili ce s-a întîmplat. Din motiv că permanent Sedlac Oleg spunea că Rusnac Sergiu îl bănuiește că întreține careva relații amoroase cu concubina sa, Inga, toți l-au bănuit pe el în comiterea faptelor.

Rusnac Sergiu locuiește în concubinaj cu o femeie pe nume Inga, face abuz de băuturi alcoolice, este conflictual, nu este angajat în cîmpul muncii și duce un mod de viață amoral. Rusnac Sergiu fiind în stare de ebrietate poate să intre în conflict cu diferite persoane fără a avea un careva motiv. Deseori Rusnac Sergiu aplică violență fizică asupra concubinei sale, Inga, acesta fugind de el prin ograda și grădina lui Sedlac Oleg la verișoara sa. Astfel, Rusnac Sergiu crede că Inga de fapt fuge la Sedlac Oleg.

Cînd au sosit angajații poliției Buruiană Galina nu s-a implicat, lăsînd angajații poliției să se clarifice cu cazul.

Trecuse deja ceva timp, nora sa Buruiană Silvia se afla la Sedlac Oleg și a hotărît și Buruiană Galina să meargă acolo. În drum auzea strigăte, după voce a înțeles că este Rusnac Sergiu.

Îndreptîndu-se spre gospodăria lui Sedlac Oleg, a văzut că în drum lîngă poarta acestuia, lîngă automobilul angajaților poliției, Rusnac Sergiu îi numea cu cuvinte necenzurate pe angajații poliției, în jur se afla Silvia și Sedlac Oleg. Cînd s-a apropiat mai aproape, l-a văzut pe Rusnac Sergiu jos la pămînt, murdar de glod, iar angajații poliției încercau să-l imobilizeze pe Rusnac Sergiu. Acesta nu se supunea cerințelor, lovea cu mîinile și picioarele prin părți și striga în voce ridicată cuvinte necenzurate. Angajații poliței l-au întors pe burtă și îi spuneau să înceteze și să pună mîinile la spate. Rusnac Sergiu nu se supunea și din motiv că era foarte mare și că lovea în diferite direcții, angajații poliției nu-l puteau imobiliza. Respectiv în ajutor a venit și Sedlac Oleg, ținîndu-l de o mînă. Angajații poliției nu dispuneau de cătușe, iar Buruiană Galina a adus o frînghie cu care i-au fost legate mînile lui Rusnac Sergiu. Acesta stătea jos legat la spate, nu dorea să se ridice, iar cînd se apropia cineva de el, acesta încerca să-i lovească cu picioarele. În drum deja se adunase mai mulți vecini, Victoria, care este verișoara concubinei lui Rusnac Sergiu, angajații poliției erau murdari de glod la formă, deoarece s-au muncit cu el jos la pămînt pentru a-l imobiliza. Deja venise un alt angajat al poliției cu cătușele, atunci Rusnac Sergiu singur cumva s-a dezlegat la mîini de la frînghie și iarăși era agresiv, iar la încercarea de a-i aplica cătușele s-a stabilit că erau mici și nu încăpeau pe mîinile lui, astfel din nou i-au fost legate mîinile cu frînghia. Chiar și fiind legat, Rusnac Sergiu striga cu voce ridicată cuvinte necenzurate în privința celor prezenți. La fața locului a venit și nepotul său, Țaralunga Dmitrii, care la fel este angajat al poliției, atunci Rusnac Sergiu puțin s-a mai calmat, iar Buruiană Galina a plecat acasă. De la nora sa, Silvia a aflat că Rusnac Sergiu a lovit-o, apoi s-a bătut cu ea și cu Sedlac Oleg, iar angajații poliției implicîndu-se au avut și ei de suferit.

La data de 05.08.2024 Rusnac Sergiu din nou mergea pe drum fiind în stare de ebrietate și striga în adresa sa și a nurorii sale cu cuvinte necenzurate, ba chiar foarte murdare și înjositoare. Totodată s-a făcut spre Buruiană Silvia să o lovească, dar s-a oprit. La fel, pe Buruiană Galina o numește necenzurat, ceea ce nu-i normal într-o societate civilizată și nu-i frumos absolut deloc. (f. d. 35-36);

- ***materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:***

- proces-verbal privind consemnarea plîngerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 03.08.2024, prin care Sedlac Oleg, roagă organele de poliție să ia măsuri cu cet. Rusnac Sergiu pe care îl bănuiește că la data de 03 august 2024, de la orele 07:00 până la orele 20:00, fără permisiune a pătruns în ograda domiciliului său amplasat în s. Ocnița, r-nul Ocnița, unde i-a deteriorat parțial gardul, a aruncat o găleată în ogradă, apoi a deteriorat geamul de la ușa locuinței, a deschis ușa din interior și a pătruns în interiorul casei de locuit (f. d. 5);

- informația telefonică din 03.08.2024, orele 20:01, parvenită de la Sedlac Oleg, locuitor al s. Ocnița, r-nul Ocniţa, care a comunicat că la data de 03.08.2024, în jurul orelor 19:45, în s. Ocnița, r-nul Ocnița a depistat gardul gospodăriei deteriorat și ușa de acces de la domiciliu la fel deteriorată (f. d. 8);

- proces-verbal de audiere a victimei Sedlac Oleg, potrivit cărui s-a stabilit că, la data de 03.08.2024, în jurul orelor 07:00 Sedlac Oleg a plecat de la domiciliu cu rîndul la vaci. Acasă a încuiat lacătul ușii din exterior și deja toată ziua nu s-a aflat la domiciliu. Revenind acasă la orele 20:00 a depistat că o parte din ștachetele gardului din lemn erau deteriorate și aruncate pe marginea drumului. În ogradă a văzut că este aruncată găleata cu capac în care Sedlac Oleg aduna laptele. A intrat în ogradă, a legat vaca și cînd a venit la ușa de intrare în casă a depistat-o descuiată. Ușa avea semne de forțare, dar era deteriorată și sticla gemului și din interior fiind descuiată. Pe ușă erau urme de noroi și sînge. La fel și pe geam erau urme de noroi și sînge. Sedlac Oleg s-a speriat, nu înțelegea ce s-a întâmplat, motiv din care nu a intrat în casă, dar a apelat serviciul 112. Despre cele văzute i-a comunicat și vecinei, Buruiană Silvia, care a venit la dînsul. În interiorul casei a intrat deja împreună cu angajații poliției, unde a văzut că pe jos se aflau cîteva picături de sînge, care duceau prin coridorul casei, prin bucătărie și se îndreptau în dormitor. Din casă careva bunuri nu au dispărut și semne de căutare nu erau, doar plapuma de pe pat era puțin dezordonată (f. d. 10);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2024 și tabel fotografic din aceiași dată, potrivit cărui s-a constatat că supus cercetării a fost supus domiciliul ce aparține lui Sedlac Oleg (f. d. 13-22);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În această ordine de idei, se reține prevederile art. 93 alin. (1) CPP, potrivit căruia, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) - (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al infracțiunii de violarea de domiciliu îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului

garantată de Constituția Republicii Moldova. Dreptul la domiciliu privește siguranța și bunăstarea persoanei.

Noțiunea de *domiciliu* indică locul în care persoana își are locuința stabilă, statornică sau principală, iar noțiunea de *reşedinţă* indică atât sediul unei persoane fizice, precum și localitatea sau clădirea în care aceasta află temporar sau permanent.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin două modalități: prin pătrundere sau prin rămânere ilegală în domiciliu sau reședința persoanei. *Acțiunea de pătrundere* presupune violarea spațiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau în reședința persoanei, a *rămâne* înseamnă a nu părăsi locul în care se află făptuitorul.

Prin *aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei*, se înțelege intimidarea victimei, cu aplicarea loviturilor fizice care nu provoacă pierderea capacității de muncă, dar care cer îngrijiri medicale de până la 6 zile.

Infracțiunea ”violarea de domiciliu” se consideră realizată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliu sau în reședință.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului Rusnac Sergiu sunt semnele cât laturii obiective, atât şi celei subiective a infracțiunii de violarea de domiciliu, or, acesta la data de 03 august 2024, în jurul orelor 18:30 min., a pătruns ilegal în gospodăria care aparține cu drept de proprietate lui Sedlac Oleg, preventiv deteriorând gardul din lemn din partea din față, după care deteriorând și geamul ușii de la intrare în casă, a descuiat ușa din interior și a pătruns ilegal în locuința lui. Atunci, nedepistându-l pe stăpânul Sedlac Oleg, benevol a părăsit domiciliul.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectând-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Rusnac Sergiu a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Rusnac Sergiu sunt corect calificate în baza art. 179 alin. (1) Cod Penal, după indicele – *violare de domiciliu, adică pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.*

În ceea ce privește pedeapsa negociată prin acordul de recunoaștere a vinovăției care se solicită de a fi aplicată față de inculpatul Rusnac Sergiu, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 509[1] alin.(4) Cod Penal, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Rusnac Sergiu anterior nu a fost condamnat (f. d. 54), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 52,53), de către Administrația Publică locală se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 51), în perioada anilor 18.09.1982-15.08.2024 a fost atras la răspundere contravențională de 19 ori (f. d. 61), precum și de faptul că vina a recunoscut pe deplin și se căiește de cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Rusnac Sergiu, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul Rusnac Sergiu, anterior nu a fost condamnat şi pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară.

Ca circumstanță agravantă, conform art. 77 Cod Penal, instanța constată că inculpatul Rusnac Sergiu în momentul săvârșirii infracțiunii se afla în stare de ebrietate.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 179 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu *se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate şi vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel plafonul minim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității *va fi amendă de la 500 (în temeiul art.64 Cod penal)unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată de la 66,6 la 133,3 de ore sau cu închisoare de la sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) până la 1 an şi 4 luni.*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul și avocatul acestuia au convenit la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Rusnac Sergiu, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității convenită, din care motive va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Rusnac Sergiu și procuror.

Soluționând chestiunea în ce privește prejudiciul material cauzat părții vătămate, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 221 alin. (1) - (3) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 07 august 2024, Sedlac Oleg a fost recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece a suferit un prejudiciu material și moral în sumă de 2.000,00 lei (f. d. 25).

Însă, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că partea civilă Sedlac Oleg a depus cerere prin care a indicat că careva pretenții față de inculpatul Rusnac Serghei nu are deoarece de către ultimul ia-u fost reparate toate deteriorările.

Prin urmare, instanța va respinge cerințele acuzatorului de stat indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției deoarece a decăzut necesitatea de a se expune asupra acestei cerințe, fiind soluționată pe cale amiabilă.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și anexare la cauza penal s-a dispus a recunoaște drept corpuri delicte: *un recultor pe care a fost transferată o substanță lichidă de culoare brună roșietică,* care se păstrează care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta Judecătoriei Edineț sediul Ocnița (f. d. 23).

Deci, instanța consideră necesar ca, corpul delict: *un recultor pe care a fost transferată o substanță lichidă de culoare brună roșietică,* recunoscut prin ordonanța din 08.08.2024 (f. d. 23), după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi nimicit.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Rusnac Sergiu, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Rusnac Sergiu careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Rusnac Sergiu și procuror.

Se recunoaște vinovat ***Rusnac Sergiu Ion*** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^1) Cod penal, inculpatul ***Rusnac Sergiu Ion*** este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau – Biroul de Probațiune Ocnița.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal se explică inculpatului ***Rusnac Sergiu Ion*** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

<u>Corpul delict:</u> *un recultor pe care a fost transferată o substanță lichidă de culoare brună roșietică,* care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta Judecătoriei Edineț sediul Ocnița, ***după devenirea definitivă a sentinței de a fi supus nimicirii.***

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**