Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător Eugenia Culica
Dosarul nr. 2r-2651/23
(2-23063765-02-2r-28072023)

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

21 septembrie 2023 mun. Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol
Judecători: Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Fediuc Valentin în interesele Rodicăi Dub împotriva încheierilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 mai 2023 și 22 mai 2023, emise la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva SRL „I*****” privind rezoluțiunea contractului și repararea prejudiciilor,

c o n s t a t ă:

Pretențiile petiționarului:

La data de 2 mai 2023, *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „I*****” privind rezoluțiunea contractului și repararea prejudiciilor.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 mai 2023, emisă în ordinea art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Rodica Dub, fiind acordat reclamantei și reprezentantului acesteia, un termen de 5 zile de la data primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva SRL „I*****” privind rezoluțiunea contractului și repararea prejudiciilor.

Solicitarea recurentului.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 08 iunie 2023, avocatul Fediuc Valentin în interesele Rodicăi Dub le-a contestat cu recurs, solicitînd

admiterea recursului, casarea încheierilor recurate, cu remiterea cauzei în prima instanță, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că, încheierile primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinii şi au fost încălcate normele de drept procedural.

Intimata/pârâtă SRL „I*****”, nu a înaintat o referință asupra cererii de recurs declarate, prin care să își exprime poziția față de cererea de recurs declarată.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs și demersul înaintat instanței în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul fiind întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 22 mai 2023 (f.d.81-82), iar recursul a fost depus la data de 08 iunie 2023 (f.d.84-86). Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către avocatul Fediuc Valentin în interesele Rodicăi Dub, de a casa încheierile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 mai 2023 și 22 mai 2023, cu remiterea pricinii la rejudecare, de la etapa primirii.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, 02 mai 2023, Dub Rodica s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată formulată

împotriva ”Saturn-Grup” S.R.L., solicitând rezoluțiunea contractului și repararea prejudiciului(f.d.2-8).

La fel din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din data de 10 mai 2023, s-a dispus a nu se da curs cererii de chemare în judecată, depuse de Dub Rodica fiindu-i explicată necesitatea prezentării a copiilor lizibile, în special a ordinului de încasare a numerarului nr. 01 din 24 iulie 2013 și ordinul de plată nr. 01 din 2 septembrie 2013, a cererii privind îndeplinirea obligației din 3 ianuarie 2014, precum și a cererii din 3 ianuarie 2013 către ASP cu dovada achitării taxei pentru serviciile solicitate. (f.d.62-63).

Ulterior, la data de 12 mai 2023, prin intermediul poștei electronice a parvenit cererea privind lichidarea neajunsurilor, semnată de Dub Rodica, la care au fost anexate copiile actelor solicitate de către instanța de judecată prin încheierea din 10 mai 2023 .

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 22 mai 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva SRL „I*****” privind rezoluțiunea contractului și repararea prejudiciilor a fost restituită.

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău, analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu probele administrate la dosar în sensul soluţionării corecte a prezentului litigiu, consideră că concluzia judecătorului instanţei de fond despre necesitatea restituirii cererii contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, într-adevăr, conform art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că, referirea judecătorului primei instanțe la această prevedere legală nu este relevantă în prezenta speţă, în situaţia în care, la 12 mai 2023, reclamanta Dub Rodica, prin intermediul poștei electronice, în vederea lichidării neajunsurilor indicate în încheierea judecătorului de a nu da curs din 10.05.2023, a anexat copiile actelor solicitate de către instanța de judecată.

Colegiul judiciar reține că, unele imprimări ale textelor ar putea fi mai greu de citit, deoarece copiile au fost efectuate de pe pozele actelor originale și lizibilitatea actelor nu este absolută, însă, în cazul în care partea a prezentat înscrisul poate prezenta și explicațiile necesare, la necesitate.

În condițiile respective şi în situaţia în care neînlăturarea neajunsurilor nu pot fi imputate contestatarului – recurent Dub Rodica, prin restituirea cererii în prezenta speţă, s-ar putea înfrânge principiul echităţii procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecţilor la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

În concluzie, instanţa de recurs menţionează că, încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2023, prin care a fost restituită cererea este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi casată.

Avînd în vedere că instanţa de recurs a constatat că, încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2023 este neîntemeiată, fapt ce în consecință impune admiterea recursului, cu casarea încheierii judecătorului primei instanțe şi remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus – menţionate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Fediuc Valentin în interesele Rodicăi Dub.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către *****împotriva SRL „I*****” privind rezoluțiunea contractului și repararea prejudiciilor, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi