Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Liudmila Holevițcaia)
Dosarul nr. 3a-593/25 (2-23069809-02-3a-21022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

30 septembrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Colonița, persoană terță SRL „Salubeco” privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 16 mai 2023, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului s. Colonița, persoană terță SRL „Salubeco” cu privire la anularea deciziei Consiliului s. Colonița nr.*****in 09.02.2023.

În motivarea acțiunii a indicat că, în fapt, la data de 09.02.2023, Consiliul s. Colonita a aprobat Decizia nr.1/2 „Cu privire la cererea SRL „Salubeco” privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor”.

Oficiul teritorial Chișinău în conformitate cu art.64 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității a deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Astfel, în conformitate cu prevederile art.68 din Legea nr.436/28.12.2006, prin notificarea nr.***** din 15.03.2023, OTC

al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea/modificarea deciziei menționate, ca fiind emisă contrar legislației.

Conform prevederilor art.64 din Codul administrativ, autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competențelor sale și în termenul stabilit de lege. (2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

De asemenea potrivit art.68 alin.(2), (3) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

În contextul dat se constată că în limita termenului de prescripție, Consiliul s. Colonița nu a examinat notificarea(cererea prealabilă) și nu s-a expus asupra acesteia.

Consideră decizia contestată adoptată cu încălcarea prevederilor legale. Deci, prin decizia vizată se acceptă cererea S.R.L .„Salubeco” privind transmiterea în locațiune a autospecialei pentru colectarea deșeurilor cu obligația ultimei de a întreține în ordine parcurile din teritoriu localității, pe perioada prestării serviciilor.

Susține reclamantul că, urmare a efectuării controlului de legalitate asupra actului sus indicat, s-a constatat că, decizia menționată a fost adoptată cu abateri de la prevederile legislației Republicii Moldova în vigoare.

Indică că, potrivit pct.13 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.483/2008 stipulează că, selectarea locatarilor se efectuează prin organizare de licitații „cu strigare”, desfășurate în modul stabilit de Guvern, sau prin negocieri directe. Modul de selectare a locatarului se stabilește de către autoritatea abilitată și se indică în acordul de dare în locațiune.

În concluzie reiterează că, Consiliul sătesc Colonița a adoptat decizia nr.*****in 09.02.2023 contrar prevederilor legislației în vigoare. Mai mult ca atât, examinează cererea privind transmiterea în comodat, însă acceptă cererea privind transmiterea în locațiune, fără respectarea cadrului legal.

Astfel, la aprobarea deciziei sus menționate, Consiliul s. Colonița nu a ținut cont de prevederile art.334 din Codul civil, care prevede ca actul juridic care

contravine normelor imperative este nul, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

În drept, OTC al Cancelariei de Stat își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art.64, 68 al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Colonița, persoană terță SRL „Salubeco" privind anularea deciziei nr.**in 09.02.2023 „Cu privire la cererea SRL „Salubeco" privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor".***

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 13 noiembrie 2025, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 07 noiembrie 2024, iar cererea de apel motivat a fost depusă la 30 ianuarie 2025, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

La caz, materialele cauzei atestă faptul că hotărîrea motivată a fost comunicată apelantului la 24.01.2025 (f.d.57), iar motivarea apelului a fost depusă la 30.01.2025 (f.d.59-60), adică cu respectarea prevederilor art.232 alin.(2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a indicat că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

din 07.11.2024 este neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată pe motiv că instanţa nu a elucidat pe deplin toate temeiurile legale invocate şi a aplicat eronat normele de drept material care vin în contradicţie cu circumstanţele de fapt şi de drept.

În argumentarea poziţiei Oficiului territorial Chişinău al Cancelariei de Stat face referire la prevederile art. 17, alin. 1) din Legea nr. 121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice, potrivit căruia, fondurile fixe și alte active pe termen pe termen lung neutilizate de instituțiile publice, de întreprinderile de stat/municipale și de societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public (denumite în continuare active neutilizate) pot fi date în locaţiune cu acordul prealabil al autorității administrației publice centrale sau locale, care va decide asupra modului de selectare a locatarului, în conformitate cu legislaţia.

Menționează apelantul că, potrivit pct. 13 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate aprobat prin Hotătîrea Guvernului nr. 483/2008 statiază că Selectarea locatarilor se efectuează prin organizare de licitații „cu strigare”, desfășurate în modul stabilit de Guvern, sau prin negocieri directe. Modul de selectare a locatarului se stabileşte de către autoritatea abilitată şi se indică în acordul de dare în locaţiune.

Susține partea apelantă că, partea intimată la adoptarea deciziei vizate s-a bazat doar pe prevederile art.14 și 19 din Legea 436/2006 privind administrația publică locală. Astfel, se constată, că Consiliului s. Colonița a adoptat actul administrativ cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, a examinat cererea privind transmiterea în comodat, însă a acceptat cererea privind transmiterea în locațiune, fără respectarea cadrului legal.

Indică că, la aprobarea deciziei nr. *****in 09.02.2023, Consiliul s. Colonița, mun. Chişinău nu a ţinut cont de prevederile art. 334 din Codul Civil, care prevede că actul juridic care contravine normelor imperative este nul, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea în contencios administrativ formulată să fie admisă integral.

<u>Argumentele participanților invocate în cadrul rejudecării apelului:</u>

În ședința de judecată în instanța de apel, participanții la proces nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data și ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează că apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 18.01.2023 SRL „Salubeco” prin cerere-ofertă a solicitat Consiliului s. Colonița realizarea colaborării în domeniul gestionării deșeurilor, propunând închirierea unei autospeciale aflate în gestiunea primăriei, propunând în schimb menținerea curățeniei în parcurile de pe teritoriul satului Colonița; la fel, și-a asumat obligația de a repara autospeciala respectivă în caz de defecțiuni curente, tehnice; la fel, a promis returnarea autospecialei în decurs de o săptămână, dacă autoritatea publică locală va solicita (f.1, dosar administrativ).

Ulterior, la 07.02.2023 Comisia juridică, probleme umanitare și protecție socială a poluției din cadrul Consiliului sătesc Colonița, examinând cererea SRL „Salubeco” a emis un aviz pozitiv, acceptând proiectul de decizie și recomandându-l Consiliului spre aprobare (f.5 dosar administrativ).

Prin decizia nr.*****in 09.02.2023, „Cu privire la cererea SRL „Salubeco” privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor”, Consiliului sătesc Colonița a decis:

1.Se acceptă cererea S.R.L. „Salubeco” privind transmiterea în locațiune a autospecialei pentru colectarea deșeurilor cu obligația ultemei de a întreţine în ordine parcurile din teritoriul localității, pe perioada prestării serviciilor.

2. Primăria satului Colonița va transmite autospeciala prin act de primire-predare cu concretizarea parcurilor -6; 6 stații de autobuz, 2 intrări în sat şi de la două cimitire evacuarea deșeurilor, care urmează a fi menținute pe perioada prestării serviciilor.

3. Comisia urbanism, dezvoltare rurală şi susținerea micului business va asigura controlul îndeplinirii prevederilor prezentei decizii.

4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ în conformitate cu Codul Administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani.

Decizia a fost votată unanim, cu 11 voturi pro, 0 – împotrivă, 0 – abținut (f.6 dosar administrativ).

La 15.03.2023, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr.***** a solicitat abrogarea deciziei Consiliului s. Colonița nr.*****in 09.02.2023 „Cu privire la cererea S.R.L. Salubeco privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor” (f.7, dosar administrativ).

Dat fiind faptul că autoritatea publică în termenul legal stabilit nu a emis nici un răspuns la notificarea Oficiului, la 16 mai 2023, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului s. Colonița nr.*****in 09.02.2023, „Cu privire la cererea SRL „Salubeco” privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor”.

Ulterior, la 23.05.2023, Consiliul sătesc Colonița a examinat notificarea din 15.03.2023 și prin decizia nr.4/9 din 23.05.2023 a respins notificarea OTC al Cancelariei de Stat (f.8, dosar administrativ).

Admisibilitatea acțiunii:

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ*, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ, *(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Din normele legale precitate supra rezultă că, respectarea procedurii prealabile de soluţionare a litigiului este obligatorie, în cazul contenciosului administrativ, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 68 alin. (1)-(2) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), *(1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.*

(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de:

a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ;

b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

În speță se reține că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr.***** din 15.03.2023, a solicitat Consiliului s. Colonița abrogarea deciziei menționate, ca fiind adoptată contrar legislației.

Notificarea menționată supra a fost recepționată de Consiliului s. Colonița la 16.03.2023.

Conform art. 209 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.*

Totodată, conform art. 68 alin. (3)-(4) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, *(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul*

contestat.(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau ***în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.***

Completul judiciar menționează că, în termenul stabilit, Consiliul or. Durlești nu s-a expus asupra notificării înaintate de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar atestă că, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat la 16 mai 2023, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege, din care motive, instanța corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Potrivit art. 224 Cod administrativ, (*1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:*

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Potrivit art. 225 Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.*

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art 219 Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Colonița, persoană terță SRL „Salubeco” privind anularea deciziei nr.*****in 09.02.2023 „Cu privire la cererea SRL „Salubeco” privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor”.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că soluția fondului este una întemeiată, urmînd a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data emiterii actului adfministrativ contestat):

Legea privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006

Articolul 1. Noţiuni de bază

În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni:

consiliu local – autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local;

Articolul 3. Principiile de bază ale administrării publice locale

(1) Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit.

(2) Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

(3) Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.

Articolul 14. Competenţele de bază ale consiliilor locale

(1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.

(2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii;

(3) Consiliul local realizează şi alte competenţe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), oraşului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, la 18.01.2023, SRL „Salubeco”, prin cerere-ofertă a solicitat Consiliului s. Colonița realizarea colaborării în domeniul gestionării deșeurilor, propunând închirierea unei autospeciale aflate în gestiunea primăriei, propunând în schimb menținerea curățeniei în parcurile de pe teritoriul satului Colonița; la fel, și-a asumat obligația de a repara autospeciala respectivă în caz de defecțiuni curente, tehnice; la fel, a promis returnarea autospecialei în decurs de o săptămână, dacă autoritatea publică locală va solicita (f.1, dosar administrativ).

La 07.02.2023 Comisia juridică, probleme umanitare și protecție socială a poluției din cadrul Consiliului sătesc Colonița, examinând cererea SRL „Salubeco” a emis un aviz pozitiv, acceptând proiectul de decizie și recomandându-l Consiliului spre aprobare (f.5 dosar administrativ).

Prin decizia nr.*****in 09.02.2023, „Cu privire la cererea SRL „Salubeco” privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor”, Consiliului sătesc Colonița a decis:

1.Se acceptă cererea S.R.L. „Salubeco” privind transmiterea în locațiune a autospecialei pentru colectarea deșeurilor cu obligația ultemei de a întreţine în ordine parcurile din teritoriul localității, pe perioada prestării serviciilor.

2. Primăria satului Colonița va transmite autospeciala prin act de primire-predare cu concretizarea parcurilor -6; 6 stații de autobuz, 2 intrări în sat şi de la două cimitire evacuarea deșeurilor, care urmează a fi menținute pe perioada prestării serviciilor.

3. Comisia urbanism, dezvoltare rurală şi susținerea micului business va asigura controlul îndeplinirii prevederilor prezentei decizii.

4. Prezenta decizie poate fi contestată în ordinea contenciosului administrativ în conformitate cu Codul Administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani.

Decizia a fost votată unanim, cu 11 voturi pro, 0 – împotrivă, 0 – abținut (f.6 dosar administrativ).

În speță, Completul judiciar reține că, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a invocat ilegalitatea deciziei contestate, din considerentul că: 1) transmiterea în locațiune a fost realizată de pârât fără organizarea licitației ”cu strigare” și 2) în preambulul deciziei contestate se indică că se examinează cererea privind transmiterea în comodat, însă în partea decisivă se indică că se acceptă cererea privind transmiterea în locațiune.

Completul de judecată subliniază că prin acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Colonița privind anularea deciziei Consiliului s. Colonița nr.*****in 09.02.2023 „Cu privire la cererea SRL „Salubeco” privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor”, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat ca temei de

ilegalitate faptul că transmiterea în locațiune a fost realizată de pârât fără organizarea licitației ”cu strigare” și în preambulul deciziei contestate se indică că se examinează cererea privind transmiterea în comodat, însă în partea decisivă se indică că se acceptă cererea privind transmiterea în locațiune.

În conformitate cu prevederile art.17 al Legii nr.121/2007, locațiunea activelor neutilizate, (1) Fondurile fixe și alte active pe termen lung neutilizate de instituțiile publice, de întreprinderile de stat/municipale și de societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public (denumite în continuare active neutilizate) pot fi date în locațiune cu acordul prealabil al autorității administrației publice centrale sau locale, care va decide asupra modului de selectare a locatarului, în conformitate cu legislația. (2) Contractele de locațiune încheiate fără acordul indicat la alin.(l) sânt lovite de nulitate absolută.

În condițiile speței, după cum întemeiat a statuat și instanța de fond, Completul judiciar reține că, decizia contestată reprezintă acordul autorității administrației publice locale, care a decis asupra modului de selectare a locatarului.

Conform pct.13 din Hotărârea Guvernului nr.483/2008(în redacția în vigoare, la data emiterii deciziei contestate), selectarea locatarilor se efectuează prin organizare de licitații „cu strigare”, desfășurate în modul stabilit de Guvern, sau ***prin negocieri directe***. Modul de selectare a locatarului se stabilește de către autoritatea abilitată și se indică în acordul de dare în locațiune. Conjuncția ”sau” din norma precitată, acordă autorității publice pârâte dreptul de a alege una din opțiunile posibile. În speță, sau organizarea de licitații „cu strigare”, sau prin negocieri directe.

În conformitate cu art.16 alin.(1) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. (2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

În conformitate cu reglementările art.137 al.(1);(2) Cod Administrativ – la exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună credință în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Astfel, Completul judiciar menționează că, la caz autoritatea publică pârâtă în realizarea dreptului discreționar realizat în cadrul transmiterii în locațiune a unui bun mobil a avut dreptul de a alege între cele două soluții legale oferite de legiuitor prin reglementările precitate - selectarea locatarilor prin organizare de licitații „cu strigare”, desfășurate în modul stabilit de Guvern, sau ***prin negocieri***

directe. Or, soluția aleasă de Consiliul sătesc Colonița de a acționa prin negocieri directe este una legală îndreptată spre realizarea directă a scopului urmărit - transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor în condiții cât mai avantajoase pentru unitatea administrativă gestionată.

În condițiile stării de fapt și de drept analizate mai sus, devin absolut neîntemeiate argumentele invocate ca temei de ilegalitate în special faptul că nu a fost organizată licitația „cu strigare" de către Consiliul s. Colonița. Argumentele respective sunt în contradicție cu reglementările pct. 13 din HG nr. 483/2008, care nu impune o asemenea obligație, ci lasă alegerea procedurii la discreția autorității abilitate.

În consecință, argumentul Oficiului teritorial nu poate fi reținut, întrucât actul contestat a fost emis cu respectarea cadrului normativ aplicabil la data adoptării sale.

Drept urmare, instanța de fond întemeiat a concluzionat că temeiurile de ilegalitate a deciziei Consiliului s. Colonița nr.*****in 09.02.2023, „Cu privire la cererea SRL „Salubeco" privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor", invocate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nu pot fi reținute și întemeiat a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Netemeinicia pretențiilor Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat rezultă clar din analiza cadrului legal și a circumstanțelor faptice ale cauzei. Or, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a invocat niciun temei concret privind vreo încălcare a procedurii legale privind transmiterea în comodat a autospecialei pentru colectarea deșeurilor către SRL „Salubeco", Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a limitat exclusiv la invocarea pretinsei nelegalități privind modul de selectare a locatarului.

Cît privește argumentul apelantului precum că, Consiliul s. Colonița a examinat cererea privind transmiterea în comodat, însă a acceptat cererea privind transmiterea în locațiune, fără respectarea cadrului legal, Completul judiciar îl va aprecia ca fiind unul neîntemeiat, simpla eroare de menționare din preambulul deciziei nu reprezintă un viciu de legalitate, ci mai degrabă o eroare în redactare, care nu poate conduce la anularea deciziei contestate. Or, partea dispozitivă a deciziei stabilește clar soluția juridică adoptată — transmiterea în locațiune — ceea ce permite identificarea fără echivoc a obiectului, a efectelor juridice și a intenției autorității.

Încercarea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de a extinde efectele pretinsei nelegalități privind faptul că transmiterea în locațiune a fost realizată de pârât fără organizarea licitației „cu strigare" este lipsită de fundament

juridic. Or, partea apelantă nu a făcut referire la niciun element de nelegalitate privind exercitarea atribuțiilor de către Consiliu.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către partea apelantă poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ decide a respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024. Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela