Dosarul Nr.4-104/24
4-24046282-46-4-26042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea
Avocatului: Nelea Suveeică
a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Bujor Ion *****, născut la *****, domiciliat în s. ***** r. Soroca, studii medii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la 26.04.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 27.05.2024.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Bujor Ion *****, la 24.04.2024, în jurul orei 08^{00} a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.27 din 20.04.2024 emis la ora 16-58, pe un termen de 10 zile, prin aflarea s-a în gospodăria cet. Bordan Rodica situată în s. ***** r. Soroca.

Pe faptul dat la 24.04.2024, de către agentul constatator al IP Soroca, Arhirii Constantin în privința lui Bujor Ion ***** a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 318^{1} Cod Contravențional, care împreună cu materialele acumulate au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator Arhirii Constantin nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal, fiind informat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la fel ca și victima, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora, ținând cont de prevederile art.455 Cod contravențional al R. Moldova.

Persoana în privința căruia a fost perfectat proces-verbal cu privire la contravenție, Bujor Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal, instanța și în acest caz, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia, or, ultimul a fost citat în mod legal fiind informat despre data, ora și locul de examinare a cauzei.

Apărătorul în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție a menționat că, în situația în care din materialele dosarului nu

rezultă alte circumstanțe decât recunoașterea vinovăției de către clientul său, a solicitat ca în privința ultimului să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în ore minime.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Pe lângă recunoașterea vinei la faza de cercetare a cauzei contravenționale, faptele descrise în învinuire sunt probate prin următoarele probe existente la dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: raportul inspectorului principal Arhirii Constantin din 24.04.2024, comunicările telefonice înregistrate în R-2, Nr.2359 din 24.04.2024 și nr.23014 din 20.04.2024, cererea victimei, procesele-verbale de audiere a victimei Bordan Rodica din 20.04.2024, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 20.04.2024, chestionar a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 20.04.2024, plan personalizat de siguranță a vicitimei din 20.04.2024, proces-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din 20.04.2024, ordin de restricție de urgență nr.27 din 20.04.2024 emis pe un termen de 10 zile, proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bujor Ion din 24.04.2024.

Comiterea contravenției se confirmă și prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 24.04.2024, semnat de către Bujor Ion ***** care nu a formulat obiecții la acel moment.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Respectiv instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că fiind emis în privința lui Bujor Ion, ordinul de restricție de urgență nr.27 din 20.04.2024, prin care ultimul a fost obligat să părăsească imediat locuința, să nu se apropie de victimă, și de alte locuri pe care victima le frecventează, să nu comunice cu ultima, etc., acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv la data de 24.04.2024, în jurul orei 08^{00}, a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență, emis în privința sa pe un termen de 10 zile, prin pătrunderea și aflarea sa în gospodăria cet. Bordan Rodica situată în s. ***** r. Soroca.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului, instanța ia în considerare prevederile art. 121 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căreia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind

informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, conform art.152 alin. (6) din legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că vina lui Bujor Ion ***** este dovedită integral, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza **art.318[1] Cod contravențional, având următorii indici de calificare: ”neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență”.**

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

La soluționarea cauzei instanța va lua în vedere, că persoana atrasă la răspundere și-ia recunoscut vinovăția din start, deși nu s-a prezentat în fața instanței, solicitând să i se aplice o pedeapsă mai blîndă, nu are o caracteristică negativă, a recunoscut vina integral și sincer se căiește.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art.2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art.9 al Codului Contravențional de personalitatea contravenientului, gravitatea faptei ce i se impută și alte circumstanțe ale cauzei care diminuează urmările produse, considerând oportună aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în limitele minime prevăzute de lege.

Pentru aplicarea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor

care furnizează informaţiile respective, precum şi de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

La soluționarea cauzei instanța va lua în vedere, că persoana atrasă la răspundere a recunoscut vinovăția la faza de investigare a cauzei, nu a fost prezentată o caracteristică negativă și nici nu au fost invocate alte circumstanțe.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele descrise mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei, instanța conchide că în cauza dată în privința vinovatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum minim prevăzut de lege.

În accepțiunea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției săvârșite și persoanei atrase la răspundere, corespunde scopului de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi contravenții atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Bujor Ion ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Bujor Ion ***** că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Bujor Ion *****, să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Soroca pentru supravegherea executării pedepsei stabilită lui Bujor Ion *****.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**