Dosarul nr. 4r-1573/2025 Judecătoria Străşeni (sediul Central)
4-24088551-02-4r-12052025 Judecător: Iana TALMACI

D E C I Z I E
În numele Legii

22 iulie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecători: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Dumitru CIOBANU declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 07 martie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 iulie 2024 în privința lui BARGAN Valeriu, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 08.08.2024 până la 07.03.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 12.05.2025 până la 22.07.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 081747 din 02 iulie 2024 BARGAN Valeriu a fost învinuit de faptul că la 02 iulie 2024 cu automobilul de model „Volvo XC60” cu numărul de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză în localitate, a depășit limita de viteză cu 21 km, deplasându-se cu 111 km/oră.

Acțiunile lui BARGAN Valeriu au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

2. La 22 iulie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, BARGAN Valeriu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 081747 prin care în privința ultimului a fost

aplicată amendă în mărime de 12 unități convenționale în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 07 martie 2025, a fost admisă contestația depusă de BARGAN Valeriu împotriva procesului verbal asupra cauzei contravenționale seria MAI 06 081747 din 02 iulie 2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional. A fost încetat procesul contravențional privind acuzarea lui BARGAN Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Dumitru CIOBANU prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 07 martie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care prezenta cauză să fie trimisă la rejudecare.

În susținerea recursului a fost menționat că agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința cet. BARGAN Valeriu.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu care, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Instanța de recurs reține că Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 081747 din 02 iulie 2024 BARGAN Valeriu a fost învinuit de faptul că la 02 iulie 2024 cu automobilul de model „Volvo XC60” cu numărul de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză în localitate, a depășit limita de viteză cu 21 km, deplasându-se cu 111 km/oră.

Acțiunile lui BARGAN Valeriu au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

8. Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. BARGAN Valeriu în comiterea contravenţiei incriminate.

Totodată, deși la materialele cauzei a fost anexat în calitate de probă fotografia efectuată cu ajutorul aparatului de măsurat viteza „True-Cam”, Colegiul penal atestă că această poză nu reflectă detaliile necesare obligatorii și anume locul săvîrșirii

contravenției, modelul automobilului, numărul de înmatriculare, fiind doar poză al dispozitivului cu care s-a fixat o viteză de 111 km/h. Tot aici, Colegiul penal atestă că planșa fotografică anexată nu este clară și vizibilă.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, cum expres prevede norma precitată, care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către cet. BARGAN Valeriu, existând doar poziția agentului constatator, pe care instanța de recurs o apreciază ca fiind subiectivă.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. BARGAN Valeriu.

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului” dincolo de îndoiala rezonabilă.

9. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30)*.

10. Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia a fost întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

11. Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 07 martie 2025.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Dumitru CIOBANU, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 07 martie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Ion BULHAC**

Judecători: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU