REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

14 august 2025

În cauza civilă nr. 2-459/2025 *(nr. electronic – 2 – 25028940 – 51 – 2 - 05032025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Natalia CARABA (reclamant)

împotriva

Gheorghe OLTU (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI și CĂUȘENI,

- *privind determinarea domiciliului al copilului minor • încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit de judecător, totuși avocatul acestuia a fost de acord să fie stabilit domiciliul copilului minor cu reclamanta și să plătească o pensie de întreținere în mărime de 1.500 de lei;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 11 august 2025, cu participarea:
  - Reclamantul Natalia CARABA;
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Tatiana ROIBU;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Dorin ASANDEI;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - Autoritatea tutelară din UNGHENI și CĂUȘENI au cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - Pârâtul Gheorghe OLTU a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocaților, circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamant, și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a analizat* avizul – concluzie al autorității tutelare teritoriale din UNGHENI și CĂUȘENI; *a pus în discuție* minimul de existență *mediu,* minori (1 – 6 ani;), sate, *anul 2024* (2.306,6 lei) și salariul mediu brut prognozat în 2025 (16.100 de lei), salariul minim în 2025 (5.500 de lei);
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
  - art. 98 alin. (2), art. 87 alin. (1) lit. c), art. 98 alin. (1); art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 14 august 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Natalia CARABA** ***** împotriva ***pârâtului*** **Gheorghe OLTU** *****.
2. *Hotărăște să stabilească* domiciliul *copilului minor* ***** la *reclamantă* Natalia CARABA, ținând cont de acordul pârâtului, prezentat prin avocatul său; tatăl își păstrează drepturile și obligațiile părintești egale față de copil.
3. *Hotărăște că pârâtul* Gheorghe OLTU este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.500 de lei (două mii cinci sute)**, în folosul copilului minor, *****, prin intermediul *reclamantului* Natalia CARABA, începând cu 4 martie 2025 până la atingerea majoratului acestuia; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
4. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de pensie, *pentru motivele prezentate sumar în urma deliberării.*
5. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
6. *Hotărăște că* pârâtul Gheorghe OLTU este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **1.249,96 de lei (una mie două sute patruzeci și nouă lei și 96 de bani)**, pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an potrivit formulei stabilite în Legea nr. 213/2023.
7. Pârâtul Gheorghe OLTU *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de plata pensiei de întreținere pentru copilul minor, începând cu data pronunțării acesteia.
8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr 2-459/2025 *(nr. electronic – 2 – 25028940 – 51 – 2 - 05032025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată care privește pe *reclamantul* Natalia CARABA împotriva *pârâtului,* Gheorghe OLTU,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

În cazul de față, instanța de judecată constată că pârâtul Gheorghe OLTU a fost de acord cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta. Totuși, acesta a contestat mărimea pensiei de întreținere de 3.000 de lei cerute de reclamantă. Astfel, m-am oprit mai detaliat la ultimul capăt de cerere:

a) Mărimea pensiei de întreținere fixe se stabilește în funcție de starea materială și familială a părinților, în limita posibilităților lor financiare, ținând cont de alte circumstanțe importante, nu poate fi mai mică decât 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență. Atunci când este posibil, se menține nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

b) Minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică este de *2.306,6 lei*. Acest cuantum se prezumă a fi adevărat *până la proba contrară*. Reclamanta nu a prezentat un calcul concret care să demonstreze că acest minim de existență *este insuficient* pentru nevoile copilului. La fel, reclamanta a susținut că pârâtul a contribuit anterior în jur de 1.500 de lei. Pârâtul a fost de acord cu o asemenea sumă. Este adevărat că anumite diagnoze, dovedite prin certificatele medicale, ar putea presupune cheltuieli suplimentare și imprevizibile, însă reclamanta nu a indicat nici măcar aproximativ cuantumul acestora.

Având în vedere că obligațiile sunt egale, *fiecare părinte* ar trebui să contribuie cel puțin cu o sumă situată între *1.153-1.500 de lei lunar*.

c) Reclamanta are un venit de *6.000 de lei*, ceea ce ar înseamnă 1.500 de lei pentru copil. Totuși, această sumă nu acoperă toate cheltuielile imprevizibile legate de creșterea și îngrijirea zilnică a copilului (§ b). Mai mult, întreaga responsabilitate zilnică revine exclusiv reclamantei, deoarece pârâtul locuiește în străinătate. În aceste condiții, *nu este echitabil* ca reclamanta să suporte o sarcină financiară *egală* sau *mai mare* decât jumătatea din minimul stabilit.

d) Pârâtul nu a prezentat dovezi privind veniturile sale, încercând astfel să împiedice determinarea corectă a stării sale financiare. În plus, problemele lui de sănătate, împreună cu faptul că lucrează în continuare peste hotare, fac imposibilă aprecierea efectului acestora asupra capacității lui de muncă. Astfel, pârâtul, fiind în vârsta aptă de muncă și alegând să plece la lucru peste hotare [unde se presupune că câștigă cel puțin pentru cheltuielile de bază] nu a arătat că problemele de sănătate îl împiedică să lucreze în meseria sa. Faptul că nu își folosește posibilitatea de a câștiga bani nu poate fi pus pe seama copilului și nu trebuie să ducă la scăderea nivelului lui de trai. În lipsa altor dovezi privind veniturile pârâtului și a unei formule precise de calcul, judecătorul a aplicat analogia legii (art. 104 CF), utilizând câștigul salarial mediu brut, 2025 (14.567,5 lei / 3 (2 copii)). S-a constatat că pârâtul poate plăti o pensie mai mare decât minimul de 1.500 lei, iar valoarea ei poate ajunge până la 2.427,83/fiecare copil.

e) Din acest motive, se resping argumentele reclamantei și pârâtului privind mărimea pensiei. Pe de altă parte, se ține cont că diagnozele medicale prezentate de reclamantă pot servi pentru cheltuieli suplimentare în favoarea copilului, în acord cu art. 79 din CF. Prin urmare, suma stabilită păstrează, pe cât e posibil, nivelul anterior și actual de asigurare materială al minorului.