Dosarul nr. 1-5/2025
PIGD 1-25001848-15-1-06012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 iulie 2025 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

Cu participarea acuzatorului de stat Gavrușenco Tatiana
Apărătorului inculpatului, avocat Negoiță Valeriu
Inculpatului Braga Ion

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui

Braga Ion ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Cahul, ***** *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 06 ianuarie 2025,-

c o n s t a t ă:

Braga Ion *****, la 11 noiembrie 2024, în jurul orei 01:24 min., după ce a consumat băuturi alcoolice fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, prin ce a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume: - pct. 10. (1), lit. b) RCR, care prevede că „ Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum

- pct. 14 lit. a) RCR, care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ” și fiind sub influenta băuturilor alcoolice, a condus mijlocul de transport pe drumurile publice când deplasând-se pe strada Dunării din mun. Cahul a fost stopat de către inspectorii SP a SSP a IP Cahul care, în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport sub influenta alcoolului, a fost supus testării alcooscopice cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager Alcotest”, în rezultatul cărui fapt s-a constatat că, conform actului nr. 1743 din 11.11.2024, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Braga Ion constituia 0,52 mg/1.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Braga Ion *****, a săvârșit infracţiunea de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, adică infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) din Codul penal.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Braga Ion a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

În ordinea art.364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Braga Ion, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la data de 11 noiembrie 2024 a fost la nuntă și a servit acolo alcool după care s-a deplasat la stația peco să î-și cumpere țigări fiind la volanul automobilului de model „*****”, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție, i-au fost solicitat actele la control și a fost testat cu aparatul „Drager”, în rezultat a arătat 0,52 mg/l alcool în aerul expirat. Anterior nu a fost judecat și solicită să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă. Sincer se căiește de cele comise. Este de acord să achite amenda și cheltuielile judiciare, deoarece are posibilitate precum lucrează peste hotarele țării.

Analizând declarațiile inculpatului Braga Ion depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Braga Ion în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale.

Declarațiile martorului Zaharia Diana *****din 22 noiembrie 2024, care a declarat că activează în calitate de agent superior al SS al SP a SSP a IP Cahul. La data de 10.11.2024, începând cu ora 20:00 min., până la data de 11.11.2024, ora 08:00 min, conform graficului de serviciu, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră şi reacţionare operativă la apelurile 112, împreună cu colegul de serviciu Pascari Iile cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” n/î MAI 8036, la volanul căruia se afla colegul ei. La data de 11.11.2024, în jurul orei 01:20 min., în timp ce patrulau prin municipiul Cahul şi anume se deplasau pe strada Mihai Viteazul au observat un automobil de model „*****” care a ieşit de la staţia de alimentare „Lukoil”, nu cedat trecerea altui mijloc de transport, astfel creând o situaţie de accident. După aceasta automobilul de model

„*****” a continuat deplasarea virând pe ***** din municipiul Cahul. Ei văzând aceasta s-au deplasat după mijlocul de transport indicat supra în scopul documentării pentru neacordarea priorităţii Automobilul de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare ***** a fost semnalizat sonor şi luminiscent, în urma căruia acesta s-a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Ea cu colegul au coborât din automobilul de serviciu şi s-a apropiat de mijlocul de transport stopat, s-a prezentat, după care a solicitat actele la control. În urma verificării actelor şoferul s-a dovedit a fi cet. Braga Ion a.n ***** locuitor al municipiului Cahul. După verificarea actelor Pascari Ilie l-a întrebat pe Braga Ion dacă a consumat careva băuturi alcoolice, la care Braga Ion a spus că a consumat şi că vine de la o nuntă. Mai apoi colegul ei i-a propus lui Braga Ion să treacă un test alcooscopic, la care ultimul a fost de acord. Ulterior ea a luat aparatul Drager şi i-a explicat procedura de testare, după care i-a oferit fiola nouă împachetată pentru a o desface. Mai apoi după cet. Braga Ion a desfăcut fiola ea a anexat-o la aparatul Drager şi i-a propus ultimului să efectueze o suflare timp de 5 secunde. În urma efectuării suflării de către Brga Ion, aparatul Drager a fixat un rezultat de 0,52 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat, cu care ultimul a fost de acord şi nu a solicitat să-i fie prelevate mostre de sânge. Totodată a menţionat că momentul stopării şi testării a fost filmat cu telefonul ei mobil. (F.d.13-14)

Declarațiile martorului Pascari Ilie din 28 noiembrie 2024, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SS a SP al SSP a IP Cahul. La data de 10.11.2024, începînd cu ora 20:00 min., până la data de 11.11.2024, ora 08:00 min, conform graficului de serviciu, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră şi reacţionare operativă la apelurile 112, împreună cu colega de serviciu Zaharia Diana, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” n/î MAI 8036, la volanul căruia se afla el personal. La data de 11.11.2024, în jurul orei 01:20 min., în timp ce patrulau prin municipiul Cahul şi anume se deplasau pe strada Mihai Viteazu spre staţia peco „Vento”, a observat un automobil de model „*****” care a ieşit de la staţia de alimentare „Lukoil”, fără să semnalizeze manevra efectuată. După aceasta automobilul de model „*****” a continuat deplasarea virând pe strada Dunării din municipiul Cahul. Văzînd aceasta el s-a întors şi a început deplasarea după mijlocul de transport indicat supra în scopul documentării pentru neacordarea priorităţii. Automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** a fost semnalizat sonor şi luminiscent, în urma căruia acesta s-a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. El cu colega au coborât din automobilul de serviciu şi s-au apropiat de mijlocul de transport stopat, s-au prezentat, după care au solicitat actele la control. În urma verificării actelor şoferul s-a dovedit a fi cet. Braga Ion a.n. ***** locuitor al *****. În timpul verificării actelor el a simţit de la Braga Ion un miros specific de alcool. El l-a întrebat pe Braga Ion dacă a consumat careva băuturi alcoolice, la care Braga Ion a spus că a consumat. Mai apoi i-a propus lui Braga Ion să treacă un test alcooscopic, la care ultimul a fost de acord. Dat fiind faptul că el nu deţine certificat de folosire şi testare cu aparatul Drager el a rugat-o pe colega lui Zaharia Diana să îl testeze pe Braga Ion. Ulterior colega lui a luat aparatul Drager şi i-a explicat lui Braga Ion procedura de testare, după care i-a oferit fiola nouă împachetată pentru a o desface. Mai apoi după ce Braga Ion a desfăcut fiola colega lui a anexat-o la aparatul Drager şi i-a propus ultimului să efectueze o suflare timp de 5 secunde. In urma efectuării suflării de către Braga Ion, aparatul

Drager a fixat un rezultat de 0,52 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat, cu care ultimul a fost de acord şi nu a solicitat să-i fie prelevate mostre de sânge. Totodată a menţionat că momentul stopării şi testării a fost filmat cu telefonul mobil al colegei sale.

- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 11.11.2024 înregistrat în R-l cu nr. 809.

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 11.11.2024;

- Rezultatul testului nr. 1743 din 11.11.2024;

-Proces-verbal de axaminare a documentelor din 18.11.2024. în cadrul căruia a fost examinat *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport in stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 11.11.2024 şi tichetul aparatului Drager din data de 11.11.2024 ora 01:24*, în urma căruia s-a constatat: În urma examinării procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică se observă un act din data de 11.11.2024, în original întocmit de agentul constatator Zaharia Diana. La fel în urma examinării se constată faptul că la data de 11.11.2024, cet. Braga Ion a fost supus testării alcooscopice prin care s-a constatat un rezultat de 0,52 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. La rubrica „Procesul verbal a fost dat citirii în prezenţa tuturor participanţilor la acţiune şi li s- a explicat că au dreptul de a face obiecţii" este scrisul „Sunt deacord cu rezultatul Drager 6820 şi refuz să dau mostre de sînge biologice fapt prin ce confirmă semnătura", iar alături este aplicată semnătura. La fel se observă că la rubrica „Persoana testată" este prezent scrisul „Braga Ion" şi semnătura acestuia.

-Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 18.11.2024.

- Ordonanţă de ridicare din 25.11.2024 prin care de la Zaharia Diana se ridică un suport electronic CD-R cu două secvenţe video.

- Procesul-verbal de ridicare din 25.11.2024, în cadrul căreia s-a ridicat de la Zaharia Diana un „CD-R", pe care sunt stocate două secvenţe video.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 noiembrie 2024, în cadrul căreia s-a examinat un „CD-R", cu două secvenţe video.

- Ordonanţă de recunoaştere şi ataşare a corpurilor delicte din 25.11.2024 prin care a fost recunoscut drept corp delict şi anexat la materialele cauzei penale pachetul nr. 1 cu un CD-R cu două secvenţe video.

Procesul-verbal de examinare din 25.11.2024, prin care s-a examinat un suport optic de stocare de format „CD", pe care sunt indicate două înregistrări video. La deschiderea înregistrării nr. 1 se observă o înregistrare video cu sunet efectuată din interiorul automobilului de serviciu. În secvenţa video se observă cum automobilul de serviciu se deplasează pe un traseu din municipiul Cahul. La un moment dat în vizor apare un automobil de model „***** *****". Aceasta este semnalizată sonor şi luminiscent, în urma căreia se stopează pe partea dreaptă a carosabilului. Ulterior agentul constatator Zaharia Diana se apropie de portiera şoferului, se prezintă, după care solicită de la şofer actele la control. De automobilul stopat se apropie agentul

constatator Pascari Ilie, care i-a de la şofer actele pentru verificare, după care îi propune şoferului să coboare din automobil pentru a trece un test alcooscopic.

La deschiderea înregistrării nr. 2 se observă o înregistrare video cu sunet efectuată în stradă. În secvenţa video se observă cum agentul constatator Zaharia Diana îi oferă şoferului Bragă Ion fiola nouă împachetată, sigilată şi îi spune să o desfacă. Ulterior agentul constatator Zaharia Diana anexează fiola la aparatul Drager şi îi propune lui Bragă Ion să efectueze o suflare timp de 5 secunde în aparatul Drager. În urma efectuării suflării aparatul Drager a fixat un rezultat de 0,52 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, cu care Bragă Ion a fost de acord./f.d.22/

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Braga Ion în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Braga Ion în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu art. 131^{12} din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.

296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat;* ***b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.***

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Braga Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a cantității alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana inculpatului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare. Or, instanța reține că elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce autoturismul în condițiile în care în aerul expirat de el se conținea vapori de alcool în cantitate de 0,52 mg/l.

Potrivit art. 7 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante, în acţiunile inculpatului Braga Ion, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acţiunile inculpatului Braga Ion nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Braga Ion este de menționat că conform revendicării pe numele acestuia nu sunt înregistrate informații cu privire la antecedente penale /F. d.34/, conform cazierului contravențional în perioada anilor 2020-2025, sunt înregistrate

contravenții în domeniul circulației rutiere /F. d.35/, la evidență la medicul narcolog și la medicul psihiatru Braga Ion nu se află /f. d. 40, 43/.

Fapta săvârșită de către Braga Ion în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75, 80[1] alin.(2) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului Braga Ion a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalent a sumei de 75 000 lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul a cheltuielilor de judecată în mărime de 28,85 lei /douăzeci și opt lei 85 bani/ din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Corpurile delicte – un suport optic „CD” a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, art. 340, art. 364[1], art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Braga Ion ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 lei /șaptezeci și cinci mii lei 00 bani/, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Braga Ion ***** că, potrivit art. 64 alin. (31) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Braga Ion ***** că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează din contul inculpatului Braga Ion ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei /douăzeci și opt lei 85 bani/.

Corpurile delicte – un suport optic ,,CD” a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Mihail Bușuleac**

Președintele ședinței: Mihail Buşuleac