Dosar nr.5r-209/2024
PIGD 4-24076719-15-5r-11072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 februarie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Chirița Angela împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare nr.MAI06304353 din 28 iunie 2024,-

c o n s t a t ă:

La 08 iunie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Miron Ion a întocmit în privinţa Angelei Chirița procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 304353 în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că „în perioada aprilie 2024-mai 2024 având contul de Facebook cu linkul „*****” în cronologia paginii sale a postat cu bună știință și a răspândit informații mincinoase despre Chirița Alina și anume că Chirița Alina este bolnavă de o boală asimilată epilepsiei, consumă excesiv alcool, este o mamă needucată, ceea ce nu corespund adevărului, astfel defăimând-o pe Chirița Alina”.

Acțiunile lui Chirița Angela au fost încadrate potrivit art.70 alin. (1) din Codul contravențional, calomnia.

Prin decizia contravențională Chirița Angela a fost sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale echivalentul sumei de 3000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Chirița Angela a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 08 iunie 2024.

În motivarea contestației a invocat că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa subsemnatei Chirita Angela, nefiind indicat anume asupra cărei publicații (data, ora, text, imagine, video) a fost constatată fapta imputată în baza cărei a fost aplicată sancţiunea, procesul-verbal nefiind completat pe deplin. Nu îi este clar cum agentul constatator a intrat în posesia buletinului de identitate a subsemnatei Chirița Angela.

Cu referire la acuzaţia în baza cărei a fost aplicată sancţiunea explică că toate publicațiile de pe pagina de „Facebook” reprezintă adevărul și sunt incontestabile din motiv ca reflectă realitatea lucrurilor în ordinea în care acestea au fost comise de către Chirița Alina, acţiunile infracționale a acesteia săvârșite continuu în cadrul familiei Chirita.

Susține că publicațiile reprezintă fotografii efectuate în cadrul familiei din momentele în care cet. Chirița Alina consuma excesiv alcool, acordă copilului minor ***** alcool cu scopul de a-l adormi fortat și drept urmare să aibă timpul necesar de a se ocupa de viața amoroasă cu diverși indivizi pe reţelele de socializare. De altfel, poze care reprezintă efectele consecințelor cauzatoare stării de sănătate a lui Chirița Alina constând în multiple căzături, repetate și instantanee din poziția în picioare, intrând în stare de inconștiență perioade scurte de timp, accidentându-se atât ea cât și copilul minor, cauzând vătămări corporale atât ei cât și copilului minor. Susține că toate aceste sunt cunoscute întregii familii întrucât au locuit împreună și cunoaşte manifestările acesteia de trecere de la o stare la alta, de la calm la agitat spre nervos și revenirea bruscă la calm, crize similare unei boli psihice care se manifesta prin încordări de mușchi, urlete și tremur necontrolat. Despre aceste crize cunosc și alte persoane cu care aceasta a interacționat de-a lungul timpului.

Menționează că actele medicale ce confirmă starea sănătății Alinei Chirița se păstrau în safeul fiului Chirița Dragoș, care de fapt pregătea dosarul pentru a o interna pe Alina la tratament într-un sanatoriu privat. Însă după decesul fiului, Chirița Alina a sustras pe ascuns safeul cât și alte bunuri din locuința comună și a fugit în mun. Cahul formulând diverse plângeri false cu scopul de a nu fi trasă la răspundere pentru faptele comise pe teritoriul raionului Criuleni și Chișinău.

Afirmă că agentul constatator a examinat cazul într-un mod superficial doar în baza unei plângeri false ce urmărește producerea unor consecințe juridice și prejudicii membrilor familiei Chrița în scop de răzbunare pentru multiplele plângeri depuse împotriva Alinei Chirița pentru încălcarea repetată și consecutivă a Deciziei nr.7 a Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul.

Reține că presupusa fapta imputată, constituie în mod cert răspuns la provocările Alinei Chirita împotriva familiei Chirita prin postările în mediul online a tot felul de mesaje denigratoare. La fel, atrage atenția instanței la faptul că agentul constatator Miron Ion eronat i-a atribuit cet.Chirița Alina statutul de victimă, întrucât presupusele fapte invocate de aceasta nu există şi au fost interpretate complet eronat. Concluzionează că răspândirea adevărului de către subsemnata Chirita Angela ca urmare a provocărilor comise de către Chirita Alina care se victimizează nu intră sub incidența art 70 alin.(1) Cod contravențional, Calomnia - adică răspîndirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Prin urmare, solicită contestatara, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06304353 din 28 iunie 2024 emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Miron Ion ca fiind unul ilegal, încasarea prejudiciului cauzat prin contravenţie constând din suma achitata în cuantum de 1500 lei conform ordinului de încasare nr.54266148 din 03.07.2024, cu aplicarea unei amenzi judiciare agentului constatator pentru acuzarea pe nedrept și obligarea acestuia la plata unei daune morale în valoare de 25 000 lei pentru cauzarea prejudiciului de imagine, afecţiuni morale dăunătoare stării de sănătate, provocare de suferință, încălcarea drepturilor și intereselor legitime familiale.

Petiționara Chirița Angela în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa ei.

Agentul constatator Miron Ion prezent în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în privința Angelei Chiriță pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional.

Victima Coltuc Alina în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa ei.

Instanța de judecată studiind materialele cauzei, consideră că contestația depusă de Chirița Angela urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Cod Contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată constată, că contestația a fost depusă în termen, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data 08 iunie 2024 în lipsa contestatarei Chirița Angela, iar contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Cahul de către Chirița Angela la 04 iulie 2024.

Potrivit art. 375 Codul contravenţional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

La caz, la 08 iunie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Miron Ion a întocmit în privinţa Angelei Chirița procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 304353 în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că „în perioada aprilie

2024-mai 2024 având contul de Facebook cu linkul „*****” în cronologia paginii sale a postat cu bună știință și a răspândit informații mincinoase despre Chirița Alina și anume că Chirița Alina este bolnavă de o boală asimilată epilepsiei, consumă excesiv alcool, este o mamă needucată, ceea ce nu corespund adevărului, astfel defăimând-o pe Chirița Alina”. Acțiunile lui Chirița Angela au fost încadrate potrivit art.70 alin. (1) din Codul contravențional, calomnia.

Prin decizia contravențională Chirița Angela a fost sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale echivalentul sumei de 3000 lei.

Instanța de judecată atestă faptul că, în susținerea deciziei de sancționare de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe:

Raport privind înregistrarea contravenției din 09 mai 2024 ora 11:30./f.d.60/

Plîngerea depusă de Chirița Alina privind sancționarea contravențională a cet.Chirița Angea conform art.70 Cod contravențional cu anexe capturi de ecran a paginii de socializare „Facebook”./f.d.61-66/

Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 16 mai 2024, potrivit cărui au fost ridicare 6 fotografii al profilului „Facebook” ce aparține Angelei Chirița cu linkul „*****”./f.d.70/

Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 16 mai 2024, potrivit cărui au fost recunoscute ca corp delict 6 fotografii al profilului „Facebook” ce aparține Angelei Chirița cu linkul „*****” fiind anexate la materialul RAP 01419149 nr.168./f.d.71/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 16 mai 2024, potrivit cărui obiectul examinării îl reprezintă pagina de pe rețeaua de socializare „Facebook” cu linkul *****

Ordonanța de ridicare din 16 mai 2024 potrivit cărui a fost efectuată ridicarea de pe rețeaua de socializare „Facebook” ce aparține Angelei Chirița cu linkul „*****” 6 fotografii al profilului./f.d.79/

Proces-verbal de audiere a victimei Chirița Alina din 08 mai 2024./f.d.80/

Caracteristica eliberată pe numele Coltuc (Chirița) Alina potrivit cărei se caracterizează pozitiv la locul de muncă./f.d.82/

Caracteristica eliberată de Centrul de Sănătate Slobozia Mare nr.1 din 03 ianuarie 2024 potrivit cărei Crăciun-Chirița Alina la evidența medicului de familie nu se află./f.d.84-86/

Confirmare eliberată de ***** potrivit cărei copilul ***** a fost înscrisă *****./f.d.87/

Contract de arendă a spațiului locativ./f.d.88/

Proces-verbal de audiere a martorului Crăciun Valentina din 21 iunie 2024./f.d.89/

Proces-verbal de audiere a martorului Coltuc Vasile din 15 mai 2024./f.d.90/

Citație pe numele Chirița Angela pentru data de 20 iunie 2024 ora 12:00, 28 iunie 2024 ora 09:00 expediată electronic./f.d.91-95/

La caz, se constată, că potrivit prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. …. Alin.(2)

statuează, că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În speță se constată, că sarcina acumulării și probării celor constatate revine agentului constatator, care în urma examinării cauzei contravenționale având la bază că nici o probă nu are valoare prestabilită, a constatat vinovăția lui Chirița Angela în săvîrșirea contravenției imputate acestuia. Or, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța concluzionează, că agentul constatator corect a încadrat acțiunile lui Chirița Angela prevăzute de art.70 alin. (1) Cod contravențional, și emis decizia de sancționare a acesteia, având la bază probele pertinente, concludente şi utile, administrate în cadrul examinării cauze contravenționale.

Totodată, conform normei prevăzute de codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separată este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În acest sens, în urma examinării cauzei contravenționale și contestației depuse de Chirița Angela, instanța nu a constatat careva circumstanțe care ar duce la dezvinovățirea contestatarului de săvârșirea contravenției imputate.

În acest sens instanța de judecată menționează că, în conținutul procesului-verbal, conform art. 443 Cod contravențional sunt indicate numele, prenumele, adresa de domiciliu și nr. de telefon a martorului, nu se identifică nici o rectificare, adăugire sau alte modificări în procesul verbal contestat, Chirița Angela a fost citată de 2 ori la Inspectoratul de Poliție Cahul.

La fel, în urma examinării cauzei contravenționale nu au fost constatate careva circumstanțe agravante sau atenuante, fapt pentru care se constată că conform normei incriminate contestatarului, corect de către agentul constatator i-a fost aplicată amenda contravențională în temeiul prevederilor art.34 alin.(2).

Astfel, la înfăptuirea justiţiei în cauzele contravenționale, judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele şi cauzele contravenționale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În circumstanțele menționate supra, instanța concluzionează, că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Chirița Angela și decizia de sancționare emisă, a fost întocmită legal conform prevederilor art.70 alin. (1) Cod contravențional, fapt ce duce la respingerea contestației depuse de contravenient ca fiind neîntemeiată.

Ultima nu a depus maximă diligență pentru a se implica la examinarea cauzei contravenționale și nu a prezentat nici o probă care să răstoarne acuzația în materie contravențională înaintată prin procesul-verbal seria MAI06 304353 întocmit în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional.

Urmare a acestui fapt, instanța concluzionează, că contestaţia depusă de către contravenient împotriva procesului-verbal seria MAI06 304353 întocmit în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 08 iunie 2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art.395, 448 și 462 și 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de Chirița Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304353 și deciziei de sancționare din 08 iunie 2024 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravențional, şi cu menţinerea actului contestat fără modificări.

Hotărârea este cu drept de ***** la Curtea de ***** Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele şedinţei,
Judecător **Mihail Buşuleac**