Dosarul nr. 1-160/26 PIGD: 1-26072098-32-1-08062026
(2026200069)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător ***Maria Ganganu***
Grefier ***Cristina Chira***

Cu participarea:
Procurorului ***Oxana Ungureanu***
Apărătorului ***Radu Dubceac***
Inculpatul **Jaman Sergiu**

A examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, cauza penală de învinuire a lui:

Jaman Sergiu ***,** a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, str. *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, grad de invaliditate/dizabilitate nu are, anterior atras la răspundere penală prin:

- *Ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 31.05.2012, emisă de procurorul în Procuratura raionului *****, Ovidiu Scutelnic, prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2012200308, de acuzare a lui Jaman Sergiu *****, din motivul liberării de răspundere penală în conformitate cu art. 55 alin. (1) CP. În conformitate cu art. 55 alin. (2) lit. a) CP, i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei;*
- *Sentința Judecătoriei raionului ***** din 07.08.2012, în baza art. 264[1] alin. (1) CP - la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 160 ore, cu aplicarea art. 79 CP - fără*

privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport auto;

- Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.04.2023, în baza art. 264[1] alin. (1) CP - la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

-

- în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, individualizată prin: păstrarea drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 08.06.2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 19 noiembrie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul din cadrul Procuraturii *****, Oxana Ungureanu în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul **Jaman Sergiu** să fie recunoscut culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 525 unități convenționale, cheltuielile judiciare suportate în mărime de 2 800 lei să fie puse pe seama inculpatului iar corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 24.02.2026 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** să fie nimicite după definitivarea sentinței.

Jaman Sergiu şi apărătorul acestuia Radu Dubceac, în ședința de judecată au solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare sub formă de amendă minimă, or inculpatul, din start, la etapa punerii acestuia sub bănuială și ulterior la etapa punerii sub învinuire și-a recunoscut vina dând declarații în acest sens, astfel a contribuit la descoperirea infracțiunii și a conlucrat cu organul de urmărire penală, mai mult ca atât și în cadrul ședinței de judecată în procesul examinării cauzei inculpatul de asemenea a informat instanța despre faptul recunoașterii integrale a infracțiunii comise, a depus în acest sens o cerere cu privire la examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată fără a fi administrate probe noi, acceptând integral probele indicate în rechizitoriu, totodată a declarat că se căiește sincer de cele comise și a realizat consecințele faptei comise, astfel a solicitat instanței aplicarea față de inculpatul Jaman Sergiu a unei pedepse sub formă de amendă.

Suplimentar, inculpatul **Jaman Sergiu** a reiterat faptul că se căiește sincer de cele comise, solicitând după posibilitate aplicarea față de sine a unei pedepsei mai blânde sub formă de amendă.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul **Jaman Sergiu**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă în scopul păstrării ilegale a substanțelor stupefiante fără scop de înstrăinare, contrar prevederilor Legii nr. 382 din 05 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a

precursorilor, în perioada de timp ne stabilită până la 07.08.2025, în garajul domiciliului de pe adresa *****, str. *****, a păstrat ilegal substanțe stupefiante: într-un fragment din hârtie, cu aspect cristale, de culoare galbenă și un aparat artizanal ce conținea depuneri de substanță de culoarea cafenie care, conform concluziei Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3264 din 05.02.2026: „substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoarea galbenă, prezentată într-un fragment din hârtie de culoare albă și un aparat artizanal, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței ce conține PVP constituie 0,093 g, la fel, depunerile de substanță de culoarea cafenie de pe suprafața aparatului artizanal, ridicat în aceleași circumstanțe, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea depunerilor ce conțin PVP constituie 0,070 g, care se atribuie la substanțe stupefiante și în conformitate cu pct. 148 din lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 constituie proporții mari și potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, 0,093 g și 0,070 g de PVP (a-pirrolidinovalerophenone) reprezintă proporții mari.

*Astfel, acțiunile inculpatului **Jaman Sergiu** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, potrivit indicilor calificativi „Păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”.*

În ședința de judecată preliminară din data de 14 octombrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Jaman Sergiu** susținut de avocatul său Radu Dubceac, care activează în interesele inculpatului în baza mandatului nr. 2225074 din 20.02.2026, licența nr. 2505, a înaintat instanței, personal, o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele și probele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra acestora, la fel, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date, fapt consemnat inclusiv de către apărătorul Radu Dubceac.

Apărătorul inculpatului **Jaman Sergiu**, avocatul Radu Dubceac cât și acuzatorul de stat, Oxana Ungureanu au susținut cererea înaintată de inculpat, suplimentar au menționat că este un drept al inculpatului de a înainta o astfel de cerere, solicitând astfel admiterea acesteia.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului **Jaman Sergiu** prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea propriei cauze penale să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis, prin încheierea protocolară din 14 octombrie 2026, cererea inculpatului **Jaman Sergiu** privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.

Astfel, instanța, constatând faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia **Jaman Sergiu**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 CPP, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal, și a declarat instanței că, nu-și amintește exact, însă era dimineața, aproximativ ora 06-07, anul curent, a venit poliția la poartă, au prezentat o foaie pentru a efectua percheziția garajului, la fel au întrebat dacă are ceva ilegal, la care acesta a scos ce avea și le-a predat polițiștilor, este

vorba despre o bucățică de hârtie ce conținea niște praf, a fost o substanță psihotropă numită „sare”, la fel a predat și un aparat artizanal pe care l-a făcut personal, din care se întrebuințează acel praf, se fumează. A mai declarat că nu este consumator de groguri, iar acele obiecte au fost obținute cu o ocazie și au rămas la el, deci nu este consumator de droguri, însă recunoaște că a păstrat acele produse interzise în gospodăria sa în garaj pentru propriul său consum, or anterior a fost consumator ocazional, și personal a întrebuințat acele produse, la moment însă nu mai consumă droguri. Suplimentar la întrebările adresate a concretizat că aceasta putea fi în anul 2025 or, anterior nu a mai avut situații să i se efectueze percheziții. A realizat faptul că a greșit și îi pare rău de cele comise, pe viitor nu se v-a mai repeta așa ceva. Pentru fapta comisă a solicitat instanței aplicarea față de sine a unei pedepse sub formă de amendă, or la moment și-a găsit și este angajat în câmpul muncii legal, are copii și nu i se permite să meargă la închisoare, nu dorește să fie pedepsit cu închisoarea, deci solicită să i se aplice o amendă pentru a avea posibilitate să își crească copiii. Ce ține de ultima sentință de condamnare a relatat că toate sancțiunile cu munca neremunerată în folosul comunității au fost executate. Aparatul artizanal pe care l-a confecționat a fost un bec fără conținut, adică fără acea spirală, la fel a mai avut un tub și un dop. Obiectele descrise nu au fost găsite ci au fost predate personal și benevol, în momentul n care polițiștii au recurs la efectuarea percheziției, aparatul avea un efect asemănător unei inhalații.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Astfel, vinovăția inculpatului **Jaman Sergiu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Codul penal incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către însuși inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat şi anume:

- *Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii datat cu 17.02.2026, înregistrat cu nr. 71, potrivit căruia la 07.08.2025, în mun. Hîncești, în baza mandatului judecătoresc cu nr. 11-145/25, în cadrul percheziției mijlocului de transport de model ,,Toyota Auris” cu n/î *****, ce aparține cet. Jaman Sergiu *****, a.n. *****, domiciliat *****, str. *****, a fost depistat și ridicat un aparat confecționat artizanal din bec de sticlă și o bucată de hârtie aranjată în formă de plic, în interiorul căruia se află o substanță sub formă de praf cu miros specific, astfel conform expertizei parvenite de la CTCEJ, substanța solidă conține PVP -cantitatea 0,093g, iar depunerile de substanțe pe bec PVP - 0,070g. (f.d. 4);*
- *Raportul (cu propunere de înregistrare a materialului în R-2 al IP Hîncești) datat cu 07.08.2025, înregistrat cu nr. 5085, potrivit căruia la 07.08.2025, în cadrul percheziției mijlocului de transport de model ,,Toyota Auris” cu n/î *****, ce aparține cet. Jaman Sergiu, a.n. *****, a fost depistat şi ridicat un aparat confecționat artizanal din bec din sticlă și o bucată de plastic de culoare verde pe suprafața căreia sunt depuneri de culoare brună roșietică și o bucată de hârtie aranjată în formă de plic mic în interiorul căruia se află o substanță sub formă de praf culoare albă cu miros specific. (f.d. 15);*
- *Copia procesului verbal de percheziție datat cu 07.08.2025, prin care a fost efectuată percheziție la domiciliul din *****, str. Petru Movilă și în automobilul cet. Jaman Sergiu. (f.d. 21);*
- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3264 datat cu 05.02.2026, potrivit căruia substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare galbenă, prezentată într-un fragment*

din hârtie, de culoare albă şi un aparat artizanal, ridicate la data de 07.08.2025, de la domiciliul cet. Jaman Sergiu, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP constituie 0,093 g. Depunerile de substanță, de culoare cafenie de pe suprafața aparatului artizanal, ridicat în aceleaşi circumstanţe, conţin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conţin PVP constituie 0,070/g. (f.d. 25-27);

- *Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte datat cu 24.02.2026, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict: substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare galbenă, prezentată într-un fragment din hârtie, de culoare albă şi un aparat artizanal, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cantitatea substanței ce conține PVP, aparat artizanal, confecţionată dintr-un balon al unui bec incandescent, cu regiunea soclului înfăşurat cu bandă izolantă, de culoare verde combinat cu galben, dotat cu un capac din polimer de culoare cafenie, găurit, înfăşurat cu bandă de culoare neagră, prin care este introdus un tub din polimer culoare verde-deschis constituie 0,093g, cantități mari, și păstrarea în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****. (f.d. 28);*
- *Procesul verbal de ridicare datat cu 17.02.2026, prin care au fost ridicate: copia ordonanței privind efectuarea percheziției, pe 2 file; copia încheierii/mandatului judecătoresc nr. 11-145/25; copia procesului verbal de percheziție din 07.08.2025, pe o filă. (f.d. 65);*
- *Ordonanța de recunoaștere și anexare ca probă documentală la cauza penală, datat cu 17.02.2026, prin care s-a dispus a recunoaşte ca mijloc material de probă la cauza penală nr. 2026200069: copia ordonanței privind efectuarea percheziției, pe 2 file; copia încheierii/mandatului judecătoresc nr. 11-145/25; copia procesului verbal de percheziție din 07.08.2025, pe o filă. (f.d. 66).*

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă a sentinței, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Suplimentar în acest sens, la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

La caz, instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului **Jaman Sergiu** a fost pornită urmărirea penală la data de 17 februarie 2026, potrivit căreia s-a constatat că: „potrivit materialelor premergătoare urmăririi penale în vederea stabilirii și confirmării bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii, sa stabilit că, la 07.08.2025, în mun. Hîncești, în baza mandatului judecătoresc cu nr. 11-145/25, în cadrul percheziției mijlocului de transport de model „Toyota Auris" cu n/î *****, ce aparține cet. Jaman Sergiu *****, a.n. *****, domiciliat *****, str. *****, a fost depistat și ridicat un aparat confecționat artizanal din bec de sticlă și o bucată de hârtie aranjată în formă de plic, în interiorul căruia se află o substanță sub formă de praf cu miros specific, astfel conform expertizei parvenite de la CTCEJ, substanța solidă conține PVP - cantitatea 0,093g, iar depunerile de substanțe pe bec PVP - 0,070g și respectiv, urmărirea penală fiind derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului **Jaman Sergiu** i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit, or, de către inculpat și/sau apărătorul acestuia nu au fost invocate careva obiecții asupra modului în care a avut loc urmărirea penală.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

Astfel, este de evidențiat faptul că, declarațiile inculpatului **Jaman Sergiu** coroborează cu materialele cauzei administrate la etapa urmăririi penale și recunoscute în instanța de judecată. Inculpatul a confirmat și relatat circumstanţele comiterii faptei. Mai mult ca atât acestea coroborează din punct de vedere al derulării evenimentelor produse.

Analizând componenta infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, au fost reținute ca obiect material al infracțiunii, acțiunile intenționate ale inculpatului de păstrare ilegală asupra sa a substanței stupefiante, de apartenență a substanței păstrate la categoria drogurilor, prezența cantității mari a substanței, precum și lipsa scopului de înstrăinare a substanței de către inculpat.

Prin urmare, instanța notează, că acțiunile de păstrare ilegală a substanței depistate în gospodăria inculpatului **Jaman Sergiu** au fost realizate prin depistarea și ridicarea de la acesta la 07.08.2025, în mun. Hîncești, în baza mandatului judecătoresc cu nr. 11-145/25, în cadrul percheziției mijlocului de transport de model „Toyota Auris" cu n/î *****, ce aparține cet. Jaman Sergiu *****, a.n. *****, domiciliat *****, str. ***** și anume a unui aparat confecționat artizanal din bec de sticlă și o bucată de hârtie aranjată în formă de plic, în interiorul căruia se află o substanță sub formă de praf cu miros specific, astfel conform expertizei parvenite de la CTCEJ, substanța solidă conține PVP - cantitatea 0,093g, iar depunerile de substanțe pe bec PVP - 0,070g, care potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/-R-3264 din 05 februarie 2026 prin care s-a constatat că „*substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare galbenă, prezentată într-un fragment din hârtie, de culoare albă şi un aparat artizanal, ridicate la data de 07.08.2025, de la domiciliul cet. Jaman Sergiu, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP constituie 0,093 g. Depunerile de substanță, de culoare cafenie de pe suprafața aparatului artizanal, ridicat în aceleaşi circumstanţe, conţin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conţin PVP constituie 0,070/g"*, se atribuie la substanțe stupefiante și în conformitate cu pct. 148 din lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 în vigoare la data identificării, constituia proporții mari și potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, 0,093 g și 0,070 g de PVP (a-pirrolidinovalerophenone) reprezintă proporții mari.

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic al infracțiunii de păstrare ilegală de substanțe psihotrope, săvârșită fără scop de înstrăinare îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Conform prevederilor art. 134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe stabilite de Guvern.

La caz, a fost constatat cu certitudine că, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare galbenă, prezentată într-un fragment din hârtie, de culoare albă şi un aparat artizanal, ridicate la data de 07.08.2025, de la domiciliul cet. Jaman Sergiu, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP constituie 0,093 g. Depunerile de substanță, de culoare cafenie de pe

suprafața aparatului artizanal, ridicat în aceleaşi circumstanţe, conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin PVP constituie 0,070/g, se atribuie la substanțe stupefiante și în conformitate cu pct. 148 din lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 constituie proporții mari și potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, 0,093 g și 0,070 g de PVP (a-pirrolidinovalerophenone) reprezintă proporții mari.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, PVP (a-pirrolidinovalerophenone) este inclus în Tabelul I. Substanțe stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante.

Totodată, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 853 din 21.09.2010 cu privire la modificarea și completarea unor hotărâri ale Guvernului: „2. Cantitățile includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, amidon, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare”.

Instanța constată că păstrarea imputată lui Jaman Sergiu a încetat la 7 august 2025. La acea dată, α-PVP era supusă controlului, iar poziția 148 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală stabilea pentru această substanță limita cantității mici de 0,07 g și limita superioară a cantității mari de 1 g.

Ulterior, Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri a înlocuit Legea nr. 382-XIV din **6 mai 1999**, iar Hotărârea Guvernului nr. 479 din 26 august 2026 cu privire la aprobarea tabelelor naționale ale substanțelor supuse controlului și a limitelor cantitative aplicabile precursorilor de droguri - a reglementat tabelele naționale ale substanțelor supuse controlului. Dispoziția tranzitorie de la art. 80 alin. (4) din Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri menține valabilitatea actelor permisive eliberate anterior până la expirarea acestora. Din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul ar fi deținut un asemenea act.

Prin pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 564 din 15 octombrie 2026 privind aprobarea cantităților substanțelor supuse controlului a fost abrogată Hotărârea Guvernului nr. 79/2006. Noua hotărâre a intrat în vigoare la **30 octombrie 2026**, data publicării, și nu instituie o regulă tranzitorie distinctă pentru cauzele penale pendinte. În tabelul II, lista nr. 2 „Psihotrope”, poziția 6, figurează **α-PVP, α-pirolidinovalerofenonă**, cu aceleași limite cantitative. Trecerea substanței din categoria stupefiantelor în cea a psihotropelor privește aceeași substanță identificată prin raportul de constatare. Aceasta rămâne un drog în sensul art. 134¹ Cod penal, iar păstrarea sa ilegală în proporții mari, fără scop de înstrăinare, rămâne incriminată de art. 217 alin. (2) Cod penal. Prin urmare, raportarea la reglementarea succesivă confirmă continuitatea incriminării în privința faptei imputate, fără extinderea învinuirii și fără aplicarea retroactivă a unui prag mai sever.

Deci, obiectul material al păstrării îl constituie substanța care conține α-PVP. Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3264 din 5 februarie 2026 (f.d. 25–27) a fost identificată aceeași substanță atât în **0,093 g de material cristalin** din fragmentul de hârtie albă,

cât și în **0,070 g de depuneri cafenii** de pe aparat. Semnul „în proporții mari” este întrunit prin prima probă, care depășește limita cantității mici cu 0,023 g. Depunerile, apreciate separat, ating exact această limită. Ele își păstrează valoarea probatorie deoarece confirmă prezența aceleiași substanțe pe aparatul despre care inculpatul a declarat că îl folosea pentru consum propriu. Raportul consemnează masa materialelor care conțin α-PVP și nu stabilește o masă de 0,163 g de substanță activă pură.

Sub aspectul laturii obiective, păstrarea constă în menținerea conștientă a substanței sub controlul efectiv al inculpatului. Potrivit declarației reproduse în proiect, Jaman Sergiu a precizat că a păstrat în garaj, pentru consum propriu, plicul și aparatul. Descrierea celor două obiecte se coroborează cu raportul din 7 august 2025 (f.d. 15), cu procesul-verbal nr. 71 (f.d. 4) și cu identificarea α-PVP în ambele probe. Explicațiile inculpatului despre folosirea anterioară a substanței, susținute de depunerile de pe aparat, permit deducerea intenției directe de păstrare și a destinației pentru consum propriu. Din probele enumerate nu rezultă acte de distribuire ori alte împrejurări care să indice un scop de înstrăinare.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpatul **Jaman Sergiu** a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe.

La fel, inculpatul **Jaman Sergiu** întrunește toate trăsăturile subiectului, prevăzute de art. 21 din Codul penal, specifice infracțiunii imputate, acesta având vârsta de peste 16 ani.

În atare circumstanțe, instanța reține, că în acțiunile inculpatului **Jaman Sergiu** sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar aprecierea dată acțiunilor inculpatului, impun încadrarea acțiunilor lui **Jaman Sergiu** după semnele infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, și anume, „Păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari fără scop de înstrăinare”.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanța concluzionează, că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art. 75 Cod penal, v-a ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul acesteia; de personalitatea inculpatului și de antecedentele sale penale.

Prin urmare, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri şi restricţii ale drepturilor lor proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

În aceeași ordine de idei, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constată, că anterior acesta a mai fost atras la răspundere penală, antecedentele penale sunt stinse (f.d. 37-50), la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află (f.d. 35-36), potrivit caracteristicii eliberate de primăria mun. Hîncești **Jaman Sergiu** este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, fiind caracterizat satisfăcător de către vecini și cunoscuți (f.d. 33), potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 05.03.2000 – 05.09.2025 pe numele lui **Jaman Sergiu** au fost înregistrate 82 contravenții, dintre care 78 făcând parte din domeniul circulației rutiere, la fel majoritatea cărora având statut „achitat", (f.d. 70).

De asemenea, instanța reține comportamentul inculpatului, astfel, instanţa de judecată consideră, că corectarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pedeapsă pentru aplicarea căreia sau expus toți participanții la proces.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează păstrarea de droguri în proporții mari. Asemenea fapte, în mod cert, afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătate al fiecărei persoane, inclusiv la un mediu protejat și asigurat de conviețuire.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, pornind de la gradul de pericol social sporit al acesteia.

Cu referire la circumstanțele atenuante, instanța constată faptul că, inculpatul a recunoscut vinovăția atât la faza urmăririi penale, cât și în faza judecării cauzei, regretă faptele comise, iar materialele cauzei penale determină implicarea acestuia activă la cooperarea cu organele de drept în latura documentării cazului și predarea obiectelor căutate de anchetă, prin mandatul de percheziție nr: 11-145/2025. Prin urmare, aceste situații vin a fi apreciate din perspectiva art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal. Instanța reține că, această cooperare și predare, deși constatată a fi realizată, ținând cont de manifestare în contextul acțiunilor de urmărire penală, după demararea percheziției exclude aplicabilitatea art. 217 alin.(5) Cod penal.

Conform art. 77 Cod penal, careva circumstanțe agravante instanța nu a determinat.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La determinarea categoriei infracțiunii, instanța reține că fapta imputată inculpatului **Jaman Sergiu** a fost comisă într-o perioadă de timp ne stabilită până la data de 07 august 2025, motiv pentru care urmează a fi avută în vedere legea penală aplicabilă la momentul săvârșirii faptei, precum și dispozițiile legii penale mai favorabile, după caz.

În raport cu limitele sancțiunii prevăzute pentru art. 217 alin. (2) Cod penal, în redacția aplicabilă cauzei, care prevede pedeapsa cu amendă de la 400 la 700 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 ore sau închisoare de până la 1 an, instanța constată că infracțiunea imputată inculpatului se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, în sensul art. 16 alin. (2) Cod penal. Prin urmare, orice referire anterioară la caracterul grav al infracțiunii urmează a fi înlăturată, instanța reținând că, la individualizarea pedepsei, se pornește de la caracterul de infracțiune ușoară, fără însă a diminua importanța valorii sociale ocrotite, respectiv sănătatea publică și regimul legal al circulației substanțelor stupefiante.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor ușoare, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM coroborat cu art. 217 alin. (2) din Codul Penal al RM, luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante și existența celor atenuante stabilite în pricină, dar și persoana inculpatului, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Jaman Sergiu** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale - echivalentul 20 000,00 (douăzeci mii, 00) lei.

La stabilirea cuantumului concret al amenzii, instanța ține cont, pe de o parte, de faptul că inculpatul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a manifestat căință în fața instanței, iar cantitatea de substanță stupefiantă depistată, deși se încadrează juridic în proporții mari, nu este apropiată de limita superioară a acestei categorii.

De asemenea, deși condamnările aplicate anterior, și anume sub formă de munca neremunerată în folosul comunității nu au fost suficiente pentru a preveni repetarea conduitei ilicite a inculpatului **Jaman Sergiu**, totuși cumulul circumstanțelor enunțate determină și justifică necesitatea instituirii celei mai mici limite ale pedepsei sub formă de amendă, reținută ca fiind aplicabilă inculpatului.

Instanța apreciază că pedeapsa cu închisoarea ar fi disproporționată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, lipsa scopului de înstrăinare, conduita procesuală a inculpatului și datele privind starea sa personală. Totodată, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu apare ca fiind oportună, având în vedere faptul că inculpatul anterior a mai fost atras la răspundere penală prin aplicarea față de acesta a sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității.

În aceste condiții, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 20 000,00 lei, este proporțională gravității faptei, personalității inculpatului, conduitei sale procesuale și scopului pedepsei penale. Această pedeapsă este suficientă pentru corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a se impune izolarea acestuia de societate, mai mult ca atât, anume această categorie de pedeapsă a fost solicitată de către inculpat și apărătorul său.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Potrivit art. 176 alin. (1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Potrivit materialelor dosarului penal se atestă faptul că în privința inculpatului **Jaman Sergiu**, de către acuzator nu a fost instituită măsură preventivă, fapt pentru care instanța consideră necesar a institui față de inculpatul **Jaman Sergiu** măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara" până la devenirea definitivă a sentinței.

Respectiv, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli de judecată și corpuri delicte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanța atestă că aceste cheltuieli urmează a fi încasate din contul inculpatului. Sau, trecerea acestor cheltuieli în contul statului nu a fost solicitată de apărare, iar ca consecință această opțiune nu poate fi instituită din oficiu de instanța de judecată.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar o dată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Sau, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură

penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Partea apărării nu a obiectat asupra acestor cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanța de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare, or potrivit art. 227 alin. (1) şi art. 227 alin. (2) pct. 5), (3) Cod de procedură penală. Aşa cum la caz nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, or acestea nici nu au fost invocate de inculpat și avocatul acestuia, ba mai mult a susținut poziția inculpatului potrivit căreia acesta a căzut de acord cu achitarea acestor cheltuieli după definitivarea sentinței, astfel, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

Astfel, instanța, analizând materialele cauzei penale constată că în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 2 800,00 lei și anume pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3264 din 05.02.2026, sumă care urmează a fi încasată din contul inculpatului, fapt pentru care instanța v-a dispune admiterea demersului acuzatorului de stat și v-a încasa suma de 2 800 (două mii opt sute, 00) lei din contul inculpatului **Jaman Sergiu** în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli de judecată. Or, la caz, deși, potrivit materialelor dosarului inculpatul nu este angajat oficial în câmpul muncii, instanța constată că, în cadrul ședinței judiciare, ultimul a declarat că și-a găsit un loc de muncă unde urmează să se activeze oficial, astfel, instanței nu i-au fost prezentate probe care să confirme imposibilitatea obiectivă de achitare a cheltuielilor judiciare, iar inculpatul a indicat că va putea achita obligațiile pecuniare stabilite.

Prin urmare, instanța consideră justificată încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 2 800 lei, reprezentând costurile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3264 din 05.02.2026 efectuat în prezenta cauză penală.

Totodată, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, potrivit pct. 2), obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Prin urmare, corpul delict – *fragment din hârtie de culoare galbenă, ce conține o substanță solidă, cu aspect de cristale de culoare albă cu cantitatea de 0,093 g, precum și un aparat artisanal, confecționat dintr-un balon al unui bec incandescent, cu regiunea soclului înfășurat cu bandă izolantă, de culoare verde combinate cu galben, dotat cu un capac din polimer de culoare cafenie, găurit, înfășurat cu bandă de culoare neagră, prin care este introdus un tub din polimer culoare verde-deschis, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 24.02.2026 şi care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești*, fapt confirmat prin chitanța nr. 389 din 24 februarie 2026 (f.d. 29), urmează a fi nimicit, după definitivarea prezentei sentințe.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 64, 80^1 și 217 alin. (2) din Codul penal art. 341, 364^1 , 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat **Jaman Sergiu** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) u.c, echivalentul a 20 000,00 lei (douăzeci mii, 00) lei.

Se explică inculpatului **Jaman Sergiu** că potrivit prevederilor art. 64 al. 3^1 Cod penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Iar în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ea poate înlocuită cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează din contul inculpatului **Jaman Sergiu** în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 2 800 (două mii opt sute) lei.

Corpul delict - *fragment din hârtie de culoare albe, ce conține o substanță solidă, cu aspect de cristale de culoare galbenă cu cantitatea de 0,093 g, precum şi un aparat artisanal, confecționat dintr-un balon al unui bec incandescent, cu regiunea soclului înfăşurat cu bandă izolantă, de culoare verde combinate cu galben, dotat cu un capac din polimer de culoare cafenie, găurit, înfăşurat cu bandă de culoare neagră, prin care este introdus un tub din polimer culoare verde-deschis, recunoscute prin ordonanța de recunoaştere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 24.02.2026 şi care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hînceşti*, după definitivarea sentinței urmează a fi supus nimicirii.

În vederea asigurării executării pedepsei penale, a aplica în privința lui Jaman Sergiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Maria Ganganu**