Dosarul nr. 5r-34/2026 (nr. PIGD 4-26033563-28-5r-17032026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 iulie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central
Instanța compusă din:
Judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
în lipsa:
Agentului constatator Socolov Maxim
Contestatarei Grecu Valentina

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de contestatara Grecu Valentina împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției seria MAI06 922641 din 05.12.2025 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Socolov Maxim în privința lui Grecu Valentina, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional deciziei agentului constatator consemnate în același proces-verbal la aceeași dată, -

A CONSTATAT:

La data de 16.03.2026, contestatara Grecu Valentina, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, a depus o contestație împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției seria MAI06 922641 din 05.12.2025emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Socolov Maxim în privința lui Grecu Valentina, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației Grecu Valentina a menționat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 922641 din 05.12.2025, întocmit de agentul constatator neidentificat din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut că „la data de 15.11.2025, ora 14:55 s-a deplasat pe sectorul de drum M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălți-Chişinău-Tiraspol-frontiera cu Ucraina (E584) (Km.82, m.100) cu mijlocului de transport de model „*****”, ignorând prevederile RCR și anume indicatoarele 3.27.1 și 3.27.2.” prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Cu Decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP de sancționare nu este de acord, o consideră ilegală și urmează de a fi anulată din următoarele considerente:

Despre procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, a aflat la data de 09.03.2026, când a recepționat o copie de la executorul judecătoresc Guțu Natalia, fapt consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06

922641 care se află în procedura de executare, în acest context, deoarece nu a cunoscut despre existența procesului-verbal, contestatara solicită repunerea în termen a contestației.

Menționează că la data de 15.11.2025 a fost stopată de doi agenți de patrulare, care au comunicat că ar fi depășit limita de viteză în apropierea localității Cupcini. Petiționara afirmă însă că se deplasat regulamentar, respectând limitele de viteză în apropierea localității nefiind indicator de la 10 la 20 km/oră (fiind ghidată și de aplicația Wase), a solicitat reprezentanților să concretizeze fapta, așa cum ei au răspuns confuz, unul dintre ei a afirmat că depășirea a fost la intrarea în localitate, iar altul a menționat că de fapt depășirea a fost în localitate, fără a înțelege de la ei care a fost viteza înregistrată, unde și când se pretinde că a fost o depășire și dacă a fost sau nu o deviere admisibilă. Considerând că incidentul a fost epuizat după discuțiile purtate, și-a continuat drumul necunoscând despre întocmirea procesului-verbal contravențional.

Ulterior nu a fost citată pentru a-i fi adusă la cunoștință pretinsa faptă ilegală și eventual pentru a da explicații, sau pentru a fi asistată de un apărător (avocat), fapt prin care petiționara consideră că i-a fost încălcat dreptul la apărare, contrar prevederilor art.378 Cod contravențional.

Subliniază că procesul-verbal a fost întocmit în absența ei. Or, potrivit art.448 alin.(2) și (3) din Codul Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Referitor la nulitatea procesului -verbal contravențional.

În conformitate cu art.440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În speță, petiționara invocă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MA106 922641 din 05.12.2025, întocmit de agentul constatator neidentificat din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut că „la data de 15.11.2025, ora 14:55 s-a deplasat pe sectorul de drum M5 Frontiera cu Ucraina-Criva-Bălți-Chişinău-Tiraspol-frontiera cu Ucraina (E584) (Km.82, m.100) cu mijlocului de transport de model „HYUNDAI TUCSON",

ignorând prevederile RCR și anume indicatoarele 3.27.1 şi 3.27.2." prin depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Astfel, pentru respectarea garanților menționate, în scopul respectării drepturilor consideră că agenții publici în exercitarea atribuțiilor de serviciu urmează să asigure legalitatea și temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție, prin întocmirea acestor acte în modul stabilit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, invocăm temeiurile de nulitate absolută a actului atacat, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul Contravențional.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul Contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul Contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul Contravențional.

Din analiza actului contestat, petiționara invocă că, agentul constatator întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție: - nu a indicat calitatea, numele și prenumele agentului constatator; - nu a specificat fapta contravențională (nu a fost indicată viteza cu care a condus, locul concret unde ar fi fost efectuată o depășire a limitei de viteză), și alte circumstanțe care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice; - nu i-a comunicat acesteia despre întocmirea procesului-verbal contravențional și nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, prin ce s-a admis încălcarea art.443 alin.(1) lit. b), d) şi f) din Codul Contravențional.

La fel, indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 decembrie 2025 a fost încheiat în lipsa ei, iar în acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului ei de a semna actul și/sau absenței ei.

Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art.388 alin.(8) din Codul Contravențional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate. Din conținutul procesului-verbal rezultă faptul că, absența persoanei învinuite de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost certificat prin semnătură de către un martor.

În esență, art.443 alin. (6) din Codul Contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). Această împrejurare are un caracter decisiv pentru procesul în cauză

Conjunctura descrisă accentuează faptul că, procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin. (6) din Codul Contravențional. Pe cale de consecință, procesul-verbal contestat este lovit de nulitatea absolută, or, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem" cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului Contravențional. În esență, dispozițiile de contravenție în faza ulterioară.

Codului Contravențional, nu prevăd posibilitatea completării mențiunilor procesului-verbal Conform art.445 din Codul Contravențional, (1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii semnăturii agentului și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Instanța de judecată reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini. Prin raportare la dispozițiile legale menționate, instanța reține că în privința procesului-verbal cu privire la contravenție este incidentă cauza de nulitate absolută privind lipsa mențiunilor obligatorii. Astfel, reiterează că, agentul constatator nu a consemnat toate mențiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la lipsa probelor care m-ar incrimina și a faptului lipsei faptei contravenției. Contestatara menționează că în speță nu a fost administrată nici o probă care ar dovedi fapta contravențională și vinovăția celor comise de ea. Actul a fost întocmit evaziv, nefiind indicat exact a locul faptei și viteza fixată, decât specificat

traseul M5 (E584), km 82 m 100, Localitatea Edineț, elemente insuficiente pentru individualizarea sectorului de drum, în situația în care pe acel traseu există porțiuni cu limite diferite de viteză, iar în materie contravențională nu ține de competența contravenientului să aducă contraprobe de dezvinovățire, mai ales în situația când lipsesc probele concrete despre încălcare cum ar fi limita aplicabilă la locul exact al constatării.

Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii Procesului-verbal bazat pe afirmații simple, este insuficient pentru tragerea mea la răspundere contravențională, consider că agentul constatator contrar cerințelor legislației în vigoare nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către mine a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, atât timp cât asupra faptelor descrise în Proces-verbal - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, care urmează de a fi tratate în favoarea contravenientului, conform principiului *in dubio pro reo*.

Reiterează că agentul constatator nu a acumulat careva probe care să confirme vinovăția sa în comiterea celor ce mi se impută, actul de constatare fiind vag și incert, iar conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția, iar vinovăția este unul din elementele constitutive ale unei contravenții, care urmează să fie dovedită de către agentul constatator.

Astfel, contestatara solicită:

- Repunerea în termenul de contestare.

- Admiterea integrală a contestației formulate împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 05.12.2025 (Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 922641 din 05.12.2025);

- Constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 922641 din 05.12.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în privința Valentinei Grecu, în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional, inclusiv din motivul că nu există faptul contravenției.

- Examinarea prezentei contestații în absența contestatarei, cu admiterea integrală a contestației pe motivele de fapt și de drept invocate.

Instanța reține că în ședința de judecată fiind citați legal contestatara Grecu Valentina, agentul constatator Socolov Maxim, nu s-au prezentat. În acest sens instanța a considerat posibil examinarea contestației în lipsa părților.

MOTIVARE:

Studiind materialele cauzei în raport cu înscrisurile administrate la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra

cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8)..

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit art. 448 alin. (3) Cod contravențional, persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 922641 din 05.12.2025, Valentina Grecu a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Contestatoarea a solicitat repunerea în termenul de contestare, invocând că despre existența procesului-verbal a aflat la data de 09.03.2026, când a recepționat copia acestuia de la executorul judecătoresc Guțu Natalia.

Instanța reține însă că, simpla invocare a datei de 09.03.2026 nu este suficientă pentru admiterea cererii de repunere în termen și pentru constatarea respectării termenului special prevăzut de art. 448 alin. (2) și (3) Cod contravențional. Contestatoarea nu a anexat nici o dovadă care să confirme data la care i-au fost comunicate actele de executare, data recepționării copiei procesului-verbal de la executorul judecătoresc sau data la care a luat cunoștință efectiv despre începerea executării sancțiunii contravenționale.

La materialele cauzei nu se regăsește copia încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, dovada comunicării acesteia, aviz poștal, recipisă, proces-verbal de înmânare, confirmare electronică sau un alt înscris care ar permite instanței să stabilească momentul de la care urma să curgă termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional. Nici agentul constatator nu a prezentat înscrisuri care să clarifice data comunicării actului contestat ori data începerii executării sancțiunii contravenționale.

În aceste condiții, instanța nu dispune de probe obiective care să confirme că prezenta contestație a fost depusă în termenul legal de 15 zile calculat din momentul comunicării actelor de executare sau al aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. Or, repunerea în termen nu operează automat, ci presupune dovedirea unor împrejurări concrete care justifică omiterea termenului și care permit verificarea respectării limitei temporale stabilite de lege.

Instanța subliniază că, sarcina de a justifica cererea de repunere în termen revine persoanei care solicită acest beneficiu procedural. În lipsa unor probe pertinente privind data recepționării actelor de executare sau data luării la cunoștință despre decizia

agentului constatator, afirmațiile contestatoarei nu pot constitui, prin ele însăși, temei suficient pentru repunerea în termenul de contestare.

Prin urmare, instanța constată că cererea de repunere în termen este neîntemeiată, iar contestația formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 922641 din 05.12.2025 urmează a fi respinsă ca tardiv depusă.

Având în vedere soluția procedurală privind tardivitatea contestației, instanța nu va examina criticile formulate de contestatoare referitoare la pretinsa nulitate a procesului-verbal, la lipsa probelor, la descrierea faptei contravenționale, la vinovăție sau la temeinicia sancțiunii aplicate, întrucât aceste aspecte țin de fondul cauzei și pot fi analizate numai în cazul unei contestații depuse în termen sau repuse în termen în condițiile legii.

În conformitate cu art. 448, 457-458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de repunere în termen a contestației depusă de Grecu Valentina -ca neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de Grecu Valentina împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției seria MAI06 922641 din 05.12.2025 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Socolov Maxim în privința lui Grecu Valentina, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional deciziei agentului constatator consemnate în același proces-verbal la aceeași dată - *ca fiind depusă tardiv*.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Bîrsan Ghenadie**