Dosarul nr. 2-1446/2024
2-24146417-32-2-20122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 11 februarie 2026
Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Avocatului Jarovlea Veaceslav în interesele reclamantei C.A. „Garanție" S.A.,
Avocatului Belinschi Maxim în interesele pîrîtului Kleinerman Alexander,

a examinat în ședință de judecată publică, cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele C.A. „Garanție" S.A., împotriva S.R.L. „Business Market" și Kleinerman Alexander, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 20 decembrie 2024, avocatul Jarovlea Veaceslav s-a adresat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în interesele C.A. „Garanție" S.A., cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Business Market" și Kleinerman Alexander privind încasarea în mod solidar a despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 7-9).

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta C.A. „Garanție" S.A. a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților S.R.L. „Business Market" și Kleinerman Alexander, în beneficiul C.A. „Garanție" S.A., a prejudiciului material în mărime de 59 383 lei, în ordine de regres, și compensarea cheltuielilor de judecată: taxa de stat în sumă de 2 331,46 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a indicat că la 04 septembrie 2023 a avut loc un accident rutier între automobilul de model Volvo XC90 cu n/î HFF 538, condus de Diaconu Vasile, și automobilul de model Skoda Octavia cu n/î SAX 156, condus de Kleinerman Alexander, posesorul căruia este S.R.L. „Business Market". În legătură cu acest caz, la data de 04 septembrie 2023 a fost deschis dosarul de daune nr. RCAI nr. D2-23-0269, iar în urma examinării, la 27 decembrie 2023, Compania de Asigurări „Garanție" S.A. a achitat păgubitului Diaconu Vasile despăgubirea de asigurare în mărime de 59 383,00 lei, în baza ordinului de plată nr. 560.

La fel, s-a indicat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 septembrie 2023, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Kleinerman Alexander, fiind sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Reclamanta a mai menționat că, potrivit pct. 47 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, preschimbarea permiselor de conducere eliberate de către autoritățile altor state se efectuează pe bază de examen, cu excepțiile prevăzute de regulament. Prin excepție, la alineatul întâi, la preschimbarea permiselor de conducere eliberate de autoritățile statelor care recunosc și exercităconversiunea permiselor de conducere ale Republicii Moldova, se aplică principiul reciprocității.

Totodată, s-a menționat că potrivit răspunsului nr. DI/2/290-11202 din 22 octombrie 2024, emis de Direcția de Drept din cadrul MAEIE al RM, la 20 martie 2024, la Tel-Aviv a fost întocmit Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Statului Israel privind procedurile de conversiune a permiselor de conducere, care intră în vigoare la data ultimei note diplomatice prin care părțile își notifică reciproc îndeplinirea procedurilor interne. Prin urmare, Acordul nu a intrat încă în vigoare.

Se consideră că permisul de conducere seria IL nr. 307311209 din 03.07.2017, eliberat de Statul Israel pe numele lui Kleinerman Alexander, la momentul accidentului din 04 septembrie 2023 nu era valabil pe teritoriul Republicii Moldova.

În susținerea poziției sale au fost invocate prevederile art. 29 lit. c) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 și art. 10, 2004, 2005 Cod civil.

La fel, reclamanta a afirmat că la 28 decembrie 2023 a expediat în adresa pârâtului Kleinerman Alexander o reclamație, respinsă, iar la 29 octombrie 2024 a expediat o reclamație către S.R.L. „Business Market", care de asemenea a fost respinsă.

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș, din 26 decembrie 2024, cererea a fost primită în procedură contencioasă cu valoare redusă, iar prin încheierea din 10 martie 2025 cauza a fost trecută în procedură generală și a fost stabilită ședința de judecată cu participarea părților (f.d. 36, 66).

3. La 25 februarie 2025, avocatul Belinschi Maxim a depus în interesele pârâtului Kleinerman Alexander referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 41-48).

În susținerea poziției sale, reprezentantul pârâtului a menționat că Kleinerman Alexandru este cetățean al Israelului, aflat pe teritoriul Republicii Moldova în baza unui permis de ședere provizorie, care îi conferă dreptul de a munci și de a presta servicii, în conformitate cu art. 31 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova. În temeiul acestui statut, acesta a fost angajat în cadrul S.R.L. „Business Market" în funcția de consilier al directorului general și, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-a fost încredințată conducerea automobilului de model Skoda Octavia, nr. de înmatriculare SAX 156, deținând permis de conducere categoria B, eliberat de autoritățile competente din Israel.

Cu referire la accidentul rutier din 04.09.2023, s-a menționat că, potrivit procesului-verbal întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Kleinerman Alexandru.

De asemenea, s-a menționat că la momentul producerii accidentului, automobilul de model Skoda Octavia, nr. de înmatriculare SAX 156, era asigurat în baza poliței RCA valabile, emisă de CA „Garanție" S.A., pentru perioada 23 noiembrie 2022 – 22 noiembrie 2023, iar ulterior CA „Garanție" S.A. a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 59 383 lei.

Se susține că Kleinerman Alexandru este angajatul S.R.L. „Business Market" și se afla la volan în exercitarea atribuțiilor de serviciu, deținând permis de conducere valabil eliberat de autoritățile din Israel.

Se mai invocă că potrivit pct. 103 din Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, obligația de preschimbare a permisului de conducere nu este obligatorie în situația dată, iar termenul de 6 luni se aplică exclusiv persoanelor stabilite cu domiciliu permanent în Republica Moldova.

Cu privire la Legea nr. 106/2022, s-a menționat că aceasta este aplicabilă în speță și că nu a fost constată lipsa dreptului de a conduce.

4. La 28 februarie 2025, pârâta S.R.L. „Business Market" a depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de judecată. Argumentele sunt identice cu cele ale pârâtului Kleinerman Alexander (f.d. 56-59).

Argumentele participanților la proces.

5. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Jarovlea Veaceslav, a susținut cererea de chemare în judecată în integralitate și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar, a invocat că în speță sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 414, care reglementează temeiul acțiunii în regres la data relevantă producerii riscului asigurat. Totodată, a menționat că între Republica Moldova și Statul Israel nu există vreun acord de reciprocitate în domeniul recunoașterii permiselor de conducere.

Reprezentantul pârâtului Kleinerman Alexander, avocatul Belinschi Maxim, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la reclamant în beneficiul pîrîtului în sumă de 16 000 lei.

Totodată, a menționat că acțiunea în regres este întemeiată pe pretinsa lipsă a permisului de conducere, însă Kleinerman Alexander deținea permis de conducere valabil și avea dreptul de a conduce pe teritoriul statului. Potrivit pct. 103 din Hotărârea Guvernului, la trecerea frontierei datele sunt înregistrate în sistem, iar persoana este evidențiată corespunzător. Orice persoană din alt stat, dacă deține permis de conducere și este înregistrată în sistem, are dreptul de a conduce pe teritoriul statului, în condițiile deținerii permisului de ședere (f.d. 85-86).

Reprezentantul pârâtei S.R.L. „Business Market", Teut Maricica, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Examinând materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Kleinerman Alexander a fost tras la răspundere contravențională în baza articolului 242 alin. (2) Cod contravențional, potrivit procesului-verbal din 04.09.2023 și i-a fost aplicată amenda în mărime de 24 unități convenționale (f.d. 24).

La fel s-a constatat că Kleinerman Alexander deține permis de conducere valabil până la 10.06.2027, eliberat de statul Israel, iar pe teritoriul Republicii Moldova se află în baza permisului de ședere provizoriu valabil până la 23.10.2023 (f.d. 12).

Potrivit certificatului de înmatriculare, proprietarul mijlocului de transport de model Skoda Octavia cu n/î SAX156 este S.R.L. „Business Market” (f.d. 12 verso).

Potrivit foii de parcurs pentru autoturism, seria DAA nr. 12770389, se constată că a fost eliberată la 1 august 2023 lui Kleinerman Alexander pentru conducerea autoturismului de model Skoda Octavia n/î SAX 156 (f.d. 13).

Potrivit poliței de asigurare obligatorie, asiguratorul autovehiculului de model Skoda Octavia n/î SAX 156 este S.A. „Garanție” (f.d. 14).

Totodată, s-a constatat că la data de 06.09.2023, Diaconu Vasile, în calitate de păgubit, a depus la C.A. „Garanție” S.A. cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, în urma producerii accidentului rutier din 04.09.2023, ora 08:20 (f.d. 15).

Potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr. D2-23-0269 din 11.09.2023, s-a stabilit lista exhaustivă a deteriorărilor și soluțiilor tehnice ale autovehiculului avariat (f.d. 16).

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 2804/09A din 18.09.2023, valoarea prejudiciului constituie suma de 79 947,78 lei (f.d. 19-21).

Potrivit ordinului nr. 0318-D2-23-0269 din 27.12.2023 și actului de despăgubire nr. D2-23-0269, păgubitului i s-a stabilit despăgubirea de 59 383,33 lei și a fost transferată prin ordinul de plată nr. 560 (f.d. 25, 26).

Potrivit răspunsului eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică din 17 februarie 2025 la solicitarea SRL „Business Market", conform articolului 41 alin.(1) al Convenției nr. 87 din 8 noiembrie 1958 asupra circulației rutiere, în vigoare pentru Republica Moldova din 26 mai 1994, care prevede că părțile contractante vor recunoaște: a) orice permis național, întocmit în limba lor sau într-una din limbile lor sau, dacă nu este întocmit într-o astfel de limbă, este însoțit de o traducere a certificatului autentificat; b) orice permis naţional conform dispoziţiilor anexei 6 a prezentei Convenţii; c) orice permis internaţional conform dispoziţiilor anexei 7 a prezentei Convenţii, ca fiind valabil pentru conducerea pe teritoriul lor a unui vehicul care intră în categoriile cărora le corespunde permisul, cu condiția ca numitul permis să fie valabil şi ca el să fi fost eliberat de o altă Parte Contractantă sau de una din subdiviziunile sale, sau de o asociație însărcinată în acest scop de această Parte Contractantă sau de una din subdiviziunile ei. Dispozițiile prezentului paragraf nu se aplică permiselor de elev conducător (f.d. 64).

Conform articolului 9 Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit articolului 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu articolul 2005 alin. (1) și (2) Cod civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu

intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.

În conformitate cu articolul 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform articolului 30 alin.(1) lit.e) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului contravențional.

În conformitate cu pct. 41 din Convenția asupra circulației rutiere din 08.11.68, părțile contractante vor recunoaște: a) orice permis naţional, întocmit în limba lor sau într-una din limbile lor sau, dacă nu este întocmit într-o astfel de limbă, este însoţit de o traducere a certificatului autentificat; b) orice permis naţional conform dispoziţiilor anexei 6 a prezentei Convenţii; c) orice permis internaţional conform dispoziţiilor anexei 7 a prezentei Convenţii, ca fiind valabil pentru conducerea pe teritoriul lor a unui vehicul care intră în categoriile cărora le corespunde permisul, cu condiţia ca numitul permis să fie valabil şi ca el să fi fost eliberat de o altă Parte Contractantă sau de una din subdiviziunile sale, sau de o asociaţie însărcinată în acest scop de această Parte Contractantă sau de una din subdiviziunile ei. Dispoziţiile prezentului paragraf nu se aplică permiselor de elev conducător.

Într-adevăr, instanța de judecată reține că la data de 04.09.2023, a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 062551, prin care s-a constatat că la data de 04.09.2023, Kleinerman Alexander, conducând automobilul de model Skoda cu n/î SAX 156 pe strada Doina din or. Chișinău, nu a manifestat atenție sporită și s-a ciocnit cu automobilul de model Volvo cu n/î HFF 538, cauzând pagube considerabile lui Diaconu Vasile, astfel Kleinerman Alexander fiind tras la răspundere contravențională în baza articolului 242 alin. (2) Cod contravențional, și i-a fost aplicată amenda în mărime de 24 unități convenționale (f.d. 24).

La fel, instanța reține că Kleinerman Alexander, născut la *****, este cetățean al statului Israel și deține permis de ședere provizoriu seria B 41049846, emis la 06.11.2019, valabil până la 23.10.2023. Totodată, Kleinerman Alexander deține permis de conducere pentru categoria A1, B, C1, eliberat de statul Israel la data de 03.07.2017 și valabil până la 10.06.2027 (f.d. 12).

Potrivit certificatului de înmatriculare, mijlocul de transport Skoda Octavia cu n/î SAX 156, instanța constată că proprietar este S.R.L. „Business Market” (f.d. 12).

Iar potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-007939512 din 28.07.2022, se confirmă că asigurătorul S.A. „Garanție” a asigurat autovehiculul de model Skoda Octavia cu n/î SAX 156, proprietarul căruia este S.R.L. „Business Market”, pentru perioada 23.11.2022–22.11.2023 (f.d. 14).

Având în vedere prevederile articolului 30 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube

produse de vehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul să înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului contravențional.

În speță însă, instanța de judecată conchide că reclamantul nu a probat faptul că Kleinerman Alexander a condus automobilul încălcând regulile privind dreptul de a conduce, or acesta a fost tras la răspundere contravențională în baza articolului 242 alin. (2) Cod contravențional, fără a se constata lipsa dreptului de a conduce sau exercitarea conducerii fără permis valabil.

Mai mult ca atât, polița de asigurare a autovehiculului de model Skoda Octavia cu n/î SAX 156, proprietarul căruia este S.R.L. „Business Market", era valabilă la data producerii accidentului rutier din 04.09.2023, iar Kleinerman Alexander a condus automobilul deținând permis de conducere de categoria B, precum și în baza foii de parcurs eliberate acestuia pentru conducerea automobilului.

Or, reținând prevederile pct. 103 din Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, persoanele care domiciliază în alte state, dar sunt venite provizoriu în Republica Moldova, pot conduce autovehicule pe drumurile publice dacă dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" sau dacă posedă permis de conducere recunoscut pe bază de reciprocitate, iar articolul 30 alin.(1) lit.e) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, stipulează exact cazurile în care asigurătorul RCA are dreptul sa înainteze acțiune de regres.

Astfel, instanța reține că norma legală invocată de reclamantă nu confirmă existența unei interdicții de conducere în sarcina pârâtului, iar articolul 30 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 stabilește expres și limitativ condițiile în care asigurătorul este îndreptățit să exercite dreptul de regres.

Analizând temeiurile juridice invocate, instanța subliniază că exercitarea dreptului de regres de către asigurător constituie o excepție de la regula generală a acoperirii riscului asigurat și este admisibilă doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, sarcina probei revenind reclamantului conform art. 118 Cod de procedură civilă.

Din probele administrate în ședința de judecată rezultă că, la momentul producerii accidentului, pârâtul Kleinerman Alexander, fiind cetățean al statului Israel, se afla legal pe teritoriul Republicii Moldova, în baza unui permis de ședere provizoriu valabil.

În același context, instanța notează că pârâtul a condus mijlocul de transport în baza unui permis de conducere emis de autoritățile statului Israel, nefiind prezentate de către reclamantă probe care să ateste nevalabilitatea, nerecunoașterea sau interdicția utilizării acestuia pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, instanța conchide că Kleinerman Alexander deținea drept legal de a conduce mijlocul de transport la momentul producerii accidentului, iar în privința acestuia nu au fost stabilite careva încălcări referitoare la conducerea fără drept sau fără permis valabil, circumstanțe care ar putea constitui temei pentru angajarea răspunderii în regres.

De asemenea, ținând cont de faptul că reclamanta nu a prezentat probe certe care să demonstreze că pârâtul a condus vehiculul cu încălcarea regulilor privind dreptul de

conducere, instanța constată că simpla invocare a temeiului legal nu este suficientă pentru admiterea acțiunii.

Totodată, instanța reține că Legea nr. 414 din 22.12.2006, invocată de reclamantă, a fost abrogată la data de 01 aprilie 2023, anterior depunerii cererii de chemare în judecată, motiv pentru care aceasta nu poate constitui temei juridic aplicabil speței.

În aceste circumstanțe, instanța conchide că nu sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea acțiunii înaintate.

Referitor la solicitarea reclamantei C.A. „Garanție" S.A. privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Așadar, având în vedere respingerea pretenției principale înaintate de reclamanta C.A. „Garanție" S.A. privind încasarea în mod solidar din contul lui Kleinerman Alexander și S.R.L. „Business Market" a despăgubirii de asigurare în ordine de regres, precum și a cheltuielilor de judecată, instanța reține că urmează a fi respinsă și pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, aceasta având caracter accesoriu și dependent de soluția asupra cererii principale.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pentru reprezentarea sa în cauza civilă, pârâtul Kleinerman Alexander a împuternicit avocatul Belinschi Maxim prin mandatul seria MA nr. 2092151 din 18.02.2025, iar potrivit bonului de plată seria DAA nr. 02584709 din 18.02.2025, acesta a achitat în beneficiul avocatului Belinschi Maxim cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 6 000 lei (f.d. 49), precum și, potrivit bonului de plată seria DAA nr. 02584725 din 27.01.2026, suma de 10 000 lei (f.d. 81).

Astfel, instanța reține că, analizând complexitatea, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, precum și aportul avocatului la soluționarea cauzei, în raport cu suma totală de 16 000 lei solicitată pentru serviciile juridice prestate pârâtului, cuantumul pretins apare ca fiind excesiv, ținând cont și de faptul că și reclamanta a fost reprezentată de avocat.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul reclamantei C.A. „Garanție" S.A. în beneficiul pârâtului Kleinerman Alexander a cheltuielilor parțiale de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei, în rest acestea fiind respinse, suma acordată fiind apreciată ca reală, necesară și rezonabilă.

În concluzie, instanța constată că partea reclamantă nu a prezentat probe care să demonstreze temeinicia pretențiilor înaintate, motiv pentru care cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

7. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele C.A. „Garanție" S.A., împotriva S.R.L. „Business Market" și Kleinerman Alexander, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în regres și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează din contul C.A. „Garanție" S.A., IDNO 1003600087070, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Mateevici 75, în beneficiul lui Kleinerman Alexander, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei, iar în rest cheltuielile de asistență juridică se resping.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**