Dosarul nr. 1-69/2024
1-24041396-09-1-15042024

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

04 iunie 2024 or. *****

Judecătoria ***, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea procurorului Dumitru Ceaica
și avocatului Ina Țmocno

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, IDNP *****, născut la *****, cetățean al RMoldova, nesupus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grad de dizabilitate accentuat pe termen, domiciliat în r-nul *****, sat. ***** cu antecedente penale stinse, fiind anterior condamnat prin
-S*entința Judecătoriei ***** din 25.11.1997 în baza art. 119 alin. 3 și art. 43 CP al RM* (în redacția anului 1961)*, la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.*

în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) CP al RM;

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 15 aprilie 2024 pînă la 04 iunie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

a c o n s t a t a t:

Inculpatul *****, începând cu perioada 2017-2023, locuind în sat. *****, r-nul *****, cu fiica sa minoră *****, a.n.*****, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin de intimidare și în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra acesteia, manifestat prin interzicerea de a comunica cu mama sa prin telefon, care este plecată peste hotarele țării, comunicarea cu alți prieteni, colegi, etc, impunînd-o forțat și contrar voinței sale de a frecventa biserica *****, acționînd cu un comportament agresiv față de fiica sa minoră *****, în mod sistematic a înjosit-o, exprimându-se în adresa ultimei cu cuvinte indecente, precum și aplicând sistematic violență fizică și psihică asupra ultimei, prin injurii, maltratare și alte acțiuni violente, acțiuni în rezultatul cărora minorei ***** i-au fost cauzate suferințe psihice, astfel afectându-i integritatea sa psiho-emoțională, fapt confirmat și prin raportul de evaluare psihologică a Centrului regional de asistență integrată a copiilor victime ai infracțiunii nr. 49 din 29.01.2024.

ANALIZA PROBELOR

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

Declarțiile părții *vătămate minore *****,* depuse în cadrul urmăririi penale în condițiile art. 110/1 CPP al RM la data de 15.03.2024 a declarat că, are 17 ani este din r-l *****, s. *****. La moment locuiește în *****, împreună cu sororile sale *****, *****, *****. Cunoaște pentru ce este aici prezentă, pe tata său îl cheamă *****, este tatăl său biologic. Relațiile între ea și tata erau normale, dacă tata era enervat atunci el striga la ele, deteriora lucrurile din casă. Consideră că, era în relații bune cu tata, atunci când pregăteau mâncarea împreună, când se duceau la adunare împreună. Iar relațiile se înrăutățeau cu tata, atunci când vorbea cu mama, pleca la plimbare, el se comporta cu ea mai rău. Tata când este enervat are un comportament agresiv, strigă, strică vesela din casă, geamurile, ușile, telefoanele și televizorul, strigă foarte tare uneori chiar și le lovea. Erau cazuri când tata nu le permitea ca să vorbească cu mama, el îi spunea dacă dorește să vorbească cu mama, afară să vorbească cu ea, în casă să nu audă de mama. Pe mama sa o cheamă *****, este plecată peste hotare de 4 ani, este în *****. A rămas în grija lu tata în r-l *****, s. *****, erau împreună cu sora sa *****. În acea perioadă, când ele erau în grija tatălui lor, învăța la școală și sora sa la fel frecventa școala. Erau zile când era totul bine la ei, aveau de mâncare, dar erau zile când ei nu aveau de mâncare, era mai greu în perioada de iarnă în familie, surorile sale erau mai mici. Tata iarna nu găsea de lucru, și perioada ceea stătea acasă, din acest motiv nu

aveau bani de mâncare, au stat fără mâncare 3-4 zile, dar găseau rezolvare, putea să meargă să cumpere de mâncare de la magazin pe datorie, sau mergea și lua de la vecina lor, sau tata împrumuta bani. El de meserie este constructor, tata lor nu le permite să vorbească cu mama din motiv că mama îl vorbea pe el, că ele îi spuneau tot ce se întâmpla în casă, dar tata le spunea să nu-i spună nimic lui mama. Tata îi dădea voie să vorbească cu mama atunci doar când noi nu aveau bani, fiindcă îi trebuiau banii pentru pastile, să procure. El i-a spus că nu trebuie să-i comunice mamei momentele când el le cearta, sau când o numea pe mama, el striga la ele cu cuvinte murdare, le bătea. Tata putea să le certe pe ea și pe sora sa, din motiv că, ieșeau cu sora la plimbare, acest lucru nu-i plăcea, că ele ieșeau des din casă. Dacă ele plecau undeva la plimbare, tata venea din urma lor, deseori tata le certa pe ele de la nici un motiv serios. Tata uneori le bătea, o apuca de păr, o lovea în spate, pe sora sa uneori la fel o bătea. A fost un caz când sora sa s-a spart capul, atunci tata a lovit-o cu pumnul în spate. Alt caz a fost când tata a lovit-o în spate la gât, a apucat-o de păr, așa putea să se întâmple de două ori pe an, mai des tata la ele striga. Despre faptul că tata o lovește i-a comunicat doar mamei și surorilor sale, uneori le comunica despre cele întâmplate cu tata. Tata striga la ea, o numea cu cuvinte murdare, se simțea de parcă chiar așa și este, reprezintă. Toate cuvintele care el o numea, le luase în seamă și ele au afectat-o. Cuvintele murdare cu care era numită le v-a scrie pe hârtie, o numea ” curva, pui de drac". Erau și alte cuvinte ca exemplu că, este proastă, dar mai des o numea cu cuvintele care le-a indicat mai sus. Era învinuită de toate lucrurile care se întâmplau la el. Când tata era ceva enervat, el putea să o lovească, violență fizică față de ea era, o apuca de păr, o lovia cu mătura, i-a tras cu pumnul în spate și gât. Pe lună, putea să aplice violență fizică o dată, de două ori. Primul caz, când i s-a întâmplat cu tata, aproximativ cu trei ani în urmă, frecventa școala, eram în clasa a 7, avea 12 ani. Când tata a venit acasă de la muncă și ea nu a avut grijă să-l hrănească pe bunicul său, din cauza asta el pe ea a bătut-o cu coada de la mătură, peste o oră tata s-a cerut scuze de la ea. Alt caz i s-a întâmplat vara, împreună cu sora au mers la iaz, dar el nu le permitea ca ele să meargă la iaz, și când s-au întors acasă, tata a apucat-o de păr și a învârtit-o, a aruncat-o jos, s-a lovit la spate. Atunci avea vârsta de 13 ani, când acest caz i s-a întâmplat, nu ține minte dacă pe sora sa a certat-o atunci. Alt caz, i s-a întâmplat când sora sa se cătăia cu bicicleta lui tata și a căzut jos, s-a spart capul, tata din cauza aceasta a lovit-o cu pumnul în spate, fiind că ea nu a fost atentă la sora. Acest caz cu bicicleta a fost vara, cred că avea vârsta de 13-14 ani. De la lovitura lui tata de atunci, semn nu i-a rămas pe corp, pe moment atunci doar a avut durere. A povestit despre acest caz cu tata, lui sora sa ***** și *****, sora sa care a căzut de pe bicicletă avea 10-9 ani. Alt caz i s-a întâmplat, când era în casă cu tata, și schimba locul la o canapea, nu ține minte din ce cauză tatăl său s-a enervat tare și a lovit-o cu pumnul în spate la gât, atunci avea vârsta de 16 ani. Nu ține minte care a

fost motivul, că el să o lovească pe ea, probabil ceva s-a întâmplat atunci, dar tata s-a cerut iertare de la ea. Și la moment are dureri de spate, din motiv că a mers o dată cu tatăl pe bicicletă, a fost și la medic la Chișinău ca să facă tratament. Tatăl său mai are o fiică, o chemă ***** de la prima lui căsătorie, ***** avea nevoie de niște actele de tata și ea a luat legătura cu sora sa ***** ca să ceară actele, dar tata credea că ea a vorbit cu ***** referitor la acte, fiind că tata nu-i va da actele de care ea are nevoie. Tata după ce a vorbit la telefon cu *****, a apucat-o de păr, și a învârtit-o, acest caz a fost anul trecut, în acel moment a fost prezentă sora sa *****, acesta a fost ultimul caz când el a mai pus mâna pe ea. Tata practic în fiecare zi se enerva și striga la ele cu cuvinte murdare, putea să dureze o oră sau chiar și două ore, ea cu sora sa *****, se duceau afară ca să nu-l audă cum el strigă sau se duceau în altă cameră. Putea să arunce telefonul sau alte lucruri din casă, el mereu o numea cu cuvinte murdare, îi spunea că este o mincinoasă, este ca mama, că este o spurcăciune sau îi spunea că să nu fii fost ea, nu era să fie așa probleme, curvă o numea, pui de drac, draci, proști, cu așa gen de cuvinte tata pe ea mă numea. Tata doar o perioadă de timp a fost bun cu ele, le permitea să vorbească cu mama, să vină la ele în ospeție *****. După o perioadă de timp, ce a aplecat în ***** mama, el nu îi permitea nimic, nici să se vadă cu surorile nu le permitea. El nu le permitea să vorbească cu mama, îi spunea dacă doresc să vorbească să meargă afară, în casă să nu vorbească, ele nu trebuia să vorbească cu mama fiindcă, trebuia să o pedepsească pe mama, din motiv că a aplecat peste hotare. Pedeapsa pentru mama era ca ele să nu vorbească cu ea, fiindcă era plecată peste hotare de mult timp, restricții avea și la suririle sale, ca să nu vorbească cu ele, îi permitea să vorbească doar cu sora *****. Cu sora ***** nu îi permitea să vorbească, fiind că tata îi spunea că sora sa ***** este o curvă, ***** le învață să umble cu băieții, să ascundă hainele lui, le învață să nu facă ordine în casă, să nu spele vesela. Ele mai aveau restricții, ca să nu iasă din casă, să nu sărbătorească anul nou, dacă ieșeau undeva la plimbare tata venea după ele, putea să vie cu bicicleta după ele ca să le verifice unde ele sunt, nu le permitea să aibă prieteni, să comunice cu prietenii, îi permitea doar să comunic cu cineva de la religia lui. Dacă o vedea că comunic cu cineva din prietenele sale, se ducea la oameni ceea acasă și spunea, dacă o mai vede pe fiica lor că comunică cu ea va chema poliția, îi era interzis să își facă prieteni. Era interzis să își facă prieteni din sat, de la scoală, deoarece nu sunt de o religie cu ea, și ei o învață doar lucruri rele. Tata este de religie „*****”, îi spunea că să meargă la *****, acolo să își facă prietenii de la religia „*****”. Ele mergeau la bunica, dar nu stăteau mult timp, aceste restricții care erau la ea erau valabile și pentru sora sa *****, ea nu lua asta în seamă, fiindcă tata uneori nu se comporta cu ea foarte aspru. Sora sa ***** ieșea mai des decât ea, era mai liberă, dacă ieșeau în drum la joacă și nu veneau acasă la timp atunci tata se ducea la ea și putea s-o bată, să strige le ea, o apuca de păr, o lovea

cu palma peste față. A fost un caz când sora a mers la magazin și a procurat o pâine, avea în mână batoane și tata cu batoanele o lovea în cap pe sora sa Ludes, peste față o lovea, a apucat-o de păr, striga tot drumul până intra în casă, putea să strige până ele adormeau, acest caz a fost în anul 2022. Alt caz a fost în anul 2023, când tata a bătut-o pe sora sa foarte tare, cazul a ajuns în judecată. Tata a trimis-o pe sora sa la magazin să cumpere apă, de mâncare, dar sora sa era cu mâna în ghips și a venit mai greu acasă, tata o suna la telefon pe ea dar nu putea să răspundă. Ea era acasă, pregătea niște biscuiți, si sora sa a intrat în casă plină de sânge pe buze, din nas curgea sânge, tata pe drum a bătut-o, și acasă când a ajuns a bătut-o cu citorul de la bucătărie. În acel moment era prezentă, când tata o bătea pe sora sa *****, striga la el ca să nu o bată, dar el o bătea mai departe, ea a fost agresată fizic în prezenta sa. Dimineața ele au sunat-o pe mama și i-au povestit cele întâmplate, și mama le-a spus că va anunța poliția, ele s-au luat niște lucruri și au plecat la *****. Mama atunci a sunat la asistența socială, le-a spus despre acest caz, ce sa întâmplat la ele cu tata. Pentru ultima dată ea l-a văzut pe tata de Crăciun, a fost în sat și a luat niște lucruri, o dată tata a venit la ele la ***** și atunci l-a văzut. Ea am șters numărul de telefon a lui tata, a întrerupt orice contact cu el, o doamnă de la poliție a spus că tata a fost acolo, a strigat le-a numit pe ele. Are frică de tata, pentru prima dată ea a văzut așa persoană care să le bată, când tata se enerva, are mare frică de el. Îi este milă de tatăl său, da înțeleg, fiindcă el este bolnav de cancer, dar ea a ales să întrerupă orice legătură cu el. Când tata striga la ele vecinii auzeau strigătele, vecinii cunoșteau faptul, că tata mereu striga la ele, la școală nu a spus la nimeni, fiindcă credea că asta este ceva normal. Ea credea că dacă mama le-a lăsat în grija lui tata, va fi bine, că tata se va schimba spre bine, dar nu a fost așa. El se comporta așa urât și cu tatăl lui, cu mama noastră, tata des o bătea și pe mama. A observat un caz, când tata a pus-o pe pat pe mama și a apucat de gât. A fost un caz când ele au venit de la grădiniță, la matineu a fost și tata, a lovit-o pe mama cu pumnul în nas, încă de pe drum tata a lovit-o pe mama, el nu le permitea să meargă la matineu. Tata mereu striga la mama, o numea cu cuvinte murdare, spunea că din cauza lor nu putea să meargă acolo la biserică, din cauza lui mama el nu poate să meargă la întrunire. Tata este de religia „*****”, întâlnirile erau sâmbătă și duminica. Ele trebuia să meargă acolo indiferent dacă avea bani sau nu avea bani, se mai ducea pe jos iarna, sau cu bicicleta trebuia să se ducă. De la ele de acasă până la biserica unde trebuia să meargă pe jos, o distanță de 7 km, mergeau acolo vinerea și duminica, când era perioada de pandemie ei făcea online întâlnirile. A fost un caz când a spus lui tata că, nu dorește să se duc acolo la biserică, el s-a supărat pe ea, a numit-o cu cuvinte murdare. Prezența era obligatorie acolo la biserică, trebuia să meargă cu sora împreuna, tata îi spunea că elei trebuie să se ducă. Erau cazuri când afara era frig, ele nu avea bani de drum ca să se ducă la biserică, dar ele cu sora se duceau fiindcă trebuia să se ducă, și tata

rămânea acasă singur. Se duceau la biserica acolo, ca numai să nu stea acasă cu tata, la biserică era foarte tare influențată de persoanele alea, fiind că ea acolo trebuia să se ducă la predicarea lor, trebuia să facă studiul biblic de acolo. Dacă ceva greșea cu studiul biblic al lor de la biserică, persoanele celea strigau la ea, o numeau cu cuvinte, o pișcau. Acolo totul ce spune la biserică așa trebuia să facă, dacă observau la ea ceva că nu dorește, personalele de acolo spuneau lui tata totul, și tata vorbea cu ea. Persoanele de la biserică sunau o întrebau de ce nu mai vine la biserica lor, de ce s-a dus de la tata, le-a comunicat persoanelor de la biserică că tata a bătut-o și ei i-au spus că a meritat dacă a bătut-o. Din acest motiv a schimbat și numărul de telefon, ca să nu o mai sune ei, nu dorește să mai aibă nici o legătură cu oameni ceea de acolo, nu dorește să se mai ducă la întâlnirile cu ei la biserică. Persoanele celea de la biserică spuneau că ea trebuia să se ducă în predicare, predicare înseamnă că trebuie să te duci pe drum cu biblia în mănă, și să citești ceva din biblie la persoane care le vezi pe drum, trebuie ca să fii însoțită de cineva. A fost un caz când a venit o doamnă din alt raion și a făcut studiu biblic cu ea, ceva a greșit și ea a pișcat-o, i-a spus să nu mai greșească, fiindcă o dă de rușine. Acum ea nu dorește să comunice cu tatăl meu (f.d.40-42, CD); *În cadrul ședinței de judecată fiindu-i explicat dreptul că în cazul în care se examinează în procedura specială să fie recunoscută ca parte civilă și a înainta pretenții materiale sau morale față de inculpat, ultima a relatat că nu are careva pretenții la inculpat, din momentul intentării cauzei penale și până la moment relațiile dintre ea și inculpat s-au ameliorat. Solicită să nu fie pedepsit aspru.*

-Declarațiile m*artorului minor* ***** *****, fiind audiată în cadrul urmăririi penale în condițiile art. 110/1 CPP al RM la data de 15.03.2024 a declarat că, la moment locuiește în *****, cu sora sa ***** *****, *****, ***** *****. Mama este plecată peste hotare în *****, tata locuiește în *****. Cunoaște pentru ce este azi prezentă, cu privire la violența în familia noastră, care a fost între tata. Tatăl nostru a fost mereu agresiv, violent în familia noastră, chiar și în prezența mamei sale când era acasă. Mama a plecat peste hotare și a rămas să locuiască cu tata, ea și sora sa *****. Ea cu sora sa *****, au decis ca să locuiască cu tata fiindcă credea că cu el este mai bine de locuit. Dar peste o perioadă de timp tata a devenit foarte agresiv, striga la ele. În fiecare seară și dimineața când numai se trezeau, striga prin casă la ea și la sora sa *****, sau când ieșea la plimbare cu prietenele lor, el venea după ele, le urmărea unde plecau ce fac. Dacă ele nu veneau la timp acasă, el striga la ele, punea mâna pe ele. În perioada anului 2023, era cu mâna în ghips, a mers la magazin să procure produse alimentare. A fost împreună cu o prietenă de a sa, dar tata nu îi permitea să vorbească cu ea. A mers la 3 magazine ca să procure tot ce trebuia, fiindcă la un magazin nu a găsit tot de ce avea nevoie. Tata în acel moment o suna la telefon dar ea nu a răspuns, fiind că într-o mâna avea pachetul cu produse alimentare, dar cu cealaltă mâna era în ghips. După a

răspuns la telefon, și i-a spus că el s-a pornit înaintea sa. Tata de pe drum a început să o bată, credea că va ajunge acasă și se va finisa dar el și acasă a bătut-o, cu un citor de bucătărie. A doua zi la școală nu a mers, tata dimineața vorbea mai agresiv cu ea i-a spus că el mai bine o bătea cu un lanț. Sora sa ***** a sunat-o pe mama și a comunicat cele întâmplate. Mama a informat poliția, ea cu sora sa ***** s-au speriat foarte tare și a decis să meargă la sora mai mare la *****. Tata a lovit-o și pe sora sa *****, *****, chiar și pe mama a bătut-o. A fost cazuri când tata a avut intenția de a o înăduși pe ea cu perna, când ea era mai mică, mama i-a spus că tata mereu era agresiv, când ea era mai mică. Când ea eram mică, a fost așa un caz că tata a bătut pe mama și ele au plecat de acasă, să se ascund. Lui tata îi place ca mereu să fie liniște, când ea cu sora mai mică se jucau și făceau acolo poate ceva gălăgie, el mereu veneau și strigau la ele ca să facă liniște. Tata ultima dată a lovit-o toamna anului 2023, era luna octombrie, nu ține minte exact, mergea în acea perioadă la școală, a început de pe drum să o bată era pe lângă casa prietenei mele Păpușăi Andreia, a continuat și acasă bătaia. Tata a lovit-o cu palma peste față, după a apucat-o de păr, o lovea cu pumnul în nas, cât mergea pe drum el striga la ea, acasă a ajuns cu sânge la nas. A ajuns acasă și el a început să o lovească cu citorul de bucătărie, ea stătea pe pat, în poziția așezat și el a lovit-o la picior, la mâna, pe față puțin, pe corp a aplicat mai multe lovituri. Tot acest eveniment a durata aproximat 5 minute, el striga la ea, îi spunea că mai bine să o omoare, în acel moment îi era foarte tare frică de el, ca să nu-i facă ceva rău. Așa evenimente se întâmplau poate o dată în săptămâna sau o dată în lună. Tata cu ***** nu prea sunt în relații bune, fiindcă tata nu-i permitea lui ***** să vorbească cu mama, tata avea ciudă pe sora *****, îi spune că nu face mâncare gustoasă, nu-i permitea ca să aibă prietenii lui *****, mereu spunea să stea acasă, striga la ea. El putea să strige la ele din motiv că, nu strângea masa sau din urma lor nu strângeau, mai striga la ele și din motiv că, nu veneau la timp acasă sau când se enerva pe sora lui, la fel striga la ele. Tata era cu ele agresiv, le numea cu prostii, și pe mama o numea cu prostii. Tata a bătut-o și pe *****, acest eveniment a fost vara când sora sa ***** avea un băiat și îi plăcea de el. Ele au dorit să facă mâncare, dar ***** se simțea rău și a plecat să se plimbe puțin cu băiatul cela. După ce s-a plimbat, ea a fost la o femeie din sat care tata nu-i permite să vorovească cu ea, ***** a venit acasă peste 30 de minute și tata a întrebat-o unde a fost. Tata a luat un vas în mână, care noi în el au vrut să facă mâncare și a bătut-o cu acel vas pe sora sa, a mai lovit-o cu palma, eu era alături în acel moment, acest caz a fost când eu era în clasa a 5 sau a 6, nu ține minte. Cu un an în urmă a fost un caz când ea se cătăia cu bicicleta și s-a uitat după o mașină, a căzut jos de pe bicicletă ceea, și-a spart capul. I-a comunicat despre asta lui tata, fără nici un motiv tata a lovit-o pe ***** cu pumnul în spate. ***** în acel moment plângea, cerea iertare de la el, dar tata nici o a atenție, o lovea mai departe, mai des striga la ***** și deteriora lucrurile prin

casă, a deteriorat ușa, un geam, telefonul îl arunca. Acest caz a povestit lui *****, ea este prietena sa și mai cunoștea câte puțin despre ele, i-a povestit și lui mama despre toate cele întâmplate, lui sora i-a spus despre tot ce cunoaște. Când locuia cu mama împreună, tata o bătea și pe mama, mama a plecat de mult timp peste hotare, nu ține minte când a plecat (f.d.49-50, CD);

Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore *****, ***** *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că este fiica vitregă al inculpatului ***** și sora mai mare a ***** *****, ***** ***** și Alexandrinei ***** și locuiesc în *****. Din anul 2017 de când a plecat mama acestora ***** la muncă peste hotare în ***** sora mai mică ***** a rămas să locuiască cu ea în *****, iar ***** și ***** au rămas să locuiască cu tata ***** în *****, s. *****. Pe parcursul anilor 2017-2023 ***** și ***** adesea o telefonau pe ascuns, deoarece ***** nu le permitea să comunice și o rugau să le i-a la ea în *****. Îi comunica că ***** strigă la ele, le interzice să vizioneze televizorul, să stea în telefon și le impune să citească Bilia lui Iehova a cărei religie o are el. Mereu o obliga pe ***** să fie prezentă acasă la orele 14:00 indiferent câte ore avea la școală, iar dacă întârzia o numea cu cuvinte necenzurate. **(f.d.52-54)**;

- proces-verbal de constatare privind circumstanțele infracțiunii din 31.01.2024, înregistrat în R-2 al IP ***** la nr. 0038, pe marginea acțiunilor ilegale întreprinse în privința victimei minore ***** **(f.d.3);**

-fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 14 din 30.11.2023, înregistrat în registrul de intrare IP ***** cu nr. 6059 din 30.11.2023 **(f.d.4);**

- raportul privind consemnarea altor informații cu privire la infracțiuni din 05.12.2023, înregistrat în R-2 al IP ***** la nr. 4959, depus de OPS al SP nr. 1 *****, comisar ***** pe marginea celor constatate în privința victimei ***** **(f.d.5);**

- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice din 30.01.2024, locul cercetării fiind gospodăria lui *****, amplasată în sat. *****, r-nul ***** **(f.d.12-14);**

- proces-verbal nr. 11 din 17.11.2023 al Comisiei Echipei Multidisciplinare Locale pe lîngă primăria com. *****, r-nul ***** **(f.d.20-21);**

- ancheta socială, evaluare inițială din 17.11.2023 , prin care comisia constată problemele cu care se confruntă familia *****, făcând parte din familiile social-vulnerabile **(f.d.22-23);**

- raport de evaluare psihologică a copilului *****, emis de Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii, prin care s-a concluzionat că copilul ***** prezintă semne specifice copiilor victime ai abuzului emoțional **(f.d.30-34);**

În cadrul şedinţei judiciare *inculpatul* ***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a acceptat probele procurorului acumulate

la faza de urmărire penală, și-a recunoscut integral vina. Suplimentar a declarat că ***** este fiica sa mai mare. El frecventează biserica Martorii lui Iehova, avînd confesiunea religioasă respectiv. Astfel, a vrut să fie cum e mai bine și pentru copii săi, inclusiv ***** *****. Astfel, în perioada anilor 2017-2023 cît ***** s-a aflat în grija sa, mama fiind peste hotare inițial i-a propus și fiicei să frecventeze biserica Martorii lui Iehova, iar atunci când nu dorea o impunea să meargă împreună și anume în mod verbal. Fetele sale, inclusiv și ***** au telefoane mobile și eu deseori le interziceam să stea în ele fiindcă stăteau până târziu, iar a doua zi erau la lecții. A completat că este încadrat în grad de dizabilitate accentuat pe termen, de fete el a avut permanent grijă. Solicită să îi fie aplicate pedeapsa sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Analizînd în cumul probele prezentate instanța ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului ***** corect au fost încadrate în baza art.201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, fiindcă el a comis violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracţiunii comise, urmările ei, circumstanţele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui,

proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Din caracteristica eliberată de către Primăria comunei *****, r-nul ***** la 11.12.2023 rezultă că, inculpatul se caracterizează pozitiv. /f.d.56/

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Infracțiunea săvârșită de către inculpat conform art. 16 CP se califică ca fiind mai puțin gravă.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP, instanța de judecată nu a stabilit.

Inculpatul vina a recunoscut-o pe deplin, în cele comise sincer se căiește. A solicitat instanței aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat - art. 201^1 alin. (1) lit. b) CP este de două categorii: muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de la 150 ore la 180 ore, sau închisoare pe un termen până la 4 ani.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată conform alin. (1) al art. 80^1 CP sunt de la 112,5 ore la 135 ore.

În contextul circumstanţelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului ***** instanța de judecată consideră că, scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi echitabilă faptelor comise.

Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

Luând în considerație personalitatea inculpatului comportamentul acestuia pe parcursul examinării cauzei, reieșind din caracterul infracțiunii comise, comportamentul acestuia în cadrul ședinței de judecată, faptul că ultimul a înțeles faptele comise se căiește sincer, anterior nu a fost supus răspunderii penale pe astfel de fapte, este încadrat în grad de dizabilitate accentuat pe un termen pînă la 01.12.2024, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatului urmează să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore, care în opinia instanţei este echitabilă faptelor comise și va contribui la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Cheltuieli de judecată în carul urmăriri penale nu au fost suportate.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu art.364[1], 384, 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

***** se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura procesuală de constrângere-obligarea de a se prezența la organul de urmărire penală sau instanțe de judecată a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 04 iunie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Hristina Craveț**