Dosarul nr.1-241/2022; 1-22082741-51-1-10062022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 aprilie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefieri Magdalena CLIMIȘIN, Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Teodor DIACONU
Apărătorului inculpatului, avocatul Tatiana NASTAS
În prezența:
Părții vătămate Victoria MOHORICI
Inculpatului Victor LAZĂR

a judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Victor LAZĂR, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, locuitor al *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 30.05.2016 în temeiul art.201^1 alin.(2) lit.b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 150 ore MNFC; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05.01.2022 în temeiul art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de 2 ani și 100 ore MNFC, fără antecedente penale, moldovan, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.320^1, 201^1 alin.(1) lit.b), 320^1, 320^1 şi 320^1 Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Nisporeni, Teodor Diaconu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, **Victor LAZĂR,** vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.320^1, 201^1 alin.(1) lit.b), 320^1, 320^1 și 320^1 Cod penal și să fie aplicată pedepsa după cum urmează: - în baza art.320^1 Cod penal - 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal – 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art.320^1 Cod penal - 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art.320^1 Cod penal - 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art.320^1 Cod penal - 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit pedeapsa sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepesei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 44 lei;

Apărătorul inculpatului, avocatul Tatiana Nastas, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art.90 Cod penal;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Victor LAZĂR** la data de 10.03.2022, în jurul orei 23^{00}, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 21.02.2022, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie, Mohorici Victoria Alexei, a.n.*****și a copilului minor *****, domiciliați *****, potrivit căreia Lazăr Victor avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai, intenționat s-a deplasat la domiciliul victimei din ***** și a intrat în casă și a inițiat o ceartă cu concubina.
2. Tot el, la data de 23.10.2022, în jurul orei 19:00, fiind o persoană care sistematic comite acte de violență în familie aflându-se la domiciliul său din *****, în urma unui conflict cu concubina, Mohorici Victoria Alexei, a.n.*****, care în conformitate cu prevederile art.133^{1} lit.a) întrunește calitatea de membru de familie, urmărind scopul de intimidare prin impunerea voinței, a numit-o cu cuvinte înjurioase lezându-i onoarea și demnitatea, după care a îmbrâncit-o cauzându-i dureri fizice. Tot el, continuându-și acțiunile, având același scop de intimidare a victimei și impunere a voinței, la data de 24.10.2022 în jurul orelor 10:00, aflându-se la domiciliul din *****, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a deteriorat ușa de la intrare în beciul casei, după care a numit-o cu cuvinte înjurioase pe concubina, Mohorici Victoria.
3. Tot el, la data de 25.01.2023, în jurul orei19:10, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 27.10.2022, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie, Mogorici Victoria și a copilului minor *****, potrivit căreia Lazăr Victor avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu aceștia, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod cu victimele, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai al concubinei, intenționat, s-a deplasat la domiciliul lui Mogorici Angela, unde temporar locuiau victimele violenței în familie, victimei, Mogorici Victoria și copilul minor *****, și s-a apropiat de copilul minor *****, iar mai apoi s-a apropiat și de victima Mogorici Victoria care a și anunțat organele de poliție.
4. Tot el, la 03.01.2024, aproximativ la ora 18:00 min., cunoscând că în privința sa în temeiul încheierii Judecătoriei Ungheni a fost emisă ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 17.10.2023 prin care, pentru o perioadă de 90 de zile, a fost obligat să părăsească temporar locuința comună din ***** și de a sta departe de locuința victimelor violenței în familie Mohorici Victoria și *****, de asemenea i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele, fiind prevenit despre consecințele neexecutării acestei hotărâri judecătorești, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, intenționat, a intrat în locuința în care se afla victima violenței în familie, Mohorici Victoria, din *****, unde a avut un contact vizual și verbal cu ultima.
5. Tot el, la 09.01.2024, aproximativ la ora 01:55 min., cunoscând că în privința sa în temeiul încheierii Judecătoriei Ungheni a fost emisă ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 7.10.2023 prin care, pentru o perioadă de 90 de zile, a fost obligat să părăsească temporar locuința comună din ***** și de a sta departe de locuința victimelor violenței în

familie Mohorici Victoria și *****, de asemenea i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele, fiind prevenit despre consecințele neexecutării acestei hotărâri judecătorești, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, intenționat, a intrat în locuința în care se afla victima violenței în familie, Mohorici Victoria, din *****, unde a avut un contact vizual si verbal cu ultima.

6. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Victor LAZĂR**, fiind asistat de apărătorul, Tatiana Nastas, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
7. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, constituie infracţiuni, au fost săvârşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
8. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
9. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.
10. Inculpatul, **Victor LAZĂR**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
11. Așa, inculpatul a relatat instanței că se căiește de cele comise și recunoaște vina integral. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Anterior a mai comis astfel de infracțiuni și a avut termen de probă și muncă neremunerată.
12. Partea vătămată, Victoria Mohorici, în ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții față de inculpat.
13. Apărătorul și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
14. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
15. Faptele reţinute în sarcina inculpatului sunt confirmate şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

Infracţiunea prevăzută de art.320^1 Cod penal (episodul din data de 10.03.2022)

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Mohorici Victoria**, care a declarat că de aproximativ 9 ani locuiește în concubinaj cu Lazăr Victor și au împreună un copil minor.La data de 21.02.2022 de către Judecătoria Ungheni a fost emisă ordonanța de protecție pe un termen de 90 de zile, în favoarea sa și a copilului minor *****. Nu au participat la ședința de judecată, însă i s-a adus la cunoștință ordonanța de protecție de către ofițerul de

sector Musteață Petru, care o săptămână 1-a căutat pe Victor ca să-i comunice despre această ordonanță și la data de 27.02.2022 când 1-a găsit, s-au prezentant la biroul de probațiune pentru a-i fi instalat sistemul de monitorizare lui Victor. La data de 10.03.2022, orele 10:30 s-a deplasat la mama sa, Mohorici Angela, din *****, unde s-a aflat la ea aproximativ până la orele 12:00, după care a fost telefonată de către o săteancă pe nume Nina, care a rugat-o să se ducă la ea ca să o ajute la curățat porumb. Când a ajuns la aceasta acasă, mama sa a sunat-o și i-a zis că și-a uitat un stan la ea, în buzunarul căreia se află ceva. Atunci și-a dat seama că a uitat aparatul de la sistemul de monitorizare și i-a spus mamei că a să vină a doau zi să-1 ia, deoarece era ocupată. Fiind la Nina acasă, a servit câte trei pahare de vin fiecare. Între timp a sosit și fiul ei. Aproximativ pe la orele 18:00 s-a dus acasă. Pe la orele 20:00, a fost telefonată de către o cunoscută pe nume Diana. Purtând discuții cu aceasta, ultima a întrebat-o în ce relații se află cu concubinul Victor la acel moment, astfel cumva s-a scăpat cu vorba și i-a zis că și-a uitat aparatul de la sistemul de monitorizare la mama sa. După aceasta a făcut focul în casă, lecțiile cu copilul, baie și s-au așezat în pat. Aproximativ pe la orele 23:00, în timp ce se uitau la televizor, în casă a intrat concubinul Victor, vizual în stare de ebrietate. Ultimul a dorit să doarmă în casă, iar ea i-a zis să iasă, deoarece are ordonață de protecție, la care el a început a face scandal, a numit-o cu cuvinte înjurioase și a îmbrâncit-o. Copilul se afla în altă odaie și nu a văzut cele întâmplate. Intenționând să sune la poliție, el i-a luat telefonul din mână și a plecat din casă. Mai apoi, peste o oră s-a întors și i-a restituit telefonul mobil și iarăși a plecat. A doau zi dimineața, în jurul orelor 07:00 Victor s-a reîntors la domiciliu, deoarece și-a uitat aparatul de încărcat sistemul de monitorizare și a înjurat-o, iarăși fiind vizual în stare de ebrietate. Ea nu i-a dat aparatul respectiv. Seara a sosit polițistul Bargan Gheorghe după acel aparat pe care i 1-a dat. Tot atunci a scris și plângere pe faptul că concubinul său a încălcat ordonanța de protecție prin faptul că a revenit la domiciliu și a agresat-o fizic. Totodată, a comunicat că concubinul ei de fiece dată când bea băuturi alcoolice nu ține minte ce face. După data de 11.03.2022 concubinul Victor nu a mai interacționat cu ea sau fiul lor. Tot atunci i s-a înmânat o îndreptare la medicul legist, însă s-a refuzat, deoarece nu a avut necesitatea de a fi examinată (f.d.19);

- **datele de fapt constatate prin examinarea** o**rdonanței de protecție din data de 21.02.2022 emisă de către Judecătoria Ungheni**, pe un termen de 90 de zile, în favoarea victimelor violenței în familie Mohorici Victoria și a copilului minor ***** privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Lazăr Victor (f.d.9);

Infracţiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal (episodul din data de 23.10.2022)

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Mohorici Victoria**, care a declarat că locuiește împreună cu concubinul Lazăr Victor și fiul lor minor. Cu concubinul ei sunt împreună deja de zece ani de zile. Pe parcursul traiului în comun se mai întâmpla să se mai certe, motivul fiind gelozia acestuia. S-a mai întâmplat anterior să o agreseze fizic motiv pentru care s-a adresat la organele poliției. La data de 23.10.2022 pe parcursul zilei concubinul ei a fost pe deal la muncă, ea a fost plecată la naș sa, inițial și Lazăr Victor a mers cu ea, însă fiind sunat și chemat să meargă pe deal a plecat, iar ea a rămas. Copilul lor minor era cu ea. În jurul orelor 17:30 a mers la domiciliu, iar fiul a rămas să doarmă la naș. Concubinul ei era la domiciliu, când a văzut că a venit, a întrebat-o unde a fost, iar ea i-a comunicat că la naș unde a și lăsat-o anterior chiar el când a plecat. Victor i-a spus că nu o crede astfel între ei s-a iscat o ceartă în timpul căreia el a numit-o cu cuvinte înjurioase și a îmbrâncit-o. Anterior a declarat că el i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului din motiv că nu și-a dat seama atunci concret cum s-a întâmplat totul, fiind și ea sub influența băuturilor alcoolice. După aceasta Victor s-a calmat și ei nu s-au mai certat în acea seară. A doua zi, in jurul orelor

10:00, Lazăr Victor s-a trezit de dimineață și dorea să servească alcool. Ea nu i-a permis, acesta supărat a trântit ușa la beci cu piciorul deteriorând-o, a luat o sticlă cu vin și a plecat de la domiciliu. Comunică că în acel moment la ei la domiciliu se afla vecina Serafima. După ce concubinul ei a plecat ea a mai stat cu Serafima și au servit băuturi alcoolice. Comunică că după cele întâmplate ea a telefonat la organele de poliție și astfel i-a fost aplicată ordonanța de protecție în favoarea sa pe un termen de 90 de zile. Din acel moment concubinul ei locuiește la domiciliul lor comun, iar ea cu fiul minor locuiesc la domiciliul mamei sale din *****. Cu acesta din acel moment nu s-a văzut, el totuși are grijă de ei și le transmite prin intermediul mamei sale bani pentru a procura cele necesare. Ca părinte Lazăr Victor este grijuliu cu copilul iar copilul este foarte atașat de tatăl lui. Comunică că nu dorește atragerea la răspundere a concubinului ei, din motiv că nu dorește ca fiul lor să fie lipsit de tată, el îi întreține și speră să-și corecteze comportamentul. Recunoaște că și ea a mai servit băuturi alcoolice ceea ce era și unul din motivele de ceartă el fiind împotrivă la acest fapt. Cu referire la expertiza psihiatrico-psihologică se refuză de acesta căci nu se simte afectată emoțional, nu dispune de timp și bani, are grijă de copilul lor minor și este asistentă personală a fratelui ei care este invalid și nu se poate deplasa. Comunică că psihic nu a suferit din cauza celor spuse de concubinul ei, erau doar certuri ca în familie și ea oarecum fiind sub influența băuturilor alcoolice și supărată pe moment se adresa la poliție. Nu s-a simțit intimidată, controlată și nici careva interdicții nu i-au fost impuse de concubin, recunoaște că este de fire un pic gelos dar sunt doar momente care îi trec apoi își cere scuze și ea îl înțelege (f.d.24);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Covali Serafima**, care a declarat că locuiește în vecinătate cu Mohorici Victoria și concubinul acesteia, Lazăr Victor. La data de 24.10.2022, de dimineață a mers în vizită la Mohorici Victoria. La un moment dat l-a observat pe Lazăr Victor care era supărat, acesta a aplicat o lovitură cu piciorul în ușa de la intrare în beci și a deteriorat-o. După aceasta Victoria supărată a telefonat la organele poliției și a anunțat despre cele întâmplate. Comunică că nu a auzit ca Lazăr Victor să o fi numit pe Mohorici Victoria cu cuvinte necenzurate, nici atunci și nici anterior. Careva certuri între aceștia nu a auzit, ei locuiesc doar de două luni și jumătate în vecinătate cu ea (f.d.27);
- **datele de fapt constatate prin raportul psihologic întocmit de către psihologul IP Nisporeni, Loghin Aliona**, conform căruia din discuția cu victima Mohorici Victoria, în timpul ședinței de consiliere psihologică se evidențiază agitație, **t**ristețe și evitarea discuțiilor despre situația familiară. La întrebările despre concubinul ei, aceasta manifestă simptome variate precum frustrare, iritabilitate, iar sentimentul de furie îi dezvoltă trăsături de caracter accentuate ca agresivitate verbală, indirectă sau fizică. Gândurile negative și îngrijorările manifestate cu referire la imaginea familiei sale dezvoltă un comportament de izolare. Devine emotivă la discuția despre copil. Se constată că Mohorici Victoria este în lipsă de conștientizare a stărilor negative de care este supusă din partea concubinului ei și se împotrivește oricărui ajutor oferit (f.d.26);

Infracţiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal (episodul din data de 25.01.2023)

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Mohorici Victoria**, care a declarat că locuiește împreună cu concubinul ei, Lazăr Victor și fiul lor minor. Din data de 27.10.2022, concubinul ei Lazăr Victor avea emisă de către Judecătoria Ungheni ordonanța de protecție în favoarea ei și a fiului lor minor, pe un termen de 90 zile. Din acel moment ea împreună cu fiul ei locuiau la domiciliul mamei sale din același sat. La

data de 14.01.2023, ea a plecat la jocul organizat în centrul s.Boldurșști împreună cu mama ei, fiul a rămas la domiciliu împreună cu fratele său. La un moment dat Mohorici Victoria s-a deplasat la domicilul mamei, unde l-a găsit pe Victor. Apoi s-a întors la joc, s-a apropiat de colaboratorul poliției și i-a comunicat că concubinul a încălcat prevederile ordonanței de protecție. Ulterior, a mers acasă, unde au venit și colaboratorii poliției. Nu a fost agresată fizic, numită urât (f.d.22);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Ion Tîmbur**, care a declarat că activează în calitate de șef al sectorului de poliție nr.5 (Grozești) al IP Nisporeni. La data de 14.01.2023 în jurul orelor 22:00, se afla în serviciu, în scopul menținerii ordinii publice pe timpul organizării jocului. La un moment dat de el s-a apropiat Mohorici Victoria. În timpul discuției cu aceasta din cavitatea ei bucală se simțea miros de alcool, vizibil fiind în stare de ebrietate. Aceasta i-a comunicat că concubinul ei pe nume Lazăr Victor cu toate că are emisă de către Judecătoria Unghenij ordonanță de protecție în favoarea ei și a fiului lor minor, se află la domiciliul mamei ei, unde ea locuiește la moment împreună cu copilul. Atunci Tîmbur Ion s-a deplasat la locul menționat unde la sosire l-a găsit pe Lazăr Victor care ieșea din domiciliu. L-a întrebat pe acesta de ce se află acolo știind că are emisă ordonanța de protpcție care îi interzice apropierea de concubină și fiul lor minor pe termen de 90 zile. Acesta i-a comunicat că este conștient și cunoaște prevederile ordonanței doar că a venit pentru puțin timp în scop de a-i da bani fiului său. I-a explicat ce prevede încălcarea ordonanței de protecție, a efectuat un apel și a înregistrat informația în cadrul unității de gardă a IP Nisporeni. Lazăr Victor la momentul discuției avea dispozitivul de monitorizare cu el (f.d.23);
- **datele de fapt constatate prin examinarea** o**rdonanței de protecție din data de 27.10.2022 emisă de către Judecătoria Ungheni**, pe un termen de 90 de zile, în favoarea victimelor violenței în familie Mohorici Victoria și a copilului minor ***** privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Lazăr Victor (f.d.5);

Infracţiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal (episoadele din data de 03.01.2024 și 09.01.2024)

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Mohorici Victoria**, care a declarat că Lazăr Victor îi este concubin și locuiesc împreună de aproximativ 10 ani. Împreună au un copil minor. Menționează că casa unde locuiesc au procurat-o împreună cu concubinul Lazăr Victor. Declară că concubinul anterior a agresat-o și a avut mai multe ordonanțe de protecție emise în privința sa și a copilului minor. La data de 17.10.2023 de către Judecătoria Ungheni a fost emisă ordonanța de protecție în favoare sa și a copilului minor, din motiv că de mai multe ori ea s-a certat cu concubinul său, dar ultimul nu a agresat-o fizic. Astfel în luna octombrie ea a solicitat organelor de poliție de a fi emisă o ordonanță de protecție în privința sa și a copilului minor, din motiv că Lazăr Victor consuma des băuturi alcoolice și făcea scandal. Ordonanța de protecție a fost emisă la data de 17.10.2023 de către Judecătoria Ungheni prin care Lazăr Victor a fost obligat de a părăsi domiciliul și să evite orice contact cu ea și copilul minor timp de 3 luni de zile. La data de 03.01.2024 Lazăr Victor a venit la domiciliul lor comun, vroia să dea niște bani copilului la ce ea a zis eă nu trebuie prin urmare între ei s-a iscat o ceartă, iar el a solicitat intervenția poliției, astfel constatându-se încălcarea ordonanței de protecție de către Lazăr Victor. La data de 09.01.2024 Lazăr Victor din nou a venit la domiciliul lor și de asemenea a lăsat băiatului niște bani, dar ea a început scandalul și a sunat poliția. Menționează că Lazăr Victor nu a agresat-o fizic sau verbal și careva pretenții față de

acesta la momentul actual nu are. Ordonanța a expirat, iar ei locuiesc împreună la momentul de față (f.d.40-41);

- **datele de fapt constatate prin examinarea încheierii Judecătoriei Ungheni privind aplicarea ordonanței de protecție din 17.10.2023 și a procesului-verbal privind înmănarea actului de procedură (ordonanță de protecție) din 17.10.2023** (f.d.33-36, 37).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

16. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
17. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpatului, **Victor LAZĂR**, a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
18. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat.
19. Instanţa reiterează că jurisprudența CEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure că drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.
20. Relativ la cele reținute, instanța notează că declarațiile inculpatului, precum și celelalte probe cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Victor LAZĂR**, a aplicat violenţa faţă de concubina sa și nu a executat intenționat măsurile din ordonanțele de protecție a victimei violenței în familie stabilite de instanța de judecată.
21. Inculpatul, **Victor LAZĂR,** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunilor imputate.
22. Cu referire la poziția inculpatului, **Victor LAZĂR**, instanța de judecată reține că ultimul a recunoscut vina integral.
23. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Victor LAZĂR** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, adică *violența în familie,* adică *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale și a controlului personal asupra victimei;* și art.320^1, 320^1, 320^1 și 320^1 Cod penal care se referă la *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

24. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei *****şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
25. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
26. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
27. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*, iar potrivit alin.(2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea*

scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

28. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
29. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
30. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispoziţiile cărora se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
31. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
32. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
33. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o*

pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

34. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) prevede ca pedeapsă *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani,* iar conform art.16 Cod penal se consideră ca infracțiune mai puțin gravă.
35. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, de care beneficiază inculpatul, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112,5 la 135 de ore sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani 3 luni*.
36. Infracţiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și anume episodul din 10 martie 2022), prevede ca sancțiune *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani* și se consideră ca infracțiune mai puțin gravă.
37. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.320[1] Cod penal, pentru inculpat vor constitui: *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani 3 luni*.
38. Infracţiunea prevăzută de art.320[1] Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și anume episoadele din 25 ianuarie 2023, 03 ianuarie 2024 și 09 ianuarie 2024), prevede ca sancțiune *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani* și se consideră ca infracțiune mai puțin gravă.
39. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.320[1] Cod penal, pentru inculpat vor constitui: *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani*.
40. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunile săvârşite de către acesta sunt mai puţin grave. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
41. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol al acestora, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
42. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Victor LAZĂR** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
43. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

44. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor săvârşite, personalitatea inculpatului.
45. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Victor LAZĂR** anterior a fost condamnat prin prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 30.05.2016 în temeiul art.201^1 alin.(2) lit.b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 150 ore MNFC; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05.01.2022 în temeiul art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de 2 ani și 100 ore MNFC.
46. În acest sens, instanța reține că inculpatul **Victor LAZĂR** a comis infracțiunile în perioada de probațiune stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05.01.2022. Totodată, urmează de menționat că la data pronunțării prezentei sentințe, perioada de probațiune de 2 ani a expirat deja.
47. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie și faptul că inculpatul se caracterizează din punct de vedere negativ, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.
48. Astfel, instanța concluzionează că **Victor LAZĂR,** fiind tras anterior la răspundere penală inclusiv pentru infracțiuni similare, nu a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
49. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în consideraţie amploarea fenomenului de violență în familie și neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestora. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
50. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, **i**nstanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Victor LAZĂR,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
51. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care a comis anterior infracțiuni inclusiv similare, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare.
52. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunilor săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

53. De asemenea, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite. Aceste circumstanțe în viziunea instanței de judecată urmează a fi luate în considerație la numirea pedepsei inculpatului, de altfel urmând a se reține și gravitatea infracțiunilor, precum și modalitatea comiterii infracțiunilor, dar și urmările prejudiciabile, ca în cele din urmă just și corect să se conchidă că unica pedeapsa rațională și echitabil a fi aplicată față de inculpatul, **Victor LAZĂR**, este sancțiunea penală privativă de libertate.
54. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de judecată consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, **Victor LAZĂR**, poate fi atins exclusiv prin aplicarea pedepsei penale privative de libertate, ținând cont și de gravitatea faptelor infracționale comise de către acesta, precum și de urmările prejudiciabile ale faptelor infracționale comise, care au un impact inclusiv și social.
55. Instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece pedepsele care i-au fost aplicate anterior inculpatului nu și-au produs efectul, iar ultimul nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
56. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află inculpatul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
57. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, deoarece pedepsele fixate anterior nu şi-au atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.
58. Raportând cele constatate în ședința de judecată la dispozițiile art.90 Cod penal, constată imposibilitatea aplicării în cazul dat a prezentei norme din următoarele considerente. Astfel, inculpatul a comis în mod repetat infracțiuni cu intenție inclusiv infracțiuni similare și în termenul de probă, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află inculptul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia printr-o condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de art.61 Cod penal.
59. În aceeași ordine de idei săvârșirea unor noi infracțiuni de către inculpat denotă faptul că acesta nu a utilizat cu bună credință șansa acordată de instanța de judecată și anume șansa de a fi la libertate, iar inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii. Cu atât mai mult, scopul pedepsei penale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi infracțiuni.
60. În sensul enunțat, alegațiile apărătorului privind necesitatea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse în temeiul art.90 Cod peal, se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal, în condițiile în care pedepsele anterioare nu au avut efect, acesta săvârșind infracțiuni similare.

61. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
62. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a stabili pedeapsa definitivă pentru concursul de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

<u>Măsura preventivă</u>

63. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
64. Având în vedere schimbarea practicii judiciare ce ţine de aplicarea măsurii arestului preventiv în cazul pronunţării unei sentinţe nedefinitive şi neexecutorii de condamnare la închisoare, instanţa va aplica inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

<u>Cheltuielile judiciare</u>

65. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
66. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunile imputate, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
67. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci

doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

68. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
69. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza judiciară au fost dispuse de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea acesteia şi alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art.227, 229 Cod de procedură penală.
70. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală, fiind acţiune procesuale ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciară, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
71. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 44 lei lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 44 lei lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.
72. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1], 84 Cod penal, 340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Victor LAZĂR se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.320[1], 201[1] alin.(1) lit.b), 320[1], 320[1] și 320[1] Cod penal şi i se aplică pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.320[1] Cod penal (episodul din 10 martie 2022) - închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal (episodul din 23 octombrie 2022) - închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.320[1] Cod penal (episodul din 25 ianuarie 2023) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.320[1] Cod penal (episodul din 03 ianuarie 2024) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.320[1] Cod penal (episodul din 09 ianuarie 2024) - închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Victor LAZĂR** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din data reţinerii lui **Victor LAZĂR**, la devenirea definitivă a sentinţei.

Până la devenirea definitivă a sentinţei se aplică în privinţa lui **Victor LAZĂR** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Victor LAZĂR** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 44 (patruzeci și patru) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**