JUDECĂTORIA
BĂLȚI

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe

Brînza Nicolae Mihail

(art. 264[1] alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-26/2026
PIGD: (1-26025077-09-1-02032026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), *în componența:*
Anatolii Blinov, *Preşedintele şedinţei,*
Cătălina Rarancean, *Grefier*

examinând în perioada 02 martie 2026 – 29 aprilie 2026, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui Brînza Nicolae Mihail, născut la ***, originar din *****, IDNP *****, viza de domiciliu în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii de specialitate, angajat în calitate de șofer-expeditor la S.R.L. „Energy strong", fără grad de dezabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 05 februarie 2021, în temeiul art. 287 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă; fără antecedente penale, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,**

Cu participarea:
Natalia Zaharciuc, Daniela Chiriac, *procurorilor,*
Leonid Țărnă, *apărătorului,*
Nicolae Brînza, *inculpatului,*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA.

1. Brînza Nicolae, la 13.02.2026, în jurul orei 23^{30}, conducea automobilului de model „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Boris Glavan 18 din or. Fălești, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului

circulației rutiere care indică *„conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezența în aerul expirat de către acesta a alcoolului etilic în cantitatea de 0,81 mg/l.

2. În ședință de judecată pe 19 martie 2026, inculpatul Brînza Nicolae, asistat de apărătorul Leonid Țărnă, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Prin încheierea protocolară din 19 martie 2026, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

3. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul Brînza Nicolae a recunoscut în totalitate vinovăția sa de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, pe 13 februarie 2026 a venit de la muncă din mun. Chișinău în orașul Fălești, la soacra sa, era undeva ora 18:00. A stat la masă, a consumat de 2 sau 3 ori câte 50 grame de rachiu. Aproximativ la ora 23:30 la telefonat mama sa care i-a zis că se simte cam rău. A urcat la volan și s-a pornit la mama sa. În timpul deplasării a fost stopat de angajații poliției și supus testării alcoolscopice. A recunoscut că a consumat alcool. Deține permis de conducere din anul 2016. Regretă de fapta comisă. Este de acord să achite cheltuielile judiciare, cât și eventuala pedeapsă cu amendă. În cadrul întreprinderii activează în calitate de șofer-expeditor. Soția sa este însărcinată, nu este angajată în câmpul muncii. Mama sa este bolnavă, i s-a depistat cancer. Mama sa, soția și copilul sunt la întreținerea sa. Dacă în acea seară nu-l telefona mama sa, nu urca la volan. Are nevoie de permis pentru a-și transporta soția la medic dar și pe mama sa la Spitalul oncologic. Atât mama sa, cât și soacra sa locuiesc în orașul Fălești, distanța dintre acestea în timp este de aproximativ 40 minute. Nu a apelat la servicii de taxi, or evident că pe seară nu sunt mașini libere. În acea seară mama sa nu a apelat la ambulanță. A stat puțin cu ea și s-a liniștit, aceasta are atacuri de panică (fila dosarului 100).

PROBELE.

4. Complementar, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează:

Declarațiile martorului Slobodeniuc Victor care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului Patrulare din cadrul Direcției Patrulare NORD a Inspectoratului General de Poliție. La 13.02.2026, împreună cu colegul de serviciu, Furculița Adrian, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind implicați în activități de patrulare și menținere a ordinii și securității publice pe teritoriul raionului Fălești. În jurul orei 23^{30}, în timpul deplasării cu automobilul de serviciu în preajma stadionului orășenesc din or. Fălești, au observat un automobil de model „Ford Transit" cu nmr/înm *****, care se deplasa din sens opus. În momentul observării echipajului de poliție, conducătorul automobilului, brusc, a schimbat direcția de deplasare, deplasându-se în direcția Liceului Teoretic „Mihai Eminescu" din or. Fălești, creând suspiciunea că încearcă să evite contactul cu echipajul de poliție. Comportamentul șoferului automobilului respectiv i s-au părut suspect, din care motiv au semnalat conducătorului - auto să oprească prin conectarea girofarul sonor și luminos al automobilului de serviciu „DACIA Daster" cu nmr/înm MAI 2157. Semnalul de a se opri a fost ignorat de către conducătorul automobilului de model „Ford Transit", care a continuat deplasarea pe str. Boris Glavan din or. Fălești, din care motiv au început urmărirea acestuia. Observând acțiunile lucrătorilor de poliție, conducătorul automobilului de model „Ford Transit", s-a oprit pe str. Boris Glavan 18 din or. Fălești, în apropierea Liceului Teoretic „Mihai Eminescu". În momentul apropierii, conducătorul acestuia, o persoană tânără de gen masculin, fiind singur, se afla alături de automobilul său. Împreună cu colegul au coborât din automobilul de serviciu, au aprins camera de corp și s-au apropiat și au solicitat acestuia prezentarea actelor pe automobil și a permisului de conducere. La volanul automobilului s-a dovedit a fi Brînza Nicolae Mihail. În timpul discuției petrecute cu ultimul, de la acesta s-a simțit miros de alcool, fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice în ziua respectivă, Brînza Nicolae a recunoscut că a servit alcool până a conduce mijlocul de transport. În urma acestui fapt Brînza Nicolae a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost ridicat și plasat la parcarea specială din mun. Bălți. În timpul documentării cazului, s-a stabilit faptul că Brînza Nicolae este posesor al permisului de conducere, pe care acesta nu î-l avea asupra sa și nu l-a prezentat spre verificare. În cadrul documentării cazului, au propus lui Brînza Nicolae să treacă testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. În aerul expirat de către Brînza Nicolae a fost stabilit alcool etilic în cantitate de 0,81 mg/1. Ulterior, cet. Brînza Nicolae Mihail a fost condus la I.M.S.P. Spitalul Raional Fălești pentru examinare medicală în vederea constatării faptului de consumare a

alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. Rămânând cu lucrători medicali, Brînza Nicolae a fost examinat medical în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. În cadrul examinării medicale, Brînza Nicolae a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge pentru a fi numită expertiza la aprecierea concentrației de alcool în sânge, invocând frica de sânge (fila dosarului 27-29).

Declarațiile martorului Furculiță Adrian (fila dosarului 30-33) care a dat declarații analogice cu declarațiile martorului Slobodeniuc Victor (fila dosarului 27-29). Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 14 februarie 2026 şi rezultatul testului alcoolscopic „Drager 6810”, potrivit căruia în aerul expirat de către Brînza Nicolae, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,81 mg/l (fila dosarului 6-7).

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14 februarie 2026, potrivit căruia Brînza Nicolae a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 8).

Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 14 februarie 2026, prin care s-a constatat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Brînza Nicolae (fila dosarului 9).

Procesul-verbal nr. 23 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14 februarie 2026, în cadrul căruia a fost fixat rezultatul examinării medicale a lui Brînza Nicolae, potrivit căruia s-a constatat că acesta era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (fila dosarului 11-12).

Recipisa din 14 februarie 2026, prin care Brînza Nicolae și-a exprimat acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic și refuzul de a-1 contesta prin proba biologică de sânge (fila dosarului 13).

Proces - verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 14 februarie 2026, prin care de la Brînza Nicolae a fost ridicat automobilul de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 14).

Proces - verbal de ridicare a obiectelor din 18 februarie 2026, prin care de subofițerul superior al Serviciului Patrulare din cadrul Direcției Patrulare NORD a Inspectoratului General de Poliție, Slobodniuc Victor a fost ridicat un DVD – R, cu denumirea „OMEGA”, cu capacitatea de 4,7 GB, care conține trei fișiere video, privind procedura de documentare a faptei (fila dosarului 20-21).

Proces - verbal de examinare a obiectului din 18 februarie 2026, potrivit căruia a fost examinat un DVD – R, cu denumirea „OMEGA”, cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare din cadrul Direcției Patrulare NORD a Inspectoratului General de Poliție, Slobodniuc Victor.

La reproducerea suportului electronic se constată că, sunt trei fișiere video, care redau momentul apariției automobilului de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****, momentul în care conducătorul auto, Brînza Nicolae, coboară din automobil, precum și momentul discuției purtate cu colaboratorii de poliție. Suportul electronic conține trei înregistrări video, care au fost deschise pe calculatorul de serviciu de model „LENOVO”, fiind accesat prin intermediul aplicației „VideoLAN”, după cum urmează: Fișierul cu denumirea „Video 1”, la reproducerea fișierului, secvența video are durata de 02 min. 31 sec. în imagine apare un agent de patrulare, care aleargă spre automobilul suspect, fiind surprinsă și manevra de virare într-o direcție pentru eschivare. Automobilul vizat este de culoare albă, tip camion, fapt observabil la secunda 00:45. Ulterior, la min. 02:00, au fost identificat autoturismul de model „Ford Transit” cu nmr/înm ***** și conducătorul auto, ca fiind Brînza Nicolae. La accesarea fișierului „Video 2”, secvența video are durata de 00 min. și 28 sec. în imagine apare o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-un pulover de culoare albă, scurtă de culoare negru, o pereche de pantaloni de culoare negru și o pereche de încălțăminte de tip sport de culoare negru cu șireturi de culoare albă. La întrebarea agentului de patrulare „Cum te numești?”, persoana răspunde că se numește „Colea”. Ulterior, fiind întrebat de ce a urcat la volan în stare de ebrietate, acesta declară că i-a fost dificil să achite suma de 200 de lei pentru un taxi și că ar fi trebuit să alerge după acesta pe jumătate din oraș. La accesarea fișierului „Video 3”, secvența video are durata de 01 min. și 10 sec. în imagine apare un automobil de culoare albă, care se deplasează având luminile stinse. La oprire, din acesta coboară aceeași persoană, care încearcă să se îndepărteze de automobil, privind în telefonul mobil, aflându-se în apropierea unui alt autovehicul de culoare albă. Ulterior, de persoana în cauză se apropie colaboratorii de politie (fila dosarului 22).

Certificat eliberat de către șef BÎT DCA Fălești nr. 10 din 16 februarie 2026, conform căruia Brînza Nicolae, domiciliat s. Catranîc, raionul Fălești, deține permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. 165600936 din 05.05.2016, de categoria „B”, statut „valabil” (fila dosarului 43).

5. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*”.

6. Conform art. 134[12] Cod penal „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.*

7. Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 *[Denumirea regulamentului modificată prin HG515 din 17.07.24, MO329-331/31.07.24 art.656; în vigoare 31.07.24], "Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat. [Pct.4 lit.b) modificată prin HG515 din 17.07.24, MO329-331/31.07.24 art.656; în vigoare 31.07.24]*

APRECIEREA INSTANȚEI.

8. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 3-4 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de prevederile legale enunțate în pct. 5-7 *supra*, instanța de judecată conchide că **vinovăția inculpatului Brînza Nicolae** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită integral, și califică această faptă ca **infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile*".

9. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanţa a reţinut că Brînza Nicolae în ședință de judecată (pct. 3 *supra*) a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte și anume că în seara de 14 februarie 2026 a consumat alcool, ulterior a urcat la volanul automobilului, însă în timpul deplasării a fost stopat de angajații poliției și supus testării alcoolscopice. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 14 februarie 2026 a condus automobilul a fost confirmat de procesul – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului cât și prin declarațiile martorilor Slobodeniuc Victor și Furculița Adrian. Conform rezultatului examinării medicale a lui Brînza Nicolae s-a constatat că acesta la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate cu grad avansat, având în aerul expirat o cantitate de alcool de 0,81 mg/l (§ 4).

10. Inculpatul Brînza Nicolae întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

11. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Brînza Nicolae potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul

celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Brînza Nicolae urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

PEDEAPSA STABILITĂ.

Acuzatorul de stat, procurorul Daniela Chiriac, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului Brînza Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă, sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Încasarea de la Brînza Nicolae în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 69,80 lei. Mijloacele materiale de probă să rămână la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Leonid Țărnă, în dezbaterile judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu amendă fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

12. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Brînza Nicolae, instanța de judecată ține cont și de următoarele circumstanțe:

13. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 80[1] Cod penal „*(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264[1]****, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpatul Brînza Nicolae a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor maxime a pedepselor, constituind astfel: amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unităţi convenţionale (echivalent cu 75.000 la 92.500 lei) sau cu închisoare de la 1 la 2 ani 3 luni.

14. Potrivit art. 61 Cod penal: *”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

15. Conform art. 75 Cod penal: ”(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

16. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”*Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.*

17. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal).

Persoana inculpatului: Brînza Nicolae la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv (fila dosarului 45), la locul de muncă S.R.L. „Energy Strong” mun. Chișinău este caracterizat pozitiv (fila dosarului 78); fără grad de dizabilitate; nu se află la evidența medicului narcolog și la Centrul comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 39, 40); anterior condamnat, astfel prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 05 februarie 2021, Brînza Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvâșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă (fila dosarului 34).

Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal. Instanța respinge solicitarea părții acuzării și părții apărării privind reținerea la emiterea sentinței a faptului recunoașterii vinovăției de către inculpat, ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece în cauzele care se examinează în procedura specială prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), faptul recunoaşterii vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate menționate, nu poate fi valorificat și ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică. Or, faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat și acceptarea de către el a procedurii simplificate de examinare a prezentei cauze, a constituit deja temei legal de reducere în prezenta speță cu 1/4 a limitelor minimă și maximă a pedepsei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (a se vedea pct. 14 *supra*).

Instanța nu va reține nici circumstanța atenuantă invocată de partea apărării: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii (art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal). Or, inculpatul în niciun mod nu a ajutat organul de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii.

Referitor la alegațiile părții apărării cum că inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară care la fel este o circumstanță atenuantă, instanța le apreciază critic. Articolul 76 Cod penal prevede exhaustiv care sunt circumstanțele atenuante, iar săvârșirea unei infracțiuni ușoare nu se regăsește în prevederile articolului respectiv. Or, inculpatul nu pentru prima dată este pe banca acuzaților, pentru a fi reținută ca circumstanță atenuantă: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave (infracțiunea săvârșită de inculpat, se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave, art. 16 alin. (3) Cod penal).

Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Brînza Nicolae a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţa de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Brînza Nicolae, este căsătorit, are un copil minor la întreținere (fila dosarului 37); este angajat în calitate de șofer-expeditor la S.R.L. ”Energy Strong” din mun. Chișinău (fila dosarului 78).

18. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19

octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Brînza Nicolae, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (4) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale (echivalentul sumei de 80.000 lei) cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi de prevenție în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

19. Totodată instanța constată necesar de a informa inculpatul Brînza Nicolae că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal „*în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*". Iar alin. (5) al aceluiaș articol prevede „*În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale*".

20. Instanța de judecată consideră că solicitarea inculpatului și a părții apărării de a nu-i aplica inculpatului Brînza Nicolae pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, este neîntemeiată, din următoarele considerente.

Art. 79 Cod penal prevede *inter alia: "(1) Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. (1[1]) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1)."*

Inculpatul și apărătorului său au invocat, în sensul aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, faptul că, inculpatul la moment este unicul întreținător al familiei, soția fiind însăricinată cu al doilea copil; dânsul activează în calitate de șofer-expeditor și are nevoie de permisul de conducere în activitatea sa de muncă, cât și cu automobilul să se deplaseaze la instituțiile medicale (în legătură cu sarcina soției, și boala mamei sale).

Raportând la cazul nostru, instanța reține că boala de care suferă mama inculpatului și sarcina soției acestuia, în situația când urmează să plece la tratament, terapii, deplasarea mamei sale și/sau a soției sale la instituțiile medicale poate fi realizată în condițiile moderne și cu mijloace de transport auto conduse nu doar de inculpat, inclusiv cu mijloace de transport la comandă (cu un taxi) sau publice. Mai mult, de persoana inculpatului și de condițiile de viață ale familiei acestuia, instanța a ținut cont la aplicarea pedepsei principale mai blânde.

Anterior Curtea Supremă de Justiție a explicat noțiunea de circumstanțe excepționale și condițiile aplicării acestora în deciziile 1ra-503/2024, § 46 și 1ra-572/2023, § 27. Ea a făcut referire la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție 8/2013 cît și deciziile Curții Constituționale 181/2021 și 75/2020. În deciziile 1ra-1228/2022, 1ra-1519/2021, adoptate în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264 Cod penal, Curtea Supremă de Justiție a explicat că recuperarea daunelor cauzate, prezentarea de scuze victimelor, lipsa antecedentelor penale şi a oricăror evidenţe a condamnatului la medicul narcolog sau psihiatru, caracterizarea pozitivă, faptul că mama condamnatului are un grad de dizabilitate accentuat și necesită deplasări periodice cu mijloacele de transport auto pentru tratament nu constituie circumstanțe excepționale și nu pot duce la înlăturarea pedepsei complementare obligatorii. Curtea Supremă a explicat că aceste circumstanțe trebuie tratate ca o stare firească a lucrurilor.

Elementele invocate – activează în calitate de șofer-expeditor și salariul obținut este unica sursă de venit – sunt criterii obișnuite de individualizare a pedepsei și nu pot fi considerate excepționale. Aceste împrejurări sunt direct legate de profesia inculpatului, iar infracțiunea a fost comisă în exercitarea acesteia, astfel încât ele nu pot justifica înlăturarea pedepsei complementare obligatorii. Or, cunoscând după cum invocă inculpatul că este unicul întreținător al familiei, că activează în calitate de șofer, dânsul a condus automobilul în stare de ebrietate cu grad avansat, în cazul când putea să plece și pe jos la mama sa, așa cum se aflau în aceiași localitate orașul Fălești sau cu un taxi. Tot aici, instanța relevă și faptul că inculpatul nu este șofer profesionist având atribuite doar categoria „B”. Nu pot fi reținute de instanță ca circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal nici recunoașterea vinovăției, căința sinceră și recunoașterea probelor administrate în faza de urmărire penală de către inculpatul Brînza Nicolae, deoarece aceste circumstanțe au fost deja luate în considerare la stabilirea în privința inculpatului a

pedepsei principale cu amendă reduse cu ¼ din limita maximă, în condițiile prevăzute de art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța conchide că, la judecarea cauzei nu a fost dovedită existența unei circumstanțe excepționale în sensul prevăzut la art. 79 alin. (1) Cod penal sau a unui cumul de circumstanțe atenuante care ar putea fi apreciate în ansamblu ca fiind o circumstanță excepțională în sensul prevăzut la art. 79 alin. (1[1]) Cod penal, ce ar da temei instanței să nu aplice inculpatului pedeapsa complimentară prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, sub formă de anuare a dreptului de conducere a mijloacelor de transport.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 24 februarie 2026 în privința inculpatului Brînza Nicolae a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 68). Această măsură preventivă a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

21. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 februarie 2025, automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict (fila dosarului 15). Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17 februarie 2026, automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, a fost eliberat proprietarului Brînza Nicolae (fila dosarului 26). Astfel organul de urmărire penală, în temeiul art. 161 Codul de procedură penală, a adoptat hotărâre asupra acestuia până la soluționarea cauzei.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2026 suportul electronic DVD-R cu secvențe video din seara de 13 februarie 2026, ridicat de la subofițerul superior al SP Sîngerei Glodeni Fălești a DP Nord a INSP Belic Alexandru, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (fila dosarului 23). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestui mijloc material de probă în dosarul cauzei, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

22. Cu referire la cheltuielile judiciare de 69,8 lei pentru testarea alcoolscopică și examinarea medico-legală, invocate de către acuzatorul de stat în informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 88), instanța reține următoarele:

Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor*

plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare".

Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *"Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare".*

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul Brînza Nicolae în beneficiul statului a sumei de 69,8 lei (șaizeci și nouă lei,80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea testării alcoolscopice și examinarea medicală primară în vederea stabilirii stării de ebrietate).

23. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 64 și 80^1 Cod penal, art. 340, 364^1, 384-389, 392-395 și 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Brînza Nicolae Mihail se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, şi prin aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Brînza Nicolae este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează Brînza Nicolae că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mijlocul material de probă: suportul electronic DVD-R, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Se încasează de la Brînza Nicolae în beneficiul statului suma de 69,8 lei (șaizeci și nouă lei,80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința pronunțată integral la data de 29 aprilie 2026.

PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,
JUDECĂTOR ANATOLII BLINOV