Dosarul nr.2-215/25 /2-23007226-32-2-20022025/

Dispozitiv pronunţat public la 13.03.2025.
Cererea de apel înaintată la 10.04.2025.
Hotărîrea integrală întocmită la 27.05.2025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13 martie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Marina către Bordei Petru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, parvenit spre rejudecare,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 16 ianuarie 2023, Roșca Marina a depus cerere de chemare în judecată către Bordei Petru cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că din relația cu pârâtul a rezultat copilul minor, Roșca Robert, născut la *****.

Susține reclamanta că ulterior nașterii copilului minor, relațiile s-au înrăutățit, iar după separare Roșca Robert a rămas la educarea și îngrijirea mamei, însă din motiv că Bordei Petru nu i-a acordat suport financiar, a fost nevoită de a solicita prin intermediul instanței pensia de întreținere.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 30.01.2019, s-a dispus încasarea din contul lui Bordei Petru, pensia de întreținere a copilului minor, Roșca Robert, în sumă de 1000 lunar.

A indicat reclamanta, că din anul 2019-2022, pârâtul benevol a achitat pensia de întreținere, iar în luna mai 2022, a fost nevoită să depună titlul executoriu spre executare silită.

A mai precizat, că la moment situația sa financiară s-a înrăutățit, activează cu un salariu modest, ce variază în dependență de volumul muncilor pe câmp, prețurile s-au mărit și cu greu face față întreținerii sale și a copilului, reieșind din faptul că pârâtul are datorii la plata pensiei de întreținere.

Roșca Marina a afirmat că deoarece pârâtul activează peste hotare, nu are un venit stabil, iar de sine stătător cu greu face față cheltuielor, a solicitat instanței modificarea cuantumul pensiei de întreținere din suma fixă în mărime de 1000 lei, la o cotă

procentuală din toate veniturile lunare pe numele pârâtului, pentru întreținerea copilului minor.

În ședința de judecată din 06 martie 2025, reclamanta a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solcitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în cunatum de ¼ din salariu și/sau alte venituri, dar nu mai puțin de suma bănească fixă de 4000 lei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

De asemenea, reclamanta a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate în ea, suplimentar indicând că Roșca Robert, suferă de amigdalită cronică severă, are în permanență nevoie de medicamente iar că cheltuielile pe medicament sunt cele mai mari cheltuieli. A mai menționat că dânsa achită toate cheltueilile, școală, hrană, iar tatăl copilului nu se interesează de soarta acestuia și nu participă la întreținerea sa.

Pârâtul, fiind legal citat, prin intermediul avizelor de recepție, (f.d. 106, 133), în ședința de judecat nu s-a prezentat și nu a prezentat instanței motivele absenței sale.

Totodată, este relevant, faptul că pricina civilă, s-a întors spre examinare în rejudecare, în consecința cererii de apel depusă de către Bordei Petru, motiv din care instanța concluzionează despre faptul că ultimul cunoaște despre cererea de chemare în judecată.

În acest sens, în conformitate cu art. 100 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.

Prin urmare, reieșind că pârâtul a fost înștiințat legale despre ședințele de judecată și despre procesul civil inițiat împotriva sa, instanța a considerat posibilă continuarea examinării cererii de chemare în judecată în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Marina către Harth Bordei Petru, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Potrivit certificatului de naștere numărul 20, Roșca Robert, născut la *****, este fiul comun al lui Bordei Petru și Roșca Marina (f.d. 5).

Materialele pricinii atestă că la 30.01.2019, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr.2-1529/18, s-a dispus încasarea de la Bordei Petru, în beneficiul Marinei Roșca, a pensiei pentru întreținerea fiului minor, Roșca Robert, în sumă fixă în mărime

de 1000 lei lunar, începînd cu data de 22.11.2018 pînă la atingerea majoratului de către copil (f.d. 7).

Reieșind din conținutul certificatului nr. 21 din 05.01.2023 eliberat de primăria s. Voinescu r. Hîncești, Roșca Marina, are la întreținere copilul minor, Roșca Robert (f.d. 6).

Conform confirmării anexate nr. 148pa-10/22 din 22.05.2023, Bordei Petru a efectuat plăți parțiale în sumă de 5000 lei, înregistrând o datorie în sumă de 7000 lei (f.d. 21).

Totodată, reieșind din textul confirmării nr. 10 din 11.05.2023, Roșca Robert frecventează grădinița nr. 2 Voinescu, este adus și preluat de mama, Roșca Marina (f.d. 22).

Instanța reține că din înscrisurile prezentate de către reclamantă, rezultă că la 17.02.2022, minorul, Roșca Robert a fost diagnosticat cu amigdalită cronică, faringită, iar la 12.10.2022 cu conjunctivită acută, la 12.02.2025 cu amigdalită cronică decompensată (f.d. 28, 28[1],122).

De asemenea, la materialele dosarului au fost anexate o serie de înscrisuri în urma efectuării investigațiilor, consultațiilor medicale, pe numele copilului minor precum și bonurile de plată pentru procurarea medicamentelor (f.d. 23, 24, 24 (verso), 25, 29, 116, 117, 118, 119, 121, 124, 125, 126, 127, 128).

Mai mult decât atât, în privința minorului a fost efectuată intervenția chirurgicală – adenoamigdalectomie (f.d. 122 verso).

Materialul probatoriu anexat conține și bonuri de plată a cheltuielilor suportate în legătură cu achiziția de haine, încălțăminte, grădinița pe numele minorului (f.d. 26, 27, 114, 115[1])

Potrivit art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Conform art.38 alin.(2) lit. b) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia.

După cum și anterior a fost menționat, prin hotărîre judecătorească a fost dispusă încasarea din contul lui Bordei Petru în beneficiul Marinei Roșca, a pensiei pentru întreţinerea fiului minor, Roșca Robert, în sumă fixă în mărime de 1000 lei lunar.

Reieșind din conținutul art. 76 alin. (2) Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Așadar, instanța menționează că, legea prevede expres situația în care, partea este în drept să pretindă la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Instanța reține că majorarea pensiei de întreținere a minorului solicitată de reclamantă urmează a fi admisă în funcție de modificării stării materiale ale părților obligate la plata pensiei de întreținere, elementul principal fiind de dovedirea creșterii cheltuielilor părintelui însărcinat cu creșterea și educarea copilului.

Raportînd normele de drept menționate la circumstanțele de fapt ale pricinii, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor, Roșca Robert, în sumă de 3000 lei.

În justificarea acestei sume, instanța a ținut cont de faptul că fiul comun, Roșca Robert, suferă de o boală, care necesită tratament și îngrijire permanentă, circumstanțe care nu au fost negate de către pârât și cu privire la care au fost anexate înscrisuri.

Or, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Mai mult, instanța consideră că, în situația în care domiciliul copilului minor, Roșca Robert, este determinat cu mama, ultima este pusă în situația asigurării copilului cu cele necesare.

În condițiile în care pensia de întreținere stabilită prin hotărîrea instanței din 30 ianuarie 2019, constituia 1000 lei lunar, instanța conchide că suma dată nu este corespunzătoare necesităților copilului.

Or, evident mama este pusă într-o situație inechitabilă, suportând cheltuieli mai mari în interesul copilului.

În acest sens, ulterior determinării cuantumului pensiei de întreținere, copilului minor, Roșca Robert, prin hotărârea din 30.01.2019, copilului, i-au fost stabilite mai multe diagnoze, una dintre care este cronică, fiind necesar tratament permanent.

Mai mult decât atât, sumele anexate ca fiind achitate de către reclamantă pentru întreținerea, creșterea, educarea, tratamentul copilului minor, depășește cuantumul sumei de 2000 lei (1000 lei per părinte) lunar, care ar asigura minorului un trai decent.

Deși reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din veniturile lunare ale pârâtului, instanța consideră necesar a stabili pensia și într-o mărime fixă, reieșind din faptul că în privința pârâtului nu sunt anexate înscrisuri precum că acest este angajat în cîmpul muncii și că are un venit stabil pe teritoriul Republicii Moldova.

Or, potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Într-o altă ordine de idei, este necesar de menționat că, atît reclamanta, cît și pârâtul sunt obligați la întreținerea copilului minor, Roșca Robert.

Or, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

La acest capitol, sub aspectul imperativ, la art. 11 alin. (3) al aceleiași Legi este enunțat că Statul acordă, în limita mijloacelor financiare disponibile, sprijin financiar reprezentanților legali/responsabililor legali ai copiilor pentru creșterea și educația acestora, de asemenea garantează stabilirea și achitarea prestațiilor în cuantumul corespunzător, astfel încât să fie asigurată bunăstarea fiecărui copil.

Potrivit art. 5 alin. (1), Legea nominalizată relevă că statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viață adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

În acest sens, pot fi menționate stipulările art.18 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 în vigoare pentru RM din 25 februarie 1993, din care rezultă că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea si dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie sa acționeze, in primul rînd, in interesul suprem al copilului.

Drept urmare, întru respectarea dezideratelor descrise mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat în art. 9 din Convenția menționată, menținerea echilibrului drepturilor copiilor, al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere.

De asemenea, conform art.27 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, statele părți recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care sa permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală si socială.

Sub acest aspect, instanța, primordial în cadrul examinării cauzelor ce sunt implicați minorii, va ține cont de respectarea principiului privind interesul superior al minorului.

Totodată, suma solicitată de 4000 lei fiind una exagerată, reieșind din faptul că ambii părinți urmează să participe la întreținerea minorului

Avînd în vedere cele expuse, cerința Marinei Roșca urmează a fi admisă parțial.

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Subsecvent, în conformitate cu art. art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

La caz, instanța a admis încasarea pensiei de întreținere în sumă de 3000 lei lunar.

Reieșind din calculul efectuat potrivit pct. 1.1.3 al Anexei nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, suma taxei de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere este de 3000 lei conform calculului este de 1489,96 lei.

Prin urmare, din contul pârâtului, urmează a fi încasată suma taxei de stat în mărime de 1489,96 lei în beneficiul Statului, de care reclamanta a fost scutită la depunerea prezentei acțiuni.

Or, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dat fiind faptul că cerința formulată de reclamantă este cu caracter patrimonial, urmează a fi încasată din contul pârâtului, la bugetul de stat, taxa de stat de care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în temeiul legii, în sumă de 1489,96 lei.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu art. art. 74, 76, 110 Codul familiei, art. 238-241, 256 din Codul de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Marina către Bordei Petru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, parvenit spre rejudecare, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2-1529/18 din 30.01.2019 şi se încasează din contul lui Bordei Petru, născut la *****, cod personal *****în beneficiul reclamantei, Roșca Marina, născută la *****, cod personal *****, pensia de întreținere pentru copilul minor, Roșca Robert, născut la *****, cod personal ***** lunar suma bănească fixă în mărime de 3000 lei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 16 ianuarie 2023 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

În rest, în partea pretenției ce ține de încasarea pensiei de întreținere, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Bordei Petru, născut la *****, cod personal 2***** în beneficiul Statului suma de 1489,96 lei (una mie opt sute optzeci și nouă lei, 96 bani) cu titlu de taxă de stat, pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

Hotărîrea în partea pretenției ce ține de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță