Dosar nr. 2-1265/2023 (PIGD: 2-23108064-09-2-27072023)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

30 ianuarie 2024 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

reprezentantului pârâtei BOTEZAT (CARAIMAN) Viorica, avocatul DZICOVSCAIA Odetta,-

în lipsa reprezentantului reclamantului Primăria *****, raionul *****, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,-

în lipsa reprezentanților intervenienților accesorii – Structurile Teritoriale de Asistență Socială ***** și Briceni ale Agenției Teritorială de Asistență Socială Nord, care au prezentat avizele scrise ale autorității tutelare și solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora,-

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, conform procedurii contencioase, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria *****, raionul ***** în contradictoriu cu BOTEZAT (CARAIMAN) Viorica, privind decăderea din drepturile părintești,-

potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

I.Circumstanțele cauzei:

1. La 27 iulie 2023 în cancelaria Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei *****, raionul ***** în contradictoriu cu CARAIMAN Viorica, intervenient accesoriu

Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei *****, privind decăderea din drepturile părtintești, prin care se solicită:

-*Admiterea acțiunii;*

-

*Decăderea din drepturile părinteşti a mamei CARAIMAN Viorica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în privința copiilor minori CARAIMAN *****, născută la *****, IDNP ***** și CARAIMAN *****, născut la *****, IDNP *****, cu menținerea copiilor în Serviciul Asistență Parentală Profesionistă.*

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat următoarele temeiuri: ***În fapt***, la 17.08.2022 Autoritatea Tutelară Locală ***** a petrecut şedinţa echipei multidisciplinare în care a fost examinată situaţia copiilor minori CARAIMAN ***** a.n. *****, CARAIMAN ***** a.n. *****, copii aflaţi în situaţie de risc, întocmindu-se evaluarea iniţială copiilor.

Conform adeverinţei de naştere a copilului minor CARAIMAN ***** a.n. *****, IDNP: ***** ca părinţi sunt înscrişi: tata CARAIMAN Veaceslav, IDNP *****şi mama CARAIMAN Viorica, IDNP *****.

Iar conform adeverinţei de naştere a copilului minor CARAIMAN ***** a.n.*****, IDNP ***** este înscris: tata CARAIMAN Veaceslav, IDNP *****şi mama CARAIMAN Viorica, IDNP *****. La 28.03.2022 tatăl copiilor a decedat, fapt confirmat prin actul de deces nr. 11 din 01.04.2022.

Autoritatea tutelară locală în cadrul investigării cazului asupra copiilor minori aflaţi în situaţii de risc a stabilit următoarele: În urma evaluării iniţiale a copiilor s-a constatat, că copii se află în pericol emitent deoarece nu sunt hrăniţi, sunt murdari, copii au pediculoza, mama CARAIMAN Viorica conflictuiază permanent cu fiica minoră *****. La 02.08.2022 fiica a spart geamul de sticlă de la uşa de intrare, pentru care fapt au fost sesizaţi de IP *****. Mama copiilor CARAIMAN Viorica este bolnavă, stă la evidenţă la medicul psihiatru cu epilepsie, are grad de dezabilitate medie. Conform evaluării iniţiale a copiilor din 17.08.2022 s-a constatat pericol emitent: copii nu sunt hrăniţi, nu sunt îngrijiţi, copii sunt cu pediculoză, mama nu este capabilă să îngrijească. Conform dispoziţiei ATL ***** nr. 23/G, 24/G din 17.08.2022 copii minori CARAIMANn ***** și CARAIMAN ***** au fost luaţi imediat de la mama CARAIMAN Viorica. Conform dispoziţiei ATL ***** nr. 25/G, 26/G din 17.08.2022 copii au fost plasaţi de urgenţă în serviciu de tip familial

pe termen 72 ore, cu prelungirea termenului de plasament până la 45 zile.

Conform raportului de evaluare complexă a familiei CARAIMAN se constată că este formată din mama CARAIMAN Viorica şi copii minori CARAIMAN ***** a.n. ***** şi CARAIMAN *****, a.n. *****. Tatăl copiilor CARAIMAN Veaceslav a decedat la 30.03.2022 în urma intoxicaţiei alcoolice. Mama copiilor CARAIMAN Viorica are o dizabilitate - epilepsie. Este credulă, s-a implicat în jocuri cu escrocii care au deposedat-o de bani de peste douăzeci şi cinci mii lei, bani bare i-a fost daţi de soacra sa CARAIMAN Emilia, ulterior mai luând un împrumut, că precum că va câştiga bani. Toţi banii pe care-i primeşte şi anume pensiile de urmaş a copiilor şi ajutorul social nu sunt folosiţi pentru necesităţile copiilor. Copii rămân complect neglijaţi, duceau foame, nu erau îngrijiţi în privinţa igienei personale, nu erau supravegheaţi. Conform caracteristicii pe numele lui CARAIMAN Viorica, se constată că manifestă un caracter instabil şi impulsiv. Nu are un loc de muncă. În societate se comportă inadecvat. De enumfirate ori comportamentul său a fost discutat la comisia multidisciplinară.

Totodată pe cazul dat a fost intentată o cauză penală în privinţa lui CARAIMAN Viorica în baza art. 201/2 Cod Penal pe faptul eschivării cu rea voinţă de la exercitarea obligaţiilor farinteşti, fapt care a determinat plasamentul copiilor în serviciul de asistenţă parentală profesionistă. La 18.05.2023 de către Judecătoria Edineţ sediul ***** a fost emisă sentinţa de condamnare al lui CARAIMAN Viorica în baza art. 201/2 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă în mărime de 70 ore muncă neremunerată. Constatându-se existenţa unui pericol pentru viaţa şi sănătatea copiilor, conform prevederilor art. 10 din Legii nr. 140 din 14.06.2013, autoritatea tutelară locală a dispus înaintarea acțiunii civile privind luarea copiluilui de la mama CARAIMAN Viorica fară decaderea din drepturile părintești. Astfel la data de 24 octombirie 2023 a fost emisă hotărârea judecătoriei Edineţ sediul ***** prin care s-a decis luarea copiilor fară decăderea din drepturile părinteşti a mamei. La 17.03.2023 la şedinţa echipei multidisciplinare a Primăriei satului ***** a fost pus în discuţie situaţia familiei CARAIMAN şi verificarea posibilităţii reintegrării copiilor CARAIMAN ***** și CARAIMAN ***** în familia biologică. În cadrul şedinţei s-a stabilit că mama copiilor nu a îndeplinit toate condiţiile stabilite la la luarea copiilor din familie fară decăderea din drepturile părinteşti, şi anume nu s-a angajat în câmpul muncii, nu a făcut curăţenie în toată locuinţa, nu a procurat alimente, nu a procurat lemne de foc pentru iarnă, nu are surse financiare, nu şi-a schimbat

comportamentul, este agresivă faţă de membrii echipei multidisciplinare. CARAIMAN Vorica la moment concubinează cu TVERDOHLEB Ghenadie în *****. Conform evaluării iniţiale din 08.06.2023 efectuate în gospodăria lui Tverdohleb Ghenadie din satul Mărăndeni, r-ul Făleşti şi avizului echipei multidisciplinare nr. 81 din 12.06.2023 s-a stabilit că casa de locuit constă dintr-o odaie locuibilă. La momentul evaluării locuinţa se afla într-o stare mizerabilă, neîngrijită cu miros puternic de fum de ţigări şi miros urât de produse alterate. Venitul familiei este constituit din pensia lui Tverdohleb Ghenadie în mărime de 1300 lei. Această familie face abuz de alcool, Tverdohleb Gh. are grad sever de dizabilitate cu picioarele şi mâna stângă amputată. Nu este capabil de a creşte şi educa doi copii minori. Conform concluziei comisiei familia nu are condiţii favorabile de trai pentru copii, există riscul eminent. Deasemenea s-a încercat integrarea copiilor în familia extinsă însă atât bunica din partea tatei, CARAIMAN Emilia, cât şi verişoarei mamei MÎȚĂ Angela au refuzat luarea copiilor. Conform raportului întrevederii întocmit de DONOS Svetlana s-a stabilit că din luna august 2022 până în prezent mama a vizitat de două ori copiii la data de 04.01.2023 şi 24.03.2023. La prima întrevedere din 04.01.2023 au participat ambii copii, iar la întrevederea din 24.03.2023 a participat doar minora CARAIMAN *****, copilul CARAIMAN ***** categoric a refuzat să participe. Intâlnirile nu au fost soldate cu succes. La expirarea termenului de 6 luni prevăzut de Lgea 140 din 14.06.2013, conform concluziei echipei multidisciplinare s-a luat decizia la data de 12.07.2023 de a fi înaintată în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată referitor la decăderea din drepturile părinteşti a lui CARAIMAN Viorica în privinţa minorilor CARAIMAN ***** şi CARAIMAN *****.

În baza scrisorii de înştiinţare SEAI Făleşti nr. 919 din 07.03.2023 s-a stabilit că CARAIMAN Viorica la 07.03.2023 a fost radiată din evidenţa de pe adresa satului *****, raionul ***** şi înregistrată cu domiciliu în *****. Conform art. 51 al Codului Familiei „fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei”.

Prin eschivarea de la obligaţiunile părinteşti a părinţilor: mama CARAIMAN Viorica faţă de copiii CARAIMAN ***** şi CARAIMAN *****, le-au fost

încălcate şi neglijate aceste drepturi, atrăgînd pupă sine neîndeplinirea obligaţiunilor părinteşti stipulate în lege.

În drept, sunt invocate prevederile art. 53, 58, 60, 67-68 Codul familiei, art. 60 alin. (2), 166-167 Cod de procedură civilă și art. 3, 8 lit. h) din Legea privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți nr. 140 din 14.06.2013.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 31 iulie 2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare (fila dosarului 60).

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24 octombrie 2023, a fost antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială, Protecția Familiei a Consiliului raional Briceni (fila dosarului 98-99).

II. Argumentele părților în ședință de judecată:

5. Reprezentantul reclamantei Pri***** satului *****, raionul *****, prin cererea înregistrată în cancelaria Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) la 23 octombrie 2023 (fila dosarului 88), a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Drept urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, conform art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă.

6. În ședință de judecată, reprezentantul pârâtei, avocatul DZICOVSCAIA Odetta, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. În motivarea poziției sale a invocat că, din momentul înaintării cererii de chemare în judecată, pârâta și-a schimbat domiciliul, inițial concubinând cu BOTEZAT Vitalie, ulterior a încheiat oficial căsătoria cu acesta. La moment aceasta locuiește împreună cu BOTEZAT Vitalie în satul Cotiujeni, raionul Briceni, într-o casă de locuit la sol. Condițiile de trai sunt modeste, sunt două odăi locuibile, au apă, încălzire. Veniturile financiare sunt modeste, aceștia nu sunt angajați oficial în câmpul muncii și nu au posibilitate de a prezenta un certificat că dispun de un venit stabil, însă venitul lunar este în mărime de 5.000 lei, realizat din confecționarea și

vinderea măturilor. La fel, CARAIMAN Viorica este în relații prietenoase cu copilul soțului din prima căsătorie. Dorește ca și copiii săi biologici să fie reintegrați în această familie, să-i educe, să le fie alături. A vizitat copiii săi la Centrul „Speranța” de mai multe ori. La fel și actualul soț al pârâtei este de acord ca copiii să revină în familie și să locuiască împreună cu dânșii. Referitor la argumentul indicat în cererea de chemare în judecată că pârâta conflictua cu fiica *****, da, Caraiman Viorica îi făcea observație fiicei că mereu stă în telefonul mobil, însă nu o ajută la lucrările casnice. Într-adevăr, până la întâlnirea lui BOTEZAT Vitale, pârâta a trecut prin multe greutăți după decesul soțului său, i-a fost greu, însă la moment condițiile de trai sunt mult maI bune ca până la depunerea cererii în judecată.

7. Reprezentanții intervenienților accesorii – Structurile Teritoriale de Asistență Socială ***** și Briceni ale Agenției Teritorială de Asistență Socială Nord, prin avizele scrise ale autorității tutelare au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora. Drept urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa acestora, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

III. Probele scrise din dosarul cauzei, cercetate în ședință de judecată:

8. Fotocopia de pe buletinul de identitate eliberat pe numele CARAIMAN Viorica, născută la ***** (fila dosarului 6, 70).

9. Fotocopia de pe certificatul de naștere seria/numărul NA-VI 2854541 eliberat la 13 iulie ***** de Primăria *****, raionul *****, potrivit căruia CARAIMAN *****, IDNP *****, s-a născut la *****, în satul *****, raionul *****, Republica Moldova, părinții săi fiind: tata – CARAIMAN Veaceslv, IDNP *****; și mama – CARAIMAN Viorica, număr de identificare IDNP ***** (fila dosarului 7).

10. Fotocopia de pe certificatul de naștere seria/numărul NA-VI 0555757 eliberat la 22 septembrie 2009 de OSC *****, potrivit căruia CARAIMAN *****, IDNP *****, s-a născut la *****, în orașul *****, Republica Moldova, părinții săi

fiind: tata – CARAIMAN Veaceslv, IDNP *****; și mama – CARAIMAN Viorica, număr de identificare IDNP ***** (fila dosarului 8).

11. Adeverință nr. 311 eliberată la 03 iulie 2023 de către Primăria satului *****, raionul *****, prin care se atestă faptul că, CARAIMAN Viorica este văduvă, nu este angajată în câmpul muncii, este încadrată în grad de dizabilitate mediu, se caracterizează satisfăcător; are un comportament agresiv, nu-și onorează obligațiunile părintești față de doi copii minori (fila dosarului 9).

12. Extras medical eliberat la 03 martie 2023, de medicul GUZUN Iurie, potrivit căruia CARAIMAN Viorica este la evidența dispanserică cu diagnoza epilepsie cu convulsie (fila dosarului 10).

13. Actul de deces nr. 11 din 01 aprilie 2022 eliberat de primăria *****, raionul *****, potrivit căruia CARAIMAN Veaceslav, IDNP *****a decedat la 28 martie 2022 (fila dosarului 11).

14. Evaluarea inițială a situației copilului CARAIMAN ***** din 17 august 2022 din care rezultă că există un pericol iminent asupra sănătăți copilului (fila dosarului 12).

15. Evaluarea inițială a situației copilului CARAIMAN ***** din 17 august 2022 din care rezultă că există un pericol iminent asupra sănătăți copilului (fila dosarului 13).

16. Evaluarea complexă a familiei CARAIMAN din 31 august 2022, în cadrul căreia s-a constatat că, este o familie monoparentală, tata este decedat, mama este bolnavă și refuză să se interneze pentru tratament și investigații medicale (fila dosarului 14-17).

17. Evaluarea complexă a copilului CARAIMAN ***** din 31 august 2022 din care rezultă că, copilul este în vârsta adolescenței, mama nu are capacitatea de a vorbi eficient cu copilul, să-și asume responsabilități, rolul de părinte, să-și controleze emoțiile, vorbește cu un ton înalt cu membrii familiei; copilul înțelege

că mama este bolnavă și nu are capacitatea de a le oferi o educație bună (fila dosarului 18-21).

18. Evaluarea complexă a copilului CARAIMAN ***** din 31 august 2022 din care rezultă că, copilul este de o vârstă mică, nu este dezvoltat fizic conform vârstei, mama nu are capacitatea de a vorbi eficient cu copilul, să-și asume responsabilități, rolul de părinte, să-și controleze emoțiile, vorbește cu un ton înalt cu membrii familiei; copilul nu înțelege deoarece are o vârstă mică (fila dosarului 22-25).

19. Dispoziția autorității tutelare din cadrul Consiliului sătesc *****, raionul *****, privind luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află nr. 23/6 din 17 august 2022, potrivit căreia copilul CARAIMAN ***** a fost luat de la mama acesteia CARAIMAN Viorica (fila dosarului 26).

20. Dispoziția autorității tutelare din cadrul Consiliului sătesc *****, raionul *****, privind luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află nr. 24/6 din 17 august 2022, potrivit căreia copilul CARAIMAN ***** a fost luat de la mama acestuia CARAIMAN Viorica (fila dosarului 27).

21. Dispoziția autorității tutelare din cadrul Consiliului sătesc *****, raionul *****, nr. 25/6 din 17 august 2022, privind plasamentul de urgență a copilului, potrivit căreia copilul CARAIMAN ***** a fost plasat de urgență în serviciul de tip familial pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile (fila dosarului 28).

22. Dispoziția autorității tutelare din cadrul Consiliului sătesc *****, raionul *****, nr. 26/6 din 17 august 2022, privind plasamentul de urgență a copilului, potrivit căreia copilul CARAIMAN ***** a fost plasat de urgență în serviciul de tip familial pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile (fila dosarului 29).

23. Fotocopia de pe hotărârea Judecătoriei Edineț sediul ***** nr. 2-1276/2022 PIGD: 2-22136755-28-2-19092022 din 24 octombrie 2022, potrivit

căreia a fost admisă cererea depusă de Primăria satului *****, raionul *****, Autoritatea tutelară ***** împotriva lui CARAIMAN Viorica, cu privire la luarea copiilor fără decăderea din drepturile părintești. Copiii minori CARAIMAN ***** și CARAIMAN *****, au fost luați de la mama CARAIMAN Viorica, fără decăderea din drepturile părintești cu menținerea copiilor în Serviciul Asistență parentală profesionistă (fila dosarului 30).

24. Fotocopia de pe sentința Judecătoriei Edineț, sediul ***** nr. 1-1/2023 PIGD: 1-23000631-28-1-03012023 din 18 mai 2023, potrivit căreia CARAIMAN Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal (*exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părinteşti*), fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 70 ore (fila dosarului 32-33).

25. Procesul-verbal al echipei multidisciplinare locale nr. 4 din 17 martie 2023, întocmit de comisia formată în cadrul Primăriei satului *****, raionul *****, potrivit căruia s-a decis: înaintarea în instanța de judecată a cererii pentru decăderea din drepturile părintești a lui CARAIMAN Viorica, față de copiii minori CARAIMAN ***** și CARAIMAN *****, pe motivul neglijării obligațiunilor părintești față de copii (fila dosarului 34-35).

26. Evaluarea inițială a situației familiei TVERDOHLEB Ghennadie și CARAIMAN Viorica din 08 iunie 2023, din care rezultă că, nu sunt condiții favorabile pentru copii, există un risc iminent (fila dosarului 36, 46).

27. Avizul echipei multidisciplinare satului Mărăndeni cu posibila reintegrare în familie a copiilor nr. 81 din 12 iunie 2023, întocmit de comisia formată în cadrul Primăriei satului Mărăndeni, raionul Fălești, potrivit căruia în urma evaluării condițiilor de trai s-a decis că nu este posibilă reintegrarea copiilor minori sus numiți în familia CARAIMAN Viorica și TVERDOHLEB Ghennadie în localitatea Mărăndeni (fila dosarului 37).

28. Dispoziția autorității tutelare teritoriale nr. 52 din 01 decembrie 2022 privind plasamentul planificat al copilului CARAIMAN *****, prin care s-a dispus plasarea copilului în serviciul de plasament de tip familial asistență

parentală profesionistă din cadrul DASPF ***** în familia asistentului profesionist SANDU Sergiu, în plasament planificat de scurtă durată (fila dosarului 38).

29. Dispoziția autorității tutelare teritoriale nr. 54 din 01 decembrie 2022 privind plasamentul planificat al copilului CARAIMAN *****, prin care s-a dispus plasarea copilului în serviciul de plasament de tip familial asistență parentală profesionistă din cadrul DASPF ***** în familia asistentului profesionist SANDU Sergiu, în plasament planificat de scurtă durată (fila dosarului 39).

30. Raportul întrevederii mamei CARAIMAN Viorica cu copii, întocmit de psihologul DONOS Svetlana, potrivit căruia s-a concluzionat că rezultatul întrevederii între mamă-copil, nu a fost unul pozitiv pentru copil (fila dosarului 40).

31. Raportul de evaluare psihologică a copilului CARAIMAN ***** întocmit de psihologul SANDU Liliana, potrivit căruia se recomandă organelor competente să ia o hotărâre cu privirea unui mediu sigur pentru copil și toți membriii familiei (fratele mai mic *****) supuși violenței din partea mamei; asistență psihologică de lungă durată; relaxare, stare de bine și liniște; evitarea momentelor stresante (fila dosarului 41-42).

32. Raportul de evaluare psihologică a copilului CARAIMAN ***** întocmit de psihologul SANDU Liliana, potrivit căruia se recomandă organelor competente să ia o hotărâre cu privirea unui mediu sigur pentru copil și toți membriii familiei (sora mai mare) supuși violenței din partea mamei; asistență psihologică de lungă durată; relaxare, stare de bine și liniște; evitarea momentelor stresante (fila dosarului 41-42).

33. Avizul autorității tutelare locale nr. 2 din 29 septembrie 2022 privind permisiunea de întrevedere a Viorică CARAIMAN cu copiii săi biologici CARAIMAN ***** și ***** (fila dosarului 45).

34. Raportul privind deplasarea în teritoriu întocmit de către membrii comisiei din cadrul Secției Protecția familiei și Copilului din 30 mai 2023 (fila dosarului 47-52).

35. Conform procesului-verbal al echipei multidisciplinare locale nr. 16 din 12 iulie 2023, întocmit de comisia formată în cadrul Primăriei satului *****, raionul *****, s-a decis: înaintarea în instanța de judecată a cererii pentru decăderea din drepturile părintești a lui CARAIMAN Viorica, față de copiii minori CARAIMAN ***** și CARAIMAN *****, pe motivul neglijării obligațiunilor părintești față de copii (fila dosarului 57).

36. Avizul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei ***** nr. 1138/2 din 11 septembrie 2023, potrivit căruia s-a concluzionat că, CARAIMAN Viorica și-a expus copiii pericolului pentru viață și sănătate, la moment nu au fost epuizate riscurile pentru copii, astfel în interesul superior al copiilor – pentru o creștere și dezvoltare armonioasă, autoritatea tutelară ***** susține cererea de chemare în judecată și consideră oportună decăderea din drepturile părintești a mamei CARAIMAN Viorica față de copiii săi minori CARAIMAN ***** și CARAIMAN ***** (fila dosarului 69).

37. Ancheta socială din 06 octombrie 2023, întocmită de comisia formată în cadrul Primăriei satului Cotiujeni, raionul Briceni, Republica Moldova, în scopul examinării condițiilor locative și sociale ale Viorică CARAIMAN, și a concubinului BOTEZAT Vitalie, potrivit căreia aceștia nu dispun de condiții locative și sociale care corespund standardelor sanitaro-igienice necesare pentru a asigura creșterea, educarea și dezvoltarea normală a copiilor (fila dosarului 93-94).

38. Fotocopia de pe buletinul de identitate eliberat pe numele BOTEZAT Vitalie, născut la ***** (fila dosarului 104).

39. Fotocopia de pe buletinul de identitate eliberat pe numele BOTEZAT Viorica, născută la ***** (fila dosarului 105).

40. Avizul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Briceni nr. 64 din 29 ianuarie 2024, prin care a fost susținută poziția Structurii Teritoriale de Asistență

Socială ***** privind decăderea din drepturile părintești a Vioricăi CARAIMAN, față de copiii minori CARAIMAN ***** și CARAIMAN ***** (fila dosarului 109).

41. Ancheta socială din 29 ianuarie 2024, întocmită de comisia formată în cadrul Primăriei satului Cotiujeni, raionul Briceni, Republica Moldova, în scopul examinării condițiilor locative și sociale ale Vioricăi CARAIMAN, și a soțului BOTEZAT Vitalie, potrivit căreia aceștia nu dispun de condiții locative și sociale care corespund standardelor sanitaro-igienice necesare pentru a asigura creșterea, educarea și dezvoltarea normală a copiilor (fila dosarului 110).

42. IV. Aprecierea instanței:

43. Analizând cererea de chemare în judecată, în coraport cu probele scrise cercetate în ședință de judecată, ținând cont de normele de drept material și procedural incidente, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

44. Potrivit art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova „*Părinţii sunt obligaţi să asigure creşterea, educaţia şi instruirea copiilor”.*

45. Conform art. 58 din Codul familiei ”(*1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.”*

46. Potrivit art. 60 din Codul familiei ”*(2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor (...)”.*

47. Conform art. 67 din Codul familiei *”Părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:*

a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi

h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului".

48. Potrivit art. 68 din Codul familiei „*1) Decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. (2) Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială. (3) Cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale/teritoriale.*

(4) Instanţa judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile din momentul cînd hotărîrea privind decăderea din drepturile părinteşti a rămas definitivă, o copie a acesteia organului stare civilă din raza teritorială a instanţei".

49. În ședință de judecată s-a constatat că, la ***** în orașul *****, Republica Moldova s-a născut copilul CARAIMAN *****, IDNP *****, părinții săi fiind: tata – CARAIMAN Veaceslav; și mama – CARAIMAN Viorica (pct. 10 *supra*); iar la ***** în satul *****, raionul *****, Republica Moldova s-a născut copilul CARAIMAN *****, IDNP *****, părinții săi fiind: tata – CARAIMAN Veaceslav; și mama – CARAIMAN Viorica (pct. 9 *supra*).

50. La 28 martie 2022, CARAIMAN Veaceslav, IDNP *****, a decedat, fapt confirmat de acutul de deces nr. 11 eliberat la 01 aprilie 2022 de Pri***** *****, raionul ***** (fila dosarului 11/pct. 13 *supra*).

51. După decesul tatălui, copiii CARAIMAN ***** și CARAIMAN ***** au continuat să locuiască cu mama, pârâta CARAIMAN Viorica.

52. Conform dispoziției autorității tutelare din cadrul primăriei *****, raionul ***** nr. 23/6 și 24/6 din 17 august 2022, copiii CARAIMAN ***** și CARAIMAN *****, au fost luați de la mama acestora CARAIMAN Viorica, pe motivul pericolului iminent (fila dosarului 26, 27). Iar potrivit dispoziției autorității tutelare privind plasamentul de urgență a copilului nr. 25/6 și 26/6 din 17 august 2022, copiii CARAIMAN ***** și CARAIMAN *****, au fost plasați de urgență în serviciul de tip familial pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile (fila dosarului 28, 29). Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul ***** nr. 2-1276/2022 PIGD: 2-22136755-28-2-19092022 din 24 octombrie 2022, a fost admisă cererea depusă de Pri***** satului *****, raionul *****, Autoritatea tutelară ***** împotriva lui CARAIMAN Viorica, cu privire la luarea copiilor fără decăderea din drepturile părintești. Copiii minori CARAIMAN ***** și CARAIMAN *****, au fost luați de la mama CARAIMAN Viorica, fără decăderea din drepturile părintești cu menținerea copiilor în Serviciul Asistență parentală profesionistă (fila dosarului 30). Potrivit dispoziției autorității tutelare teritoriale nr. 51 și respectiv 52 din 01 decembrie 2022 privind plasamentul planificat al copilului CARAIMAN *****, s-a dispus plasarea copiilor în serviciul de plasament de tip familial asistență parentală profesionistă din cadrul DASPF ***** în familia asistentului profesionist SANDU Sergiu, în satul Sudarca, raionul *****, în plasament planificat de scurtă durată (fila dosarului 38).

53. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul ***** nr. 1-1/2023 PIGD: 1-23000631-28-1-03012023 din 18 mai 2023, pârâta CARAIMAN Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal (*exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești*), fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 70 ore (fila dosarului 32-33).

54. Astfel, prin sentința irevocabilă menționată *supra* care are calitatea de lucru judecat (*res judecata*) pârâta CARAIMAN Viorica a fost condamnată penal pentru faptul că, în perioada anului 2022 intenționat s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părtintești, nu și-a executat obligația de întreținere, educare a copiilor minori Caraiman ***** Veaceslav, anul nașterii ***** și Caraiman ***** Veaceslav, anul nașterii *****. Copiii nu sunt hrăniți, sunt

murdari și flămânzi, au pediculoză, deseori rămâneau fără supraveghere, condiții ce au pus în pericol siguranța și sănătatea copiilor, acțiuni ce a determinat ca rezultat plasarea copiilor minori în baza deciziior autorităților tutelare în serviciul de plasament de tip familial/asistență parentală profesionistă.

55. Mai mult decât atât, potrivit Raportelor de evaluare psihologică a copiilor CARAIMAN ***** și CARAIMAN ***** întocmit de psihologul SANDU Liliana, s-a recomandat organelor competente să ia o hotărâre cu privire la crearea unui mediu sigur pentru ambii copii, fiindcă au fost supuși violenței din partea mamei; asistență psihologică de lungă durată; relaxare, stare de bine și liniște; evitarea momentelor stresante (fila dosarului 41-42).

56. De asemenea, instanța reține că, potrivit Avizului Autorității tutelare - Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei ***** nr. 1138/2 din 11 septembrie 2023, s-a concluzionat că, CARAIMAN Viorica și-a expus copiii pericolului pentru viață și sănătate. La moment nu au fost epuizate riscurile pentru copii, astfel în interesul superior al copiilor – pentru o creștere și dezvoltare armonioasă, autoritatea tutelară ***** susține cererea de chemare în judecată și consideră oportună decăderea din drepturile părintești a mamei CARAIMAN Viorica față de copiii săi minori CARAIMAN ***** și CARAIMAN ***** (fila dosarului 69).

57. Complimentar, instanța mai reține că, după adoptarea hotărării Judecătoriei Edineț (sediul *****) din 24 octombrie 2022 (pct. 52 *supra*) și a sentinței aceleiași judecătorii din 18 mai 2023 (pct. 53-54 *supra*), precum și în perioada de timp cât acțiunea civilă în cauză era pe rol, pârâta nu a întreprins acțiuni efective în vederea corectării comportamentului său față de copiii ei și restabilirea relațiilor normale cu aceștia, ci s-a preocupat de aranjarea vieții sale personale. Astfel, după ce a întrerupt relațiile de concubinaj cu TVERDOHLEB Ghenadie din satul Mărtăndeni, raionul Fălești, pârâta a stabilit în scurt timp relații de concubinaj cu un alt bărbat - BOTEZAT Vitalie, născut la ***** din satul Cotiujeni, raionul Briceni, cu care pe 26 octombrie 2023 a încheiat căsătorie. La moment aceștia locuiesc în satul Cotiujeni, raionul Briceni, în gospodăria lui BOTEZAT Vitalie. Din ancheta socială, întocmită la 06 octombrie 2023 de comisia formată în cadrul Primăriei satului Cotiujeni, raionul Briceni, rezultă că,

*BOTEZAT Vitalie și CARAIMAN Viorica, locuiesc împreună cu fiul lui BOTEZAT Vitalie, născut la *****, într-o casă la sol. BOTEZAT Vitalie nu are perfectate documentele de proprietate asupra casei date. În urma evaluării s-a concluzionat că condițiile de trai ale familiei BOTEZAT sunt modeste, nu sunt condiții favorabile de trai pentru a locui cu copiii minori, starea financiară este rea, nu au un venit financiar stabil* (fila dosarului 110).

58. Prin Avizul nr. 64 din 29.01.2024, Autoritatea tutelară – Structura Teritorială de Asistență Socială Briceni din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord, a conchis că, respectând interesul primordial al copilului, susține Avizul Structurii de Asistență Socială ***** privind decăderea pârâtei CARAIMAN (BOTEZAT) Viorica din drepturile părintești față de copiii Caraiman *****, născută la ***** și CARAIMAN *****, născut la ***** (fila dosarului 109).

59. Așadar, în baza probatoriului cercetat în ședință de judecată și potrivit avizelor scrise prezentate de autoritățile tutelare teritoriale nominalizate mai sus, instanța constată că, în prezenta cauză sunt întrunite temeiurile legale de decădere a pârâtei CARAIMAN ***** de drepturile părintești în privința copiilor săi - CARAIMAN *****, născut la ***** și CARAIMAN *****, născut la *****, prevăzute de lit. a), d) și h) art. 67 din Codul familiei, care stipulează că, *”Părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti (...); d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică (...); h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului”.*

60. Prin urmare, acționând în interesul superior al copiilor CARAIMAN *****, născut la ***** și CARAIMAN *****, născut la *****, instanța va admite cererea de chemare în judecată depusă de Pri***** *****, raionul ***** și o va decădea pe pârâta BOTEZAT (CARAIMAN) Viorica din drepturile părintești față de copiii nominalizați.

61. Totodată, instanța ține să explice participanților la proces că, potrivit art. 70 alin. (1) din Codul Familiei, părinții pot fi restabiliți în drepturile părintești dacă

au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copiilor.

V. Costuri și cheltuieli:

62. Potrivit art. 82 Codul de procedură civilă „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”.

63. Conform art. 83 alin. (1) Codul de procedură civilă „*taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*”.

64. Potrivit art. 83 alin. (2) Codul de procedură civilă „*în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat*”.

65. Conform art. 84 Codul de procedură civilă „*se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti*”.

66. Potrivit art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă „*cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*”.

67. Conform art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 „*tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru*

alte cereri de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate) – 500%. Cotele procentuale fixe sunt calculate în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională este egală cu 20 de lei".

68. Astfel, reieşind din faptul că, acţiunea intentată de Pri***** *****, raionul ***** în contradictoriu cu BOTEZAT (CARAIMAN) Viorica, privind decăderea din drepturile părintești, a fost admisă, de la pârâta BOTEZAT (CARAIMAN) Viorica va fi încasat în bugetul de stat suma de 100,00 (una sută,00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (taxa de stat de la plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare în judecată), conform art. 85 alin. (1) lit. i) Codul de procedură civilă.

69. În temeiul cerlor expuse, conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-243 Cod de procedură civilă, instanța în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Primăria *****, raionul ***** în contradictoriu cu BOTEZAT (CARAIMAN) Viorica, privind decăderea din drepturile părintești.

BOTEZAT (CARAIMAN) Viorica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul Cotiujeni, raionul Briceni, se decade din drepturile părintești în privința copiilor săi: fiica ***** CARAIMAN, născută la ***** în orașul *****, Republica Moldova, IDNP ***** (*actul de naștere numărul 248, înregistrat la 22 septembrie ***** de Serviciul Stare Civilă *****, Republica Moldova*) și fiul ***** CARAIMAN, născut la ***** în satul *****, rasionul ***** Republica Moldova, IDNP ***** (*actul de naștere numărul 7, înregistrat la 13 iulie ***** de Primăria *****, raionul ***** Republica Moldova*), cu menținerera în continuiare a copiilor nominalizați în Serviciul de Asistență Parentală Profesionistă

Se încasează de la BOTEZAT (CARAIMAN) Viorica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul Cotiujeni, raionul Briceni, în bugetul de stat

suma de 100,00 (una sută,00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (taxa de stat de la plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare în judecată).

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (4) din Codul Familiei, în termen de 3 zile din momentul când hotărârea privind decăderea din drepturile părinteşti a rămas definitivă, o copie a acesteia se transmite organului stare civilă din raza teritorială a instanţei.

Se explică participanților la proces că, potrivit art. 70 alin. (1) din Codul Familiei, părinții pot fi restabiliți în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copiilor.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință publică la 30 ianuarie 2024.

Hotărârea redactată integral la 16 aprilie 2024, în legătură cu depunerea cererii de apel de către pârâta BOTEZAT (CARAIMAN) Viorica.

Președintele ședinței,

Judecător **Radu HOLBAN**