Dosarul nr. 1-250/2024
nr. elec. 1-24115125-38-1-11102024
nr. urmărire penală 2024270368

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 decembrie 2024
*****

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Dolghi Mircea
Cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Vladislav Boșcanean
Apărătorul inculpatului, avocatul Irina Godoroja
Inculpatul Frunza Pavel *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Frunza Pavel ***,** născut la *****, IDNP-*****, originar și domiciliat în ***** **********, divorțat, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, anterior judecat prin:

➢ **sentința Judecătoriei Orhei, din 12.03.2013** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art.27, 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art.70 și 79 din Codul penal al RM- pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(4) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art.70 și art.79 din Codul penal - 4 (patru) ani închisoare;
- în baza art. 192^1 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art.70 și art.79 din Codul penal - 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art.84 alin.(l) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv i s-a stabilit pedeapsa de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 17.09.2013, a fost admis apelul declarat în interesele lui Pavel Frunza, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 12.03.*****13, casată parțial în partea ce ține de pedeapsă și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- în baza art.27, 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal al RM - închisoare pe termen de 6 luni;

- în baza art. 186 alin.(4) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art.79 din Codul penal al RM - închisoare pe termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 192[1] alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art.79 din Codul penal - 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor numite, conform prevederilor art. 84 alin. (l) din Codul penal al RM, de numit închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 10.06.*****14, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 17.09.*****13, în cauza penală în privința lui Frunza Pavel *****, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei din 12.03.*****13, prin care acesta a fost condamnat cu aplicarea prevederilor art.70, 79 Cod penal și aplicarea prevederilor art. 84 alin. (l) din Codul penal al RM, la pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

➢ **sentința Judecătoriei Orhei din 11.02.2015**, Frunza Pavel *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 287 alin. (2) lit. e) din Codul penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal al RM, o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (l) din Codul penal al RM, prin cumularea parțială a pedepselor numite de stabilit o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.

Conform art. 85 alin. (l) din Codul penal al RM, la pedeapsa numită de aplicat condamnatului, Frunza Pavel, parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.09.2013 i s-a stabili o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 22.04.2015, s-a admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Orhei și apelul declarat în interesele inculpatului, Frunza Pavel *****, casată total sentința Judecătoriei Orhei din 11.02.2015, inclusiv din oficiu și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art.287 alin.(2) lit. e) din Codul penal al RM- 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- în baza art. 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal al RM- 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (l) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Frunza Pavel ***** i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (l) din Codul penal al RM, lui Frunza Pavel *****, la pedeapsa stabilită prin noua sentință, i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Orhei din 12.03.2013, în baza art. 27,186 alin. (2) lit. b); 186 alin.(4) și art.192[1] alin. (2) lit. a), c) din Codul penal al RM, de 5 cinci) ani 6 (șase) luni, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 10.06.2014, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

➢ **sentința Judecătoriei Orhei din 30.05.*****19**, a fost recunoscut vinovat, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- art. 42 alin. (2), 46, 248, alin. (5) lit. b) din Codul penal al RM, sub formă de 2 ani închisoare;

- în baza art. 42 alin. (2), 46, 217[1], alin. (4) lit. b) și d) din Codul penal al RM, - 4 (patru) ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice.

Conform art. 84 alin. (l) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni de stabilit o pedeapsă de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice.

Prin Decizia CA Chișinău din 16.12.*****19 s-a respins ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Tatiana Russu, și de avocatul, Șteliman Serghei, în numele inculpatului, Frunza Pavel, și de avocatul, Chirtoacă Tudor, în interesele inculpatului, Cociorvă Ion, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 mai *****19.

Prin Decizia colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.06.********** s-a respins ca inadmisibil recursul declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Tatiana Russu, și de avocatul, Șteliman Serghei, în numele inculpatului, Frunza Pavel.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 3***[1] din Codul penal al RM.**

Perioada examinării cauzei penale: 11 octombrie *****24 – 23 decembrie *****24.

Procurorul a solicitat ca inculpatul, Frunza Pavel *****, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 3*****[1] din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal al RM și a art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, de-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 din Codul penal al RM, de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

Avocatul inculpatului a declarat că antecedentele penale sunt stinse, din aceste considerente solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum maxim.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T:

Frunza Pavel *****, cunoscând cu certitudine despre faptul că, la 17.07.*****24, de către Judecătoria Orhei sediul Central (dosarul 2o/pr-30/*****24) a fost recunoscut ca agresor, fiind emisă în acest sens ordonanța de protecție a lui Coroi Silvia, născută la *****, în calitate de victima a violenței domestice, pe un termen de 90 de zile, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție: obligarea lui Frunza Pavel, să părăsească și să nu se apropie de locuința victimei Coroi Silvia, situată în *****, str. *****, la o distanță mai mică de *****0 metri, obligarea lui Frunza Pavel, să nu se apropie de victima Coroi Silvia, la o distanță mai mică de *****0 metri, interzicerea lui Frunza Pavel, orice contact inclusiv telefonic, prin corespondență prin rețele de comunicare sau orice alt mod, cu victima Coroi Silvia, intenționat, ignorând cu vehemență

restricțiile impuse prin actul judecătoresc, ce ține de protecția victimei violenței în familie, enunțat *supra*, la 02.08.*****24, aproximativ de la ora 08:00 s-a deplasat la locul de muncă a lui Coroi Silvia, de unde a luat cheile de acces de la locuința sa și apoi a plecat la domiciliul lui Coroi Silvia din *****, str. *****, unde s-a aflat aproximativ până la ora 17:00, când a fost depistat de către Coroi Silvia, care a chemat colaboratorii de poliție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, după indicii calificativi ai neexecutării măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, Frunza Pavel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.3*****[1] din Codul penal, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Frunza Pavel *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Frunza Pavel ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Frunza Pavel *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art.105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 3*****[1] din Codul penal al RM, a relatat că la 17 iulie *****24, a fost emisă o ordonanță de protecție în privința concubinei sale Coroi Silvia, pe o perioadă de 3 luni. Cunoștea despre această ordonanță de protecție.

La 02 august *****24, a fost la lucru la Coroi Silvia la salonul Iris din *****, str. ***** pentru a vorbi despre împăcare. A rugat să-i de-a cheia de la ea de acasă să plece să fac o baie. El a făcut o baie, a mâncat și s-a pus pe pat și a adormit. S-a trezit de la bătăturile de ușă, când s-a trezit era Coroi Silvia, a deschis, iar ea când a intrat, brățara care o avea de la poliție a început a suna. La scurt timp Silvia a fost sunată de poliție, apoi a venit poliția, a fost audiat și i-au spus să plece de la ea.

A plecat la Coroi Silvia deoarece se simțea rău că nu a dormit toată noaptea și era în stare de ebrietate. Nu aveam unde dormi, cu părinții eram în relații ostile.

Inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Frunza Pavel ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume:

- prin declarațiile martorului, Coroi Silvia, care a declarat că la moment locuiește în *****, str. *****, *****, de una singura. Activează în calitate manichiuristă în cadrul salonului "IRIS" situat în *****, str. ***** nr.*****. Cu cet. Frunza Pavel, ea a fost căsătorită din anul *****19, copii comuni cu acesta nu are. Însă din căsătoria precedentă, ea are un copil, un băiat, în vârstă de 21 ani, care la moment este peste hotare, activează de o perioadă îndelungată. În luna aprilie a anului *****24, ea cu fostul ei soț, Frunza Pavel, a desfăcut căsătoria, la inițiativa ei. După desfacerea căsătoriei, ei au continuat să locuiască împreună, însă între aceștia periodic a început a apărea careva conflicte și divergențe. De către Pavel nu a fost agresat fizic, însă în ultima perioadă de timp, acesta avea un comportament straniu, în urma băuturilor alcoolice, pe care acesta le consuma, de ceea și-a făcut griji pentru ea și sănătatea ei. Din acest considerent, la data de 17 iulie *****24, ea s-a adresat cu o cerere în cadrul Judecătoriei Orhei, pentru a fi eliberată ordonanța de protecție pentru victimele violenței în familie, în adresa ei, prin care s-a dispus următoarele măsuri de protecție în privința fostului ei soț: se obliga ca fostul soț, Frunza Pavel, să părăsească și să nu să se apropie de locuința ei, situată în *****, str. *****, la o distanță mai mica de *****0 metri; se obliga ca fostul soț, Frunza Pavel, să nu să se apropie de Silvia, la o distanță mai mica de *****0 metri; se interzice ca fostul ei soț, să contacteze telefonic, prin corespondență sau prin rețele de comunicare sau oricare alt mod, cu victima. În instanța de judecată, la data de 17 iulie *****24, fostul soț, Frunza Pavel, nu s-a prezentat, iar ordonanța de protecție a fost emisă în lipsa acestuia. Ulterior, la data de 22 iulie *****24, a fost solicitată atât ea, cât și fostul soț, la Biroul de Probațiune din *****, unde acestuia i-a fost instalată o brățară, iar ei i s-a oferit un dispozitiv electronic, pentru monitorizare. În următoarele zile, ea cu Frunza Pavel, nu a contactat și nici a discutat cu el, nici telefonic, nici într-un alt mod. Ulterior, la data de 02 august *****24, fostul soț Frunza Pavel, a venit la ea la domiciliul, situat în *****, str. *****, *****, aproximativ la ora 04:00. Astfel, ea s-a trezit în urma mesajelor primite pe telefon, confirmare a faptului că acesta este în apropiere de domiciliul victimei. Tot atunci, a primit un apel telefonic de la angajații de la probațiune, care au telefonat-o și au întrebat-o dacă Pavel Frunza, este la domiciliu ei. Atunci, ea le-a comunicat că Frunza Pavel posibil să fie prin apropiere de domiciliul ei, însă cu acesta nu a discutat. Posibil, acesta se primbla prin apropiere de apartamentul ei. Ulterior, la domiciliul au venit angajații de poliției, care au luat o explicație referitor la cazul dat. După aceasta, s-a deplasat la serviciu. Subsecvent, pe parcursul zilei, ora exacta nu și-o amintește, Frunza Pavel, a venit la ea la serviciu, unde a cerut, cheia de la apartamentul ei, unde domicilia în comun anterior, pentru a intrat în apartament și pentru a-și lua niște haine, din motiv că plecase de la victimă de acasă, fără careva haine de schimb. Atunci, ea i-a dat cheia de la apartament, pentru a-și lua careva haine, și i-a comunicat acestuia să-și iei hainele de care are nevoie, iar ulterior să-i transmită cheia de la apartament, prin cineva. Pe parcursul zilei, acesta cheia de la apartament așa și nu a transmis-o. Spre seară, după serviciul, ea s-a îndreptat spre casă. Ajungând la ușa de la intrare în blocul locativ a început a primi mesaje pe telefon precum că, fostul soț se află în apropiere. Ea s-a îndreptat spre apartamentul ei, unde a văzut că acesta este încuiat și a sunat la ușa. Respectiv, din interior, fostul soț, a deschis ușa. Intrând în casă, fostul soț, a comunicat că, din motiv că nu avea unde să se ducă, acesta a făcut o baie la victimă în apartament și a adormit ulterior. Astfel, atunci, ea iarăși a primit un apel telefonic la angajații de la Biroul de Probațiune, care au întrebat-o dacă a

discutat cu fostul ei soț, atunci Silvia le-a comunicat că Pavel este la ea la domiciliul. Ulterior, la domiciliu, au venit un echipaj al poliție, care l-au luat pe fostul concubin, iar ea a dat o explicație pe cazul dat (f. d. 46-47);

- de declarațiile martorului, Romina Pînzaru, care a declarat că activează în calitate subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.1 Orhei. La data de 17.07.*****24, spre executare și supraveghere către Inspectoratul de poliție Orhei a parvenit Încheierea și Ordonanța de protecție emise de către Judecătoria Orhei, la data de 17 iulie *****24, în cadrul dosarului nr.2o/pr-30/*****24, unde s-a stabilit pentru victima Coroi Silvia, născută la născută la *****, domiciliul *****, str. Mihai Sadoveanu 32, *****, cod personal *****, pentru perioada de 90 (nouăzeci) de zile, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, față de acțiunile agresorului Frunza Pavel, născut la *****, cod personal *****, domiciliu *****, ********** după cum urmează: Se obligă Frunza Pavel să părăsească și să nu se apropie de locuința victimei Corori Silvia, situată în *****, str. *****, *****, la o distanță mai mică de *****0 metri; Se obligă Frunza Pavel să nu să se apropie de victima Coroi Silvia, la o distanță mai mică de *****0 metri; Se interzice lui Frunza Pavel, orice contact inclusiv telefonic, prin corespondență, prin rețele de comunicare sau orice alt mod, cu victima Coroi Silvia. La data de 02 august *****24 a depus un Raport în conformitate cu Ordinul IGP nr.93 din 28.03.*****23, către Șeful Inspectoratului de poliție Orhei, pentru a stabili la evidență în calitate de agresor familiar pe cet. Frunza Pavel, a.n. 1994. A fost întocmită fișă de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiari, înregistrată la 02.08.*****24 nr. F-S/24. A întocmit planul de prevenire terțiară cu agresorii familial, care i-a fost adus la cunoștință agresorului peste câteva zile, din motiv că cet. Frunza Pavel la solicitările anterioare de a se prezenta la sectorul de poliție, ultimul comunica că se va prezenta la prima posibilitate. I s-a explicat acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către angajații poliției pe parcursul unui an de zile, și despre obligațiunea sa de a se prezenta lunar la sectorul de poliție. Cu referire la Ordonanța de protecție, cet. Frunza Pavel i-a fost adusă la cunoștință Ordonanța de către ultima, la data de 22 iulie *****24 și contrasemnată, însă telefonic acestuia i-a fost adus la cunoștință din prima zi de emiterea a Ordonanței de Protecție, însă fiind telefonat de nenumărate ori, acesta se eschiva de a se prezenta la sectorul de poliție, uneori chiar nu răspundea la apelurile telefonice (f. d.49);

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.08.*****24 prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume blocul de locuit din *****, str. *****, *****, locuința actuală a lui Coroi Silvia (f.d.*****-23);

- prin procesul-verbal de examinare din 13.08.*****24, conform căruia obiectul examinării îl reprezintă nota informative din data de 02 august *****24, prin care constatăm faptul că aceasta a fost adresată către șeful al DME Nicolae Furtună și șeful IP Orhei. Conform conținutului notei informative, inspectorul superior DME, Marin Ursu, informează că în baza Încheierii emise de către Judecătoria Orhei sediul Central și în baza Ordonanței de Protecție în privința agresorului Frunza Pavel, IDNP: *****, la data de 22 iulie 2024, în baza art.278[7] alin.(4) CPC și art.215[1] CPP a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică cet. Frunza Pavel, cu aducerea la cunoștință a Ordonanței de protecție și a restricțiilor. Ulterior, la data de 02.08.2024, pe platforma de monitorizare, s-a depistat faptul că agresorul s-a apropiat de victimă. La nota informativă a fost anexat un fototabel, dovadă a faptului că agresorul s-a apropiat de victimă, aflându-se în apropiere la data de 02.08.2024, de la ora 03:52, până aproximativ la ora 05:00. Nota informativă este semnată cu semnătură, atât pe prima foaie cît și pe anexă, de către inspectorul superior al DME Marin Ursu (f.d.26);

- prin procesul-verbal de examinare din 14.08.2024, conform căruia obiectul examinării îl reprezintă nota informativă din data de 02 august 2024, prin care constatăm faptul că aceasta a fost adresată către șeful al DME Cristina Șcerbacova și șeful IP Orhei. Aceasta a parvenit în cancelaria IP Orhei, la data de 05.08.2024 și atribuit numărul 6672. Conform conținutului notei informative, inspectoarea principală al DME, Cristina Șcerbacova, informează că în baza Încheierii emise de către Judecătoria Orhei sediul Central și în baza Ordonanței de Protecție în privința agresorului Frunza Pavel, IDNP: *****, la data de 22 iulie 2024, a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică cet. Frunza Pavel, cu aducerea la cunoștință a Ordonanței de protecție și a restricțiilor, fiind contrasemnat acest lucru de ultimul. Ulterior, la data de 02.08.2024, pe platforma de monitorizare, s-a depistat faptul că agresorul a fost localizat pe adresa victimei, în *****, str. *****. Agresorul la apeluri telefonice nu a răspuns. Iar victima, fiind contactată a informat că aceasta a oferit cheile de la apartamentul ei lui Frunza Pavel, însă ultimul nu le-a întors. Nota informativă este înscrisă pe două file, iar pe a treia filă este anexat un fototabel. Fiind semnată cu semnătura electronică. La nota informativă a fost anexat un fototabel, dovadă a faptului că agresorul s-a apropiat domiciliul victimei la data de 02.08.2024, la ora 09:08:05 secunde.

Conform notei informative din data de 03 august 2024, constatăm faptul că aceasta a fost adresată către șeful al DME Ilie Untu și șeful IP Orhei. Aceasta a parvenit în cancelaria IP Orhei, la data de 05.08.2024 și atribuit numărul *****. Conform conținutului notei informative, inspectorul principal, Ilie Untu, informează că în baza Încheierii emise de către Judecătoria Orhei sediul Central și în baza Ordonanței de Protecție în privința agresorului Frunza Pavel, IDNP: *****, la data de 22 iulie 2024, a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică cet. Frunza Pavel. Ulterior, la data de 03 august 2024, la ora 10:19, pe platforma de monitorizare a fost detectat faptul că, agresorul s-a apropiat de victimă. Potrivit conținutului notei informative, a fost contactat agresorul Frunza Pavel, telefonul acestuia era deconectat. Potrivit conținutului notei informative, a fot contactată victima aceasta a comunicat că, agresorul se află la serviciul acesteia și solicită cheile de la domiciliul acestuia. Ulterior, inspectorul principal Ilie Untu, a informat despre acțiunile date angajații poliției. Nota informativă este înscrisă pe două file, iar a treia filă fiind înscrisă o anexă, dovadă a faptului că agresorul s-a apropiat de victimă, la data de 02.08.2024, de la ora 10:19:50 secunde, aproximativ până la ora 11:11:05 secunde. Nota informativă este semnată pe a doua filă, cu semnătura electronică (f.d.43);

- prin procesul-verbal de ridicare din 09.09.2024 prin care de la Romina Pînzaru au fost ridicat raportul din 02.08.2024 și fișa de evidență a lucrului de prevenire cu agresorii în familie (f.d.52); - prin procesul-verbal de examinare din 10.09.2024, conform căruia obiectul examinării îl reprezintă copia raportului din 02.08.24, prin care se constată că subofițerul superior de sector al sectorului de poliție nr.1, Romina Pînzaru, în baza raportului depus către Șeful adjunct-interimar al IP Orhei, Eugeniu Borș a primit permisiunea de a stabili la evidență în calitate de agresor familial pe cet. Frunza Pavel, motivul fiind ordonanța de protecție emisă în privința cet. Frunza Pavel. Examinând copia Fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr.F-1/24 din 02.08.2024, stabilim că a fost înregistrată sub nr.F-1/24 la data de 02.08.2024 și este emisă pe numele lui Frunza Pavel *****, a.n. ***** (f.d.55);

- prin procesul-verbal de examinare din 17.08.2024, conform căruia obiectul examinării îl reprezintă copiei încheierii Judecătoriei Orhei din 17.07.2024, prin care constatăm faptul că încheierea a fost emisă în cadrul dosarului nr.2o/pr-30/2024, cu participarea victimei Coroi Silvia, reprezentantul victimei, avocatul Pîslaru Vitalie și în lipsa pretinsului agresor Frunza Pavel. La bază a stat cererea privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței

în familie, depusă de către Coroi Silvia. Ultima a făcut declarații în ședința de judecată într-u susținerea cererii. Reprezentantul victimei, avocatul Vitalie Pîslaru, a susținut poziția expusă în cerere și a pledat pentru eliberarea ordonanței de protecție față de victima Coroi Silvia, pentru un termen de 90 de zile. Astfel s-a dispus admiterea parțială a cererii depusă de Posticăă Angela, s-a stabilit pentru victima Coroi Silvia, născută la 05 februarie 1977, domiciliul *****, str. *****, *****, cod personal *****, pentru perioada de 90 (nouăzeci) zile, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, față de acțiunile agresorului Frunza Pavel, născut la *****, cod personal *****, domiciliu *****, **********, după cum urmează:

a) Se obligă Frunza Pavel să părăsească și să nu se apropie de locuința victimei Coroi Silvia, situată în *****, str. *****, *****, la o distanță mai mică de 200 metri;

b) Se obligă Frunza Pavel să nu să se apropie de victima Coroi Silvia, la o distanță mai mică de 200 metri;

c) Se interzice lui Frunza Pavel, orice contact inclusiv telefonic, prin corespondență, prin rețele de comunicare sau orice alt mod, cu victima Coroi Silvia.

Măsurile de protecție aplicate agresorului Frunza Pavel se aplică cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. Copia Încheierii este autentificată cu ștampila umedă și semnătura Președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea. În urma examinării copiei Ordonanței de protecție din 17.07.2024 emisă în cadrul dosarului nr.2o/pr-30/2024, se constată că sunt dispuse măsurile stipulate în cadrul Încheierii Judecătoriei Orhei din 17.07.2024. Copia Ordonanței de protecție la fel este autentificată cu ștampila umedă și semnătura Președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea Copia Încheierii este autentificată cu ștampila umedă și semnătura Președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea (f.d.64).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin.(3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art.320[1] din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative: neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Frunza Pavel ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă prin urmare, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 320^1 din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Frunza Pavel *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, se divorțat, fără persoane la întreținere, anterior a fost judecat, la evidența medicului psihiatru nu se află, dar se află la evidența medicului narcolog, cu diagnoza F.11.22, la locul de trai se caracterizează negativ.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, nu au fost reținute circumstanțe atenuante.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.

(1) lit. f) din Codul penal al RM, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată și nu a mers pe calea corijării.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 320^1 din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 320^1 din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de muncă neremunerată, care este de la 120 la 150 ore sau închisoare de la 3 luni până la 3 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.*****24, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.*****24).

Reieșind din cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, căința sinceră, gradul pericolului social al faptelor incriminate, instanța consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului nu este absolut necesară cu izolarea lui de societate și i se poate acorda șansa corectării fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, pe parcursul căruia va fi obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent și să nu săvârșească o nouă infracțiune și prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, conform prevederilor art. 90 din Codul penal al RM.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.*****24, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.*****24), în privința inculpatului, Frunza Pavel *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probațiune.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) d) și g) din Codul penal al RM, Frunza Pavel *****, se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să nu frecventeze locuri publice, să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpuri delicte în cauza penală nu sunt.

Astfel, prin prisma art.178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, privința lui Frunza Pavel *****, până la rămânerea definitivă a sentinței, se aplică măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 și 90 din Codul penal al RM și art. 178, 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Frunza Pavel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $3*****^1$ din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, a-i suspenda condiționat lui Frunza Pavel *****, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) d) și g) din Codul penal al RM, Frunza Pavel *****, se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să nu frecventeze locuri publice de la ora $2*****^0$ până la ora 6^{00}, să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale.

Termenul de executare a pedepsei lui Frunza Pavel ***** urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței, iar în partea monitorizării electronice din momentul aplicării.

În privința lui Frunza Pavel *****, până la intrarea sentinței în vigoare se aplică măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țara.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Frunza Pavel *****.

Asigurarea executării prezentei sentințe se pune în sarcina Biroului de probațiune Orhei, iar în partea monitorizării electronice în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu