Dosar nr.4-38/2026
Nr.PIGD 4-26029980-46-4-11032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2026 **orașul Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu
Grefieri Liliana Bruma, Doina Selevestr-Condrea
Cu participarea:
Agentului constatator Grinevici Igor
Făptuitorul Negară Dumitru
Apărătorul făptuitorului Sergiu Guțu

A examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională de învinuirea lui Negară Dumitru, a.n. ***** c/p *****, moldovean, cet. RM, domiciliat ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod contravențional,

a constatat:

1. La data de 11 martie 2026 Inspectoratul de poliție Florești a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Negară Dumitru învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Codul contravențional.
2. La data de 09 martie 2026 agentul constatator Igor Grinevici , ofițer principal al SIC al SSP a IP Florești a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința lui Negară Dumitru pe faptul că, la data de 04 martie 2026 ora 07.30 min. , în or. Florești str. ***** conducând automobilul de model „***** cu nr/I *****, al cărui drept de-a conduce mijloace de transpot i-a fost anulat în temeiul sentinței Judecătoriei Soroca sediul Floești din 23.04.2025 (dosar 173/2025) , prin ce a ignorat prevederile pct. 10 alin. (2) litt.a) din RCR, care prevede că, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional.
3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional al RM, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale**,** cu recomandarea de-a fi aplicată sancțiunea sub formă de arest contravențional.
4. **<u>În şedinţa de judecată agentul constatator Grinevici Igor</u>** a declarat că la data de 04 martie 2026 în jurul orelor 07:30 fiind implicat în serviciu, pe strada ***** din or.Florești a stopat automobilul de model ***** cu nr *****, la volanul căruia era cet. Negară Dumitru. Fiindu-i solicitat de a prezenta permisul de conducere, ultimul a comunicat că nu se află la el, și a prezentat buletinul de identitate și certificat de înmatriculare a automobilului. Verificând în baza de date E-data , a stabilit că cet Negară Dumitru are anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În momentul documentării cazului, Negară Dumitru a refuzat să dea declarații și a început a se panica, și a insulta, ca urmare a decis să-l înlătute de la conducerea vehiculului, să ridice automobilul pentru a fi transportat la parcarea secială, pe acest fapt a solicitat evacuatorul.

Ulterior la 09 martie 2026 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Negară Dumitru. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă mai aspră, deoarece acesta știa că era lipsit de dreptul de a conduce, a condus automobilul și încă a dat dovadă și de un comportament agresiv. Negară Dumitru a mai fost supus răspunderii contravenționale și penale. Procesul verbal cu privire la contravensie l-a întocmit în prezența lui Negară Dumitru, în biroul de servicu al IP Florești, dar ultimul a refuzat de a-l semna, astfel a fost invitat un martor.

La întrebările apărătorului, declară că se afla implicat în serviciu împreună cu colegul său Sarmaniuc Artur, dar acesta stopase un alt automobil, iar el nemijlocit l-a stopat pe Negară Dumitru pe str. ***** din or. Florești în preajma fostei fabrici de sticlă. Erau cu automobilul de serviciu Dacia Duster, girofarul era conectat. Erau dotați cu mijloace tehnice precum aparatul drager, dar nu era necesitatea de a-l folosi în cazul lui Negară Dumitru. Ultimul a solicitat ambulanța pe motiv că i-a stat rău. Negară Dumitru a început a filma și a-l învinui precum că el iar fi cerut 4000 lei, la cerința lui de a se liniști Negară Dumitru a devenit mai agresiv, îl amenințase cu răfuială fizică. Pe acest motiv lui Negară Dumitru i-afost întocmit și proces verbal cu privire la contravenie și pentru ultragiere.

Ambulanța a fost la fața locului, ora nu a fixat, este fixat doar momentul stopării.

Venise evacuatorul, dar Negară Dumitru refuza categoric să predea cheile, între timp a venit și fratele lui Negară Dumitru și într-un final a luat cheile.

I-a explicat motivul stopării, între timp a stopat și alt automobil, care este și ca martor la materialele cauzei pe nume Vudvud Sergiu, este martor la acțiunile procesuale. La fața locului au mai venit și alți angajați ai IP Florești cât și angajați ai INSP-ului. Sarmaniuc Artur s-a semnat deoarece și el exercita funcția de agent constatator la acel moment. Efectuau menținerea ordinii și securității publice. El cunoștea despre faptul că lui Negară Dumitru i-a fost anulat dreptul de-a conduce vehicule.

Lui Negară Dumitru i-a fost explicat temeiul stopării și anume verificarea actelor în special permisul de conducere. Despre hotărâre cunoștea, dar nu cunoștea dacă era definitivă și irevocabilă. Nu a anexat informația din e-data referitor la Negară Dumitru, doar cât a accesat în telefon. Evacuatorul când a venit nu a fixat timpul, deoarece contravenientul era agresiv și astfel toată atenția era spre el. Atunci când se semnează martorul, nu este stipulată vreo rubrică privitor la ora semnării acestuia ca martor. Ora s-a fixat atunci când a fost pornit acțiunile procesuale, la ora 07:30 a început a întocmi formularul. Pașcu era prezent la momentul înlăturării.

Solicită sancționarea lui Negară Dumitru cu arest ,deoarece a fost agresiv față de angajații poliției. Iresponsabilitatea sa se dovedește prin faptul că știind că este privat de dreptul de a conduce, oricum acesta a condus automobilul. Nu ține minte ce acte au fost întocmite la fața locului și care la IP Florești.

În prezența contravenientului a fost întocmit procesul de ridicare a mijlocului de transport. Ordonanța de pornire a fost întocmită după ridicarea automobilului. Poze ale mijlocului de transport nu au fost efectuate.

Temeiul de ridicare a automobilului a fost de a-l anexa ca corp delict la materialele cauzei. Negară Dumitru a refuzat să fie audiat la fața locului, după ce a venit ambulanța a refuzat să

îl audieze. Pașcu Pavel este șoferul evacuatorului, compania dată are contract cu IP Florești care îi permite să ridice automobilele la parcare. Ora 07:30 este ora constatării, probabil 07:40 este o greșeală mecanică.

5. **<u>Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Neagră Dumitru,</u>** în ședința de judecată a relatat că, fapta imputată îi este clară, vina nu o recunoaște, procesul verbal a fost întocmit în lipsa lui, iar cunoștință cu procesul dat a făcut când ia venit acasă.
   Pe data de 04 martie 2026 automobilul său ***** se afla parcat la oprirea de pe strada ***** din or. Florești, lângă fosta fabrică de sticlă. El, în seara de 03.03.2026 l-a rugat pe un băiat pe nume Bujor Ion, să-l ducă acasă cu automobilul de model *****, iar el a doua zi , să vină și să-l i-a de acasă.
   A doua zi, dimineața, s-a porni la lucru la spălătoria auto, cum se ducea spre serviciu , a văzut că mașina lui stă parcată la oprire, lângă fosta fabrică de sticlă. El avea cheia la el și a descuiat automobilul, ca să i-a niște lucruri. În acest timp cât el căuta cheile, din urma lui s-a oprit un automobil de poliție. Din automobil de serviciu al poliției, s-a coborât Grinevici Igor, s-a apropiat de automobil ,s-a prezentat și a cerut actele la control. El a prezentat pașaportul tehnic și buletinul de identitate, care se aflau în torpedou.Polițistul i-a spus să vină la mașina poliției. La întrebarea lui ,ce sa întîmplat, polițistul i-a spus că mașina lui se află pe ***** la oprire și să îl documenteze deoarece mașina la oprire nu se oprește este o încălcare.
   Tot acest timp polițistul discuta cu cineva la telefon și tot raporta, între timp mai venise două echipaje de poliție, unul din deal și altul din vale. El le-a explicat polițiștilor,că nu el a fost la volan și că nu poate să îi întocmească proces verbal, deoarece el nu se afla la volanul mașinei. Văzînd că ceva nu este în regulă,l-a telefonat pe fratele său, ca să vină să i-a mașina. Când a venit fratele său, polițiștii i-au spus , că nu-i permit să i-a automobilul, deoarece urmează a fi ridicat și dus la parcarea specială. El a început a se revolta , din ce motiv automobilul său urmează a fi ridicat și dus la parcarea specială, doar nu a făcut nici o crimă cu atât mai mult că venise fratele său să-l i-a. Polițiștii nu au fost de acord să îi dea mașina.
   Din acest motiv, lui i-a stat rău și i-a rugat pe polițist să cheme salvarea, însă aceștea au refuzat. El , singur a făcut chemarea Ambulanței, care peste vre-o 10 minute, el stătea jos într-o parte. I-au măsurată tensiunea, tensiunea era mare și l-au luat la spital. Fratele său a rămas cu polițiștii.
   La întrebările avocatului ,declară că la data de 10-11 martie 2026 a fost externat din spital.
   La 04.03.2026 în jurul orele 07:30 s-a apropiat de el și automobilul său, echipajul de poliție. Bujor Ion lucrează cu el la spălătoria auto și seara înainte de acest caz, el l-a întrebat dacă deține permis de conducere, ultimul spunându-i că are, el l-a rugat ca să îl ducă acasă. Nu cunoaște cine este această persoană cu numele de Pașcu Pavel. Evacuatorul a venit undeva peste vre-o 20 de minute. De la început era doar el și cu polițistul, pe urmă deja venise și alte persoane.
   Pe Vudvud Sergiu el îl cunoaște, poate că era și el, printre oamenii care se strînsese acolo, dar el personal nu l-a văzut.
   Polițistul i-a cerut actele și el le-a prezentat, deja la mașina poliției, polițistul i-a spus că șeful IP Florești,i-a văzut cum mașina lui stătea la oprire.
   La fața locului careva acte să fi fost întocmite sau să îi dea ceva să semneze nu a fost, polițistul doar vorbea pe telefon și cuiva îi raporta.

La întrebările agentului constatator declară că el are trei chei la mașină și una din chei el a transmis-o lui Bujor Ion la spălătorie. El mașina i-a lăsat-o ca el să o ducă înapoi la spălătorie, dar Bujor Ion văzând că este poliție în vale, a lăsat mașina la oprire. Bujor Ion l-a dus acasă și cu automobilul pe care îl încredițase, s-a dus înapoi. El a doua zi a descuiat automobilul cu un alt complet de chei. Cunoaște despre faptul că i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

6. **Martorul Bujor Ivan** a declarat că pe Negară Dumitru îl cunoaște de aproximativ de doi ani. Cu acesta se află în relații normale, este angajat la spălăătoria auto a lui Negară Dumitru. Pe data de 03 martie 2026, el se afla la lucru la spălătoria auto cu Negară Dumitru. Negară Dumitru l-a întrebat, dacă are permis de conducere , el ia spus că are și Negară Dumitru l-a rugat ca să îl ducă acasă. A căzut de acord și a mers să-l ducă pe Negară Dumitru acasă, cu automobilul ultimului. Ajungând pe str. ***** din Florești, s-au oprit la un magazin ,care practic e amplasat vis-a-vis de supermarketul" Bravo".Negară Dumitru s-a dus la magazin și-a cumpărat produse alimentare și apoi au mers mai departe până la casa unde locuieste Negară Dumitru.
   După ce l-a lăsat pe Negară Dumitru acasă, se întorcea înapoi cu automobilul lui D. Negară, spre spălătorie ,cineva din șoferi i-a semnalizat cu farurile , că este poliția și el s-a oprit la oprire, a încuiat automobilul și l-a parcat la oprire. El a lăsat acolo mașina , fiind că s-a speriat că este poliția, deoarece permisul lui era expirat.Despre acest fapt, el lui Negară Dumitru nu i-a spus, deoarece a vrut să se plimbe puțin cu automobilul lui Negară Dumitru.
   Despre faptul că el a lăsat automobilul în stradă, la oprire,lui Negară Dumitru deoarece nu avea minute. Ei convenise că dimineața pe la orele 07.00 el va veni să îl ea de acasă. A doua zi, dimineața nu a mers după Dumitru Negară, ca să-l aducă la serviciu, deoarece el se temea că este poliția și s-a dusdirect la lucru la spălătorie. Cheile de la automobil erau la el.
   Negară Dumitru în acea dimineață nu l-a telefonat, să întrebe dacă vine sau nu după el. Negară Dumitru la 04.03.2026 venise la serviciu dar maî târziu, pe la vre-o 10.00 dar poate era și mai târziu. El a doua zi venise cu taxi la serviciul.
   Nu cunoaște cine l-a adus la serviciu pe Negară Dumitru, în ajun pe data de 03 martie 2026. În acea seară pe 03 martie 2026 a fost pentru prima dată când el l-a dus acasă pe Negară Dumitru.
   Negară Dumitru la serviciu vinea de mai multe ori cu taxiul. Spălătoria auto se află pe strada ***** din or. Florești. Cheile de la automobil lui Negară Dumitru i le-a întors a doua zi la serviciu, la spălătoria auto , apoi lui Negară Dumitru i s-a făcut rău și cu taxi s-a dus la spital.
   La întrebările agentului constatator, martorul a declarat ,că de aproximativ 2 ani lucrează împreună cu Negară Dumitru. Personal la serviciu, el se deplasează ori cu bicicleta ori pe jos. Negară Dumitru vine la serviciu ori cu taxi ori pe jos. Automobilul ***** se afla în permanență acolo la spălătoria auto.
   Pe data de 04 martie 2026 Negară Dumitru a venit pe la vre-o 10.00 la spălătorie. Ce numere avea automobilul de serviciu al poliție el nu știe, deoarece el nu s-a uitat la numerele lor.
   În seara de 03.03.2026 l-a dus acasă pe Negară Dumitru, acesta locuiește aproximativ prin preajma stadionului.
7. **Martorul Ursati Iurie** a declarat că pe Negară Dumitru îl cunoaște de mult timp, deoarece ambii au activat în organele MAI și sunt în relații normale.

Pe data de 03 martie 2026 ,noaptea târziu pe la orele 24.00, se întorcea pe jos acasă și în deal pe strada ***** din or. Florești. la oprire a văzut că era parcată mașina lui Negară Dumitru numărul de înmatriculare *****, de ce model nu cunoaște, însă știe că Negară Dumitru are jeep. Văzând că stă acolo s-a apropiat de automobil, că se gândea că poate s-a întâmplat ceva. Apropiindu-se de automobil, a tras de ușă, a văzut că acesta era încuiat și în automobil nu se afla nimeni.

Peste vre-o două zile l-a telefonat pe Negară Dumitru și l-a întrebat ,ce sa întâmplat de stătea acolo mașina lui, la ce Negară Dumitru i-a spus că era totul e bine, însă automobilul i-a fost ridicat.

La întrebarea apărătorului, a răspuns, că în acea seară el nu l-a sunat pe Negară Dumitru deoarece era târziu.

La întrebarea agentului constatator a răspuns, că el cunoaște numărul de înmatriculare al automobilului lui Negară Dumitru, a recunoscut că e mașina lui Negară Dumitru, după număr și după model e jeep.

8. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă precum confiscarea specială.
12. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
13. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*
14. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție din 09.03.2026, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența lui Negară Dumitru fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, însă acesta a refuzat contrasemnare actului, fapt ce a generat probarea acestui fapt prin martorul asistent prezent și a semnăturii acestuia.

15. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.
16. Potrivit materialelor dosarului contravențional rezultă că, Negară Dumitru se învinuiește de faptul că, la 04 martie 2026 orele 07.30 min. acesta din urmă, a condus mijlocul de transport de model ***** ***** nr/I ********** în or. Florești str. *****, în perioada în care avea anulat dreptul de a conduce vehicul, prin ce a ignorat cerințele Regulamentul circulației rutiere, și anume: -pct.10 alin.(2) lit.a), care stipulează că, Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.
17. Dispoziția art. 231 alin.(6) din Codul contravențional prevede sancțiune pentru - pe faptul conducerii vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.
18. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
    În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 09.03.2026, întocmit în privința lui Negară Dumitru.
19. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum: - scrisoare de expediere (f. d. 1); - foaie de titlu (f. d. 2); - informație telefonică din 04.03.2026 ora 07.30 min,. pe faptul că în or. Florești str.*****, a fost stopat mijlocul de transport ***** nr/.i *****,la volanul căruia se afșa Negară Dumitru, căruia i-a fost anulat dreptul de-a conduce mijloace de transport (f. d. 3); - proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehicului pe Negară Dumitru din 04.03.2026 (f.d.4), prtoces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04.03.2026 (f.d.5), proces verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea specială din 04.03.2026 (f.d.6), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 04.03.2026 (f.d.7) , ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și ponirea procesului contravențional din 04.03.2026 (f.d.8), copia certificatului de imatriculare a automobilului ***** ***** nr/I ***** pe numele lui Negară Dumitru (f.d.9); informația telefonică din 04.03.2026 ora 09.00, pe faptul că Negară Dumitru, în procesul documentării sale pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 al.6) Cod Contravenționale, ia numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul de poliție Grinevici Igor. (f.d.10), copia sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 23.04.2025, prin care Negară Dumitru a fost recunoscut și condamnat pentru comiterea infrcațiunii prevăzute de art. 264/1 al.3) Cod penal la amendă în mărime de 2250 u.c.cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport. (f.d.11-18); procesul verbal de audiere a lui Negară Dumitru în calitate de

contravenine tdin 09.03.2026, potrivit căruia Negară Dumitru a refuzat să facă declarații (f.d.23-24)- proces-verbal cu privire la contravenție nr MAI 06 ***** din 09.03.2026, întocmit în privința lui Negară Dumitru în baza art. 236 alin. (6) Cod contravențional (f.d.25);- cazier contravențional eliberat pe numele lui Negară Dumitru, cazierul penal în privința lui Negară Dumitru.

20. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.
21. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Negară Dumitru la data de 04 martie 2026 ora 07.30 min. , în ***** ***** conducând automobilul de model „***** cu nr/I *****, al cărui drept de-a conduce mijloace de transpot i-a fost anulat în temeiul sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 23.04.2025 (dosar 173/2025) , prin ce a ignorat prevederile pct. 10 alin. (2) litt.a) din RCR, care prevede că, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional.
22. În acest sens, instanța explică că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) Cod Contravențional, este formată din acțiunea ilegală, sub forma de conducere a vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.
23. Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional se conține dovada că Negară Dumitru a condus vehiculul fiindu-ianulat dreptul de a conduce vehicule, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a fost anexată cu titlu de probatoriu, copia sentinței Judecătoria Soroca sediul Florești din 23.04.2025 prin care Negară Dumittru a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.3) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 2250 u.c. cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport.
24. Sub acest aspect, instanța conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
25. În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice

sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

26. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică.
27. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
28. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. Astfel, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
29. În aceeași ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.03.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.
30. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator au fost obţinute prin ilegalităţi, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.
31. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanţa nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătură procesul contravențional.
32. Prin urmare, instanța de judecată atestă că vina lui Negară Dumitru se confirmă prin probele acumulate și cercetate supra. Mai mult ca atât, instanța de judecată menționează, că la momentul stopării lui Negară Dumitru ultimul nu a comunicat despre necunoașterea anulării dreptului de a conduce, invocând că nu a condus automobilul, nu a fost stopat în trafic, încercând prin declarațiile martorilor Bujor Ion și Ursati Iurie să confirme poziției sa.
33. Cu referire la probele apărării, instanța apreciază critic poziția lui Negară Dumitru or acestea vin în contradicție cu materialele cauzei, considerându-le drept o versiune de apărare, or faptul că acesta și anterior a mai condus automobilul fiindu-i anulat dreptul de-a conduce, se confirmă și prin cazierul contravențional, astfel la 31.05.2025 când sentința de condamnare din 23.04.2025 devenise definitive și irivocabilă, lui Negară Dumitru în temeiul deciziei DCA01 645409 a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute

de art. 235 al.1) Cod contravențional, *Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă*

34. La fel instanța ca va o aprecierea critică și declrațiilor martorilor apărării Bujor Ion, care este angajatul contravenientului, activând la întreprinderea acestuia, fiind în poziție de dependență financiară față de acesta, totodată trezind dubii aferent veridicității lor și logicii, precum și unele contradicții față de cele declarate atât de Bujor Ion ,*care a menționat , că s-a speriat de poliție și a abandonat automobilul lui Negară Dumitru pe str. *****, cu care l-a dus acasă pe ultimul și nu i-a comunicat despre acest fapt lui Negară Dimitru, că nu avea la telefon suficinente mijloace băneşti în cont,* iar a doua zi a mers liniștit la serviciu, știind că și-a asumat o obligație de a-l aduce pe Negară Dumitru a doua zi la serviciu, ba mai mult asupra lui se afla și cheia de la automobil,pe care urma să o restituie. La fel și Negară Dumitru, dacă cunoștea că angajatul său, urma a doua zi dimineața să vină după el, or pentru acest scop i-a încredințat lui Bujor Ion, automobilul, nu l-a telefonat pe Ion Buhor, ca să-l întrebe, care este motivul că acesta nu a venit după el și chipurile s-a pornit pe jos la serviciu, unde pe stradă și-a observat automobilul său , care ar fi fost parcat la o stație și absolut întâmplător avea cu el al doilea set de chei, cu care a descuiat automobilul.

    Dacă în seara de 03.03.2026, Negară Dumitru susține că a fost adus acasă cu automobulul său, la rugămintea lui de către Bujor Ion, apoi cum s-a deplasat la serviciu Dumitru Negară cu automobilul în dimineața zilei de 03.03.2026, or fiind audiat Bujor Ion a menționat că numai o singură data l-a dus acasă pe Negară Dumitru cu automobilul ultimului și dacă Bujor Ion susține că angajatorul său D. Negară se deplasa la serviciu cu taxi, apoi cum automobilul personal al lui Negară Dumitru a ajuns la spălătoria auto, unde activează ambii. Referitor și la declarațile lui Ursati Iurie, fost coleg de servciu cu Negară Dumitru,ambii activând anterior în cadrul IP Florești., care a relatat că a văzut în noaptea de 3 spre 4 martie 2026 automiobilul lui Negară Dumitru parcat pe strada ***** din *****, ținând cont de relațiile de prietenie dintre martorii audiați și contravenient apare în evidență tendința acestora de a-i ușura situația, reieșind din caracterul urmărilor prejudiciabile survenite, fiind doar o încercare de a duce în eroare adevăratele împrejurări a cazului.

35. În continuare, cu referire la argumentul părții apărării privind erorile și omisiunile admise de agentul constatator la întocmitea actelor , procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehicului din04.03.2026, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de ridicare și aducerea vehicului la parcarea specială, aferent indicării peste tot a orei întocmirii 07.30 min., includerea martorilor Vudvud Sergiu, Pașcu Pavel, nu conduce, la inadmisibilitatea probelor și nici nu demonstrează caracterul neveridic al constatărilor consemnate.
36. Astfel, din materialele dosarului rezultă că, la momentul constatării faptei, s-a stabilit că contravenientul nu deținea un permis de conducere valabil care să-i confere dreptul de a conduce vehicule, or invocarea de către contravenient a faptului că doar se aflla lângă automobil nu este aptă să înlăture concluziile reținute de instanța , în condițiile în care legalitatea procesului verbal și situația de fapt constatată de agentul constatator au fost confirmate prin ansamblul probelor administrate în cauză.
37. Astfel, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către Negară Dumitru, instanţa de judecată găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Negară Dumitru, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

38. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele lui personale.
39. Mai mult, din analiza cazierului contravențional rezultă că persoana vizată a săvârșit în mod repetat contravenții în domeniul circulației rutiere,care reflectă o practică repetitivă de nerespectare a normelor legale, aspect ce urmează a fi avut în vedere la individualizarea sancțiunii.
40. În conformitate cu art. 231 alin. (6) din Codul contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule, se sancționează cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile.
41. Conform pct. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.
42. Totodată, instanța subliniază că scopul sancțiunii contravenționale nu este unul exclusiv represiv, ci preponderent ***preventiv și educativ***. În aprecierea proporționalității măsurii ce urmează a fi aplicată, se impune evaluarea conduitei generale a persoanei, a circumstanțelor concrete ale cauzei și a necesității prevenirii unor eventuale încălcări ulterioare. Prin urmare, instanța va dispune o sancțiune adecvată gravității faptei, astfel încât aceasta să contribuie efectiv la corectarea comportamentului și la consolidarea respectului față de normele legale, fiind posibil corectarea făptuitorului și fără aplicaea celei mai drastice sancțiuni.
43. Având în vedere cele expuse, instanţa de judecată conchide a-l recunoaşte vinovat pe Negară Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul contravențional, cu aplicarea unei sanțiuni sub formă de amendă în mărime de 300 u.c.
44. Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”
45. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
46. În cadrul instrumentării cauzei contravenționale prin ordonanța agentului constatator din 04.03.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat , automobilul de model ***** ***** nr/i *****, care se află la parcarea specială s. ***** r-nul Florești, acesta urmează a fi restituit proprietarului Negară Dumitru.

47. În conformitate cu art. art. 34, 231 alin. (6), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Negară Dumitru născut la ***** IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale în beneficiul statului, ceia ce constituie 15000(cincisprezece mii) lei.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral."

Corpul delict: automobilul de model ***** ***** nr/i *****, se restituie proprietarului Negară Dumitru.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Preşedintele şedinței, judecător **Ramona Moșneguțu**