Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Svetlana Cușnir
Dosarul nr. 2a-3540/25 PIGD nr. 2-21008275-02-2a-13102025

D E C I Z I E

1 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Grefier – Andreea Caracaș

Examinând în ședință publică, în limba de stat, apelul declarat de Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail și Ministerul Justiției RM, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2021, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail către Ministerul Justiției RM, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Igor Doroftei, Primăria mun. Chișinău privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului şi explicațiile celorlalți participanți la proces:**
2. La 20 ianuarie 2021, Eugenia Paslari, Inta Prepeliţa, Dumitru Luca, Tatiana Sineacova, Olga Sineacova și Mihail Sineacov, au depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiţiei al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material şi moral.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au indicat că, prin hotărârea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sect. Centru, mun. Chişinău, a fost declarată nulă hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuinţe sect. Centru cu nr. 137 din anul 1996 și contractele de vânzare-cumpărare în privința apartamentelor nr. 1 și 3, de pe adresa - str. Vasile Alecsandri 68, mun. Chişinău, imobile ce le aparţinea cu drept de proprietate, şi s-a hotărât evacuarea lor şi a membrilor familiei sale din apartamentele nominalizate. Prin aceiaşi hotărâre, instanţa de judecată a obligat Primăria mun. Chişinău să acorde alt spaţiu locativ familiilor evacuate.
4. Prin decizia Tribunalului Chişinău din 22 iulie 1998, apelul a fost respins, fiind menţinută fără modificări hotărârea instanţei de fond. La 02 martie 1999, Curtea de Apel a RM, prin actul de dipoziție emis, a menţinut decizia Tribunalului Chişinău din 22 iulie 1998.
5. Susțin reclamanții că, la 17 februarie 1999, hotărârea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chişinău a fost pusă în executare, iar executorul judecătoresc a obligat

Primăria mun. Chişinău să le acorde alt spaţiu locativ reclamanţilor, cât şi membrilor familiilor lor.

6. Prin încheierea executorului judecătoresc din 28 noiembrie 2002, titlul executoriu a fost restituit fără executare, din motiv că debitorul/Primăria mun. Chişinău nu dispune de apartamente libere. În urma adresărilor repetate către Primăria mun. Chișinău, la 05 mai 2006, au fost informați că, la 27 decembrie 2005, Consiliul municipal Chișinău a examinat cererea executorului judecătoresc şi a fost propusă prezentarea actelor suplimentare pentru pregătirea dosarelor în privința persoanelor care urmează a fi evacuate şi instalate în alt spaţiu locativ, fiind indicată adresa mun. Chişinău, *****.
7. La 06 noiembrie 2007, Judecătoria sec. Centru, mun. Chișinău, a admis cererea reclamanților cu privire la repunerea în termenul de executare a hotărârii Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău din 17 februarie 1998, cu eliberarea unui nou titlu executoriu.
8. La 27 noiembrie 2007, executorul judecătoresc Igor Doroftei a primit titlul executoriu spre executare, dar până la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, hotărârea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău, nu a fost executată.
9. Mai susțin reclamanții că, prin încheierea din 24 decembrie 2007 a executorului judecătoresc Igor Doroftei, a fost obligată Primăria mun. Chişinău să execute hotărârea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău, în termen de 15 zile.
10. Menționează reclamanții că, la 27 iunie 2014, au solicitat instanţei de judecată schimbarea modului de executare a hotărârii, deoarece până la acel moment Primăria mun. Chișinău nu a executat hotărârea, motivând că nu dispune de spaţiu locativ liber pentru a strămuta persoanele care urmează a fi evacuate, în temeiul hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău.
11. Prin încheierea din 28 decembrie 2015 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chişinău cererea privind schimbarea modului de executare a hotărârii a fost respinsă, din motiv că, în hotărârea judecătoriei din 17 februarie 1998, nu este indicat ce fel de spaţiu locativ urmează să fie acordat reclamanților.
12. Consideră reclamanții că, statul nu are grijă de ei, pentru că, pe parcursul a 22 ani de către factorii de decizie nu au fost întreprinse măsurile necesare pentru a executa hotărârea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău şi nu le-a fost asigurat un trai decent atât reclamanților, cât şi familiilor lor.
13. Suplimentar mai menționează că, prin hotărârea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău, Eugenia Paslari și Tatiana Sineacova cu familiile lor au fost expropriaţi, fiindu-le anulat dreptul lor de proprietate. De atunci şi până în prezent locuiesc în apartamentele de care statul i-a lipsit.
14. Susțin reclamanții că, dânșii nu pot să facă nimic cu bunurile imobile pentru că nu le aparțin lor cu drept de proprietate, nu pot efectua lucrări de îmbunătăţire a condiţiile de trai, nu le pot vinde, schimba, deoarece în baza hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău, nu mai dețin dreptul de proprietate asupra acestor apartamente.
15. Susțin reclamanții că, în decursul a 22 de ani, au fost adresate nenumărate cereri în toate organele responsabile și anume la Primăria mun. Chișinău, la Ministerul Justiţiei, la Guvernul RM, la Preşedinţia RM, la Centrul pentru drepturile Omului, la Procuratură, cât și în instanțele de judecată naționale, însă situaţia reclamanților a rămas neschimbată.
16. În opinia reclamanților, Primăria mun. Chișinău nu doreşte să execute hotărârea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău, iar organele procuraturii nu au găsit motiv de pornire a unei cauze penale.

17. Instanţa de judecată a respins demersurile executorului judecătoresc de a aplica sancţiunile prevăzute de lege organului responsabil de a acorda spaţiul locativ, în vederea executării hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău.
18. Comunică că la 20 octombrie 2020, de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, au fost informați încă odată despre nedorinţa Primăriei mun. Chișinău dea executa hotărârea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău, care nu se execută deja mai bine de de 22 ani. Timp de 22 de ani, sunt nevoiţi să convețuiească în condiţii insuportabile, mai mult decât atât proprietarul imobilului şi-a construit în curtea, unde se află apartamentele și în care locuiesc cu statut de chiriaşi, un restaurant. Astfel, dânșii sunt împuși zi şi noapte să suporte gălăgia și muzica. De 22 de ani, sunt într-o continuă şi chinuitoare aşteptare, nu au stabilitate, nu ştiu ce au de făcut şi ce-i aşteaptă în ziua de mâine. Toate acestea le creează o stare de stres continuu şi disconfort psihologic, frustrare şi neînpliniri, boli şi anxietate, umilinţă şi depresie.
19. Consideră reclamanții că, neexecutarea hotărârii judecătorești, pe parcursul a 22 de ani, le oferă dreptul de a susține că, le-a fost şi le este încălcat dreptul la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, şi le oferă dreptul la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea acestui drept - prejudiciul material şi prejudiciul moral, precum şi a cheltuielilor de judecată.
20. În vederea calculării mărimii prejudiciilor materiale şi reale, reclamanții mizează pe Recomandarea nr. 6 a Curţii Supreme de Justiţie privind satisfacţia echitabilă, în care prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului se specifică că la aprecierea prejudiciilor materiale se va lua în calcul perioada reală de neexecutare (între dies a quo şi dies ad guvern) şi calculul sumelor cu titlu de prejudiciu material, adică valoarea obiectului neexecutării.
21. Susțin reclamanții că, valoarea obiectelor neexecutării, adică a apartamentelor în care urmau să fie instalaţi reclamanţii după evacuarea lor de pe str. V. Alecsandri 68 constituie: pentru un apartament cu 2 (două) odăi - suma de 1080000 de lei, iar cu 3 (trei) odăi - suma de 1320000 de lei. Astfel, prejudiciul material se constituie din costul apartamentelor, deci, pentru Eugenia Paslari, Inta Prepeliţa, Dumitru Luca în mărime de 1320000 de lei, iar pentru Tatiana Sineacov și familia sa, în mărime de 1080000 de lei.
22. Invocă reclamanții că, prejudiciul moral se încasează luându-se în consideraţie comportamentul părţilor care include comportamentul reclamantului şi al autorităţilor, precum şi principiul general al echităţii, iar suma nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de Curtea Europeană în speţele similare. Deci, mărimea acestei sume este constatată de aproximativ 600 de euro pentru 12 luni întârziere şi câte 300 de euro pentru fiecare perioadă următoare de 6 luni întârziere. Astfel, prejudiciului moral îl estimează la suma de 12000 euro pentru fiecare.
23. În drept, reclamanții fac trimitere la prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, art. 47, art. 53 ale Constituţiei, art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului.
24. Prin cerere, reclamanții au solicitat: - admiterea acțiunii; - constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabili a hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chişinău; - de a încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, în beneficiul lui Paslari Eugenia, Prepeliţa Inta şi Luca Dumitru suma de 1320000 de lei cu titlu de prejudiciu material; - de a încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului

Justiţiei, în beneficiul lui Sineacov Tatiana, Sineacov Olga, Sineacov Mihail suma de de 1080000 lei cu titlu de prejudiciu material; - de a încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, în beneficiul reclamanților Eugenia Paslari, Inta Prepeliţa, Dumitru Luca, Tatiana Sineacova, Olga Sineacova, Mihail Sineacov prejudiciul moral în mărime de 12000 euro pentru fiecare.

25. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2021, cererea depusă a fost acceptată în procedură și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22 februarie 2021, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Chişinău (f. d. 64, 89).
26. La 25 martie 2021, în cadrul ședinței de judecată, reclmanții Eugenia Paslari, Inta Prepeliţa, Dumitru Luca, Tatiana Sineacova, Olga Sineacova, Mihail Sineacov, au depus o cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, prin această cerere cercul de reclamanți complectându-se cu reclamanții: Ion Prepeliţa, Alexandru Prepeliţa, Esenia Prepeliţa, Natalia Sineacov și Kristian Buzuian. Astfel, prin cererea dată au solicitat: - constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabili a hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chişinău; - de a se încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, în beneficiul lui Paslari Eugenia și Luca Dumitru suma de 1080000 de lei cu titlu de prejudiciu material; - de a se încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, în beneficiul lui Inta Prepeliţa, Ion Prepeliţa, Alexandru Prepeliţa şi Esenia Prepeliţa suma de 1320000 de lei cu titlu de prejudiciu material; - de a se încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, în beneficiul lui Sineacov Tatiana, Natalia Sineacov și Kristian Buzuian suma de 1320000 de lei titlu de de prejudiciu material; - de a se încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, în beneficiul lui Sineacov Olga și Sineacov Mihail suma de 1080000 lei cu titlu de prejudiciul material; - de a se încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei, în beneficiul reclamanților Eugenia Paslari, Inta Prepeliţa, Dumitru Luca, Tatiana Sineacova, Olga Sineacova, Mihail Sineacov, Ion Prepeliţa, Alexandru Prepeliţa şi Esenia Prepeliţa, Natalia Sineacov și Kristian Buzuian, prejudiciul moral în mărime de 12300 euro, pentru fiecare (f. d. 107-111).
27. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 mai 2021, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată modificată depusă de Eugenia Paslari, Inta Prepeliţa, Tatiana Sineacova, Ion Prepeliţa, Alexandru Prepeliţa, Esenia Prepeliţa, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Paslari, Intei Prepeliţa, a lui Dumitru Luca, a Tatianei Sineacova, Olgăi Sineacova, a lui Mihail Sineacov către Ministerul Justiţiei al RM, intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Igor Doroftei şi Primăria mun. Chişinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, încasarea prejudiciului material şi moral. A fost restituită cererea de chemare în judecată modificată depusă de Olga Sineacova, Mihail Sineacov, Natalia Sineacova, Kristian Buzuian şi Dumitru Luca către Ministerul Justiţiei al RM, intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Igor Doroftei şi Primăria mun. Chişinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, încasarea prejudiciului material şi moral, ca semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna, totodată, fiind stabilit cercul de participanți conform acțiunii inițiale și celei de modificare a pretențiilor, și anume: Eugenia Paslari, Inta Prepeliţa, Dumitru Luca, Tatiana

Sineacova, Olga Sineacova, Mihail Sineacov, Ion Prepeliţa, Alexandru Prepeliţa şi Esenia Prepeliţa (f. d. 151-152).

28. Prin referința din 22 februarie 2021 (f. d. 81/84), prezentată de reprezentantul Ministerului Justiției în cadrul ședinței de judecată din 05.05.2021, reprezentantul părții-pârâte a susținut că pretențiile reclamanților sunt neîntemeiate și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.
29. La 23 februarie 2021, prin intermediul Direcţiei de evidenţă documentară şi procesuală a intanței, din partea executorului judecătoresc Igor Doroftei, a parvenit referinţa-raport (f. d. 93/94).
30. La 12 aprilie 2021, prin intermediul Direcţiei de evidenţă documentară şi procesuală a instanței, din partea Consiliului/Primăriei mun. Chişinău, a parvenit referinţa, prin care a indicat că, la momentul actual, din cauza lipsei spațiului locativ liber în mun. Chișinău nu sunt înregistrate spații locative cu statut de locuință socială sau de serviciu, din care considerente nu este posibilă executarea hotărârii de judecată (f. d. 123/124).
31. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2021, Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Paslari, Inta Prepeliţa, Dumitru Luca, Tatiana Sineacova, Olga Sineacova, Mihail Sineacov, Ion Prepeliţa, Alexandru Prepeliţa şi Esenia Prepeliţa către Ministerul Justiţiei al RM, intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Igor Doroftei şi Consiliul mun. Chişinău/Primăria mun. Chişinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, încasarea prejudiciului material şi moral. Se constată încălcat dreptul Eugeniei Paslari, a Intei Prepeliţa, a lui Dumitru Luca, a Tatianei Sineacova, a Olgăi Sineacova, a lui Mihail Sineacov, a lui Ion Prepeliţa, a lui Alexandru Prepeliţa şi a Eseniei Prepeliţa la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chişinău, în perioada 24.12.2007-17.05.2021. Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al RM, în beneficiul Eugeniei Paslari, a Intei Prepeliţa, a lui Dumitru Luca, a lui Ion Prepeliţa, a lui Alexandru Prepeliţa şi a Eseniei Prepeliţa, suma de 8100 (opt mii o sută) euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin această încălcare, convertiţi în lei moldoveneşti la cursul BNM. la momentul executării hotărârii. Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al RM, în beneficiul Tatianei Sineacova, a Olgăi Sineacova şi a lui Mihail Sineacov, suma de 8100 (opt mii o sută) euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin această încălcare, convertiţi în lei moldoveneşti la cursul BNM, la momentul executării hotărârii. În rest, cerinţele Eugeniei Paslari, a Intei Prepeliţa, a lui Dumitru Luca, a Tatianei Sineacova, a Olgăi Sineacova, a lui Mihail Sineacov, a lui Ion Prepeliţa, a lui Alexandru Prepeliţa şi a Eseniei Prepeliţa cu privire la încasarea prejudiciului moral şi celui material se resping ca neîntemeiate
32. **Solicitarea apelantului și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.**
33. Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la data de 10 iunie 2021, avocatul Lozan Nina în interesele apelanților Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
34. În motivarea apelului a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, dat fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, a apreciat arbitrar poziția

participanților la proces și a probelor anexate la dosar, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

35. Menționează că au cerut instanței de fond să dispună încasarea prejudiciului material suportata de ei pe parcursul a 22 de ani de neexecutare a hotărârii judecătorești, cererea lor fiind motivată, având suport juridic și probatoriu, iar instanța de fond neîntemeiat a refuzat de a încasa prejudiciul material, care constituie valoarea obiectului executării așa cum e prevăzut în Recomandarea nr.6 a Curții Supreme de Justiție privind satisfacția echitabilă.
36. La fel, apelanții consideră eronată mărimea prejudiciului moral cauzat de stat prin neexecutare, estimat de către instanța de fond la 8100 euro pentru fiecare familie.
37. Consideră că statul nu are cu grijă de reclamanți în contextul în care, pe parcursul a 22 de ani, de către factorii de decizie nu au fost întreprinse măsurile necesare pentru a executa hotărârea Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău din 17 februarie 1998 și a-i asigura un trai decent lor și familiilor acestora.
38. La data de **16 iunie 2021, Ministerul Justiției RM a declarat apel** împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțiala a acesteia în partea admiterii pretențiilor, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
39. În motivarea cererii de apel a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe în partea admiterii pretențiilor, dat fiind emisă în această parte cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv pentru care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată în partea contestată.
40. Menționează că hotărârea primei instanțe derivă din aprecierea greșită a dovezilor administrate ca urmare a aplicării normelor de drept material ce reglementează încasarea prejudiciului moral. Astfel, potrivit scrisorii Primăria mun. Chișinău recunoaște că la momentul actual executarea hotărârii judecătorești vizate nu poate fi posibilă din cauza lipsei spațiului locativ liber în mun. Chișinău. Mai mult decât atât, în prezent Consiliul mun. Chișinău nu dispune de mijloace financiare necesare pentru construcția spațiului locativ în vederea executării hotărârilor instanțelor de judecată pentru asigurarea cu spațiu locativ a creditorilor urmăritori.
41. Relatează că pentru soluționarea problemei respective Primăria mun. Chișinău a înaintat un demers către Guvernul RM prin care a solicitat alocarea de mijloace financiare pentru construcția spațiului locativ în vederea executării hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile.
42. Relevă că într-o cauză analogică au fost alocate 7 milioane de lei pentru cheltuielile ce țin de executarea titlurilor executorii. De altfel, în cadrul ședinței de lucru de la Ministerul Justiției din 12 mai 2014 reprezentantul Primăriei mun. Chișinău a remarcat că hotărârile judecătorești se execută prin alocarea mijloacelor financiare, dar în virtutea numărului mare de documente executorii acestea nu pot fi executate concomitent. Așadar, debitorul nu neagă faptul că va executa hotărârile instanțelor de judecată în acest sens, prin urmare nu se poate cataloga drept neexecutare a simplă amânare sau o întârziere în executare.
43. Susține că Jurisprudența CEDO califică că o întârziere în executarea unei hotărâri judecătorești poate fi justificată în anumite circumstanțe (Burdov c Rusiei, Josan c Moldovei). Totodată, nu poate fi neglijat faptul că hotărârea a cărei neexecutare se invocă obligă administrația publică locală să acorde spațiu locativ în posesie și folosință și nicidecum în proprietate privată.

44. Concomitent, indică precum că în hotărârea primei instanțe sunt enumerate doar circumstanțe de fapt și de drept invocate de părți cu o transcriere a normelor juridice din legislația în vigoare fără o argumentare juridică a soluției judecătorești.
45. Cu referire la fondul acțiunii subliniază că potrivit practicii juridice naționale, statul răspunde eventual patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în temeiul legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.
46. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, art.6 din Convenție îi garantează oricărei persoane dreptul de acces la justiție, acre are drept consecință dreptul la executarea hotărârilor judecătorești definitive.
47. Totuși, acest drept nu poate obliga un stat să asigure executarea fiecărei hotărâri cu caracter civil, oricare ar fi ea și oricare ar fi circumstanțele, astfel că instanța de fond nejustificat și exagerat a dispus încasarea din contul bugetului de stat a acestui prejudiciu, chiar și parțial în sumă de 16 200 euro.
48. Susține că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (dreptul la un proces echitabil), operează cu noțiunea de termen rezonabil și nicidecum cu termen calendaristic.
49. Totodată, indică precum că Legea nr.87 din 21.04.2011 nu acordă în mod automat dreptul la încasarea prejudiciului atât material, cât și moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege.
50. Respectiv, este necesar de reținut că acordarea de satisfacții pecuniare nu constituie o regulă generală, mai degrabă fiind o excepție de la această regulă.
51. **Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021,** s-a respins cererea de apel depusă de Paslari Eugenia, a fost admisă cererea de apel a intimatului, fiind dispusă casarea hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail către Ministerul Justiției RM intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Igor Doroftei, Primăria mun. Chișinău privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, hotărâre care a devenit irevocabilă în temeiul încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2022, care a declarat inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021.
52. **Prin încheierea Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiție din 05 octombrie 2022** se consideră inadmisibile recursurile declarate de Eugenia Paslari, Inta Prepeliţa, Esenia Prepeliţa, Ion Prepeliţa, Alexandru Prepeliţa, Tatiana Sineacova, de Olga Sineacova şi de Dumitru Luca, împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău.
53. În continuare, în data de 16 ianuarie 2025 Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „Curtea”) a pronunțat decizia de radiere de pe rol a cauzei Paslari v. Republica Moldova (nr. 7401/23).
54. În fața Curții, reclamanta s-a plâns de încălcarea drepturilor sale garantate de Articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (în continuare „Convenția") și de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, din cauza duratei excesive de executare a unei hotărâri judecătorești emise în favoarea sa, precum și a lipsei unui recurs intern efectiv în sensul Articolului 13 din Convenție. După negocieri nereușite pentru un acord amiabil, Guvernul a informat Curtea că intenționează să prezinte o declarație unilaterală și a solicitat radierea cererii în temeiul art. 37 din Convenție. Guvernul

recunoaște că a avut loc o încălcare a dispozițiilor sus-menționate din Convenție, din cauza neexecutării hotărârii judecătorești în favoarea reclamantei și a lipsei unui recurs efectiv. Se angajează să plătească reclamantei sumele indicate în anexa deciziei, convertite în moneda națională la cursul din ziua plății, într-un termen de trei luni de la notificare. în caz de neplată în termen, Guvernul se angajează la plata dobânzii simple, conform ratei BCE + 3 puncte procentuale.

55. În data de 16 iulie 2025 revizuentul Paslari Eugenia, reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru, a depus cerere privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3136/21 din 30 noiembrie 2021, prin care au fost examinate apelurile declarate de avocatul Lozan Nina în interesele apelanților Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail și 6 Ministerul Justiției RM, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2021, prin care a fost examinată cererea de chemare în judecată depusă de Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail către Ministerul Justiției RM privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral. (prin predarea cererii de revizuire la oficiul poștal, în conformitate cu art. 112 alin. (3) CPC al RM).
56. **Prin încheierea Curții de Apel Centru din 1 octombrie 2025** s-a admis cererea depusă de Paslari Eugenia, reprezentată de avocatul Dorin Cojocaru, privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3136/21 din 30 noiembrie 2021. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3136/21 din 30 noiembrie 2021, prin care au fost examinate apelurile declarate de avocatul Lozan Nina în interesele apelanților Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail și Ministerul Justiției RM, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2021, prin care a fost examinată cererea de chemare în judecată depusă de Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail către Ministerul Justiției RM privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, iar cauza civilă s-a transmis Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru pentru repartizarea spre examinare în apel.
57. **În temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 27 octombrie 2025,** în conformitate cu prevederile art. 185, 186, 370 și art. 376 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, s-a stabilit intimatului/intimaților și altor persoane atrase în proces termen de 15 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea referinței la cererea de apel, reieșind din noile circumstanțe care au determinat revizuirea deciziei pronunțate în cauza respectivă.

    S-a explicat că, neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de apel nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar, precum și despre faptul că, în termenul stabilit supra, părțile şi alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119/1 alin. (2) CPC, dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță, fiind stabilit termenul de judecare a apelului în ședință de judecată publică.

    Poziția părților în cadrul dezbaterilor judiciare desfășurate în apel:

58. Reprezentantul apelantei Pîslari Eugenia, avocatul Cojocaru Dorin în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat să fie admis din motivele invocate.
59. Apelanții Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail și reprezentantul Ministerului Justiției RM, intervenienții accesorii, executorul judecătoresc Igor Doroftei, Primăria mun. Chișinău, fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării. Drept urmare, în conformitate cu art. art. 206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.
60. **Motivarea instanței de apel**
61. **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, analizând motivele invocate la depunerea apelului în coroborare cu circumstanțele de fapt constatate și legislația pertinentă, ce guvernează raportul litigios, studiind materialele cauzei sub aspectul criticilor legalității şi temeiniciei hotărârii atacate, consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe în partea în care s-a stabilit și încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al RM, în beneficiul Eugeniei Paslari, a Intei Prepeliţa, a lui Dumitru Luca, a lui Ion Prepeliţa, a lui Alexandru Prepeliţa şi a Eseniei Prepeliţa, precum și în beneficiul Tatianei Sineacova, a Olgăi Sineacova şi a lui Mihail Sineacov, prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, și adoptarea, în această parte, a unei noi hotărâri, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute infra.
62. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.
63. În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă „hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat". (2) **O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.**
64. În conformitate cu art. 387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.*
65. În temeiul art. 388 Cod de procedură civilă al RM, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: *a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei*

jurisdicţionale. (2) **Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.**

66. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.
67. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii”.
68. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”.
69. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
70. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
71. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
72. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
73. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă şi probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
74. Reclamanții, pretinzând că le-a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sect. Centru, mun. Chişinău, prin cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării, au solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, încasarea prejudiciului material şi moral.
75. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, instanța a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, fiind dispusă: constatarea încălcării dreptului reclamanților

Eugenia Paslari, Prepelița Inta, Ion Prepelița, Alexandru Prepelița, Esenia Prepelița Luca Dumitru, Tatiana Sineacov, Olga Sineacov, Mihail Sineacov la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești Judecătoriei sec. Centru, mun. Chişinău din 17 februarie 1998, în perioada 24.12.2007-17.05.2021, încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul Eugeniei Paslari, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Ion Prepelița, Alexandru Prepelița, Esenia Prepelița a sumei de 8100 (opt mii o sută) euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin această încălcare, convertiți în lei moldovenești la cursul BNM la momentul executării hotărârii, încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul Tatianei Sineacov, Olga Sineacov, Mihail Sineacov a sumei de 8100 (opt mii o sută) euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin această încălcare, convertiți în lei moldovenești la cursul BNM, la momentul executării hotărârii, în rest acțiunea a fost respinsă.

76. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe prin prisma prevederilor art. 238–241 din Codul de procedură civilă, constată că hotărârea atacată nu corespunde exigențelor de legalitate și temeinicie în partea stabilirii și încasării prejudiciului moral. Prima instanță la judecarea cauzei civile nu a elucidat pe deplin și nu a constatat circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, respectiv, la emiterea hotărârii judecătorești a aplicat eronat normele de drept procedural și material, circumstanțe care constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.
77. Colegiul civil reține că, instituirea remediului național prin adoptarea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, privește obligația instanțelor naționale de aplicare și interpretare a temeiurilor din prezenta lege prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.
78. Astfel, orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o asemenea încălcare.
79. **Legile de care s-a călăuzit instanța de judecată.**
80. Conform art. 2 alin. (1) - (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. (2) Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).
81. Conform art. 3 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi repararea prejudiciului

cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competenţă jurisdicţională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova şi se examinează de un alt complet de judecată decît cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

82. Articolul 4 alin. (1) și (2) din aceeași Lege relevă că, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. (2) Instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.
83. Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată. (2) La constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată poate decide că simpla constatare a încălcării dreptului reprezintă prin sine o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral. (3) Instanţa de judecată nu poate dispune încasarea sumei creanţei ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.
84. În conformitate cu articolul 255 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.
85. Potrivit articolului 394 din Cod de procedură civilă, decizia instanţei de apel rămâne definitivă în momentul pronunţării şi se execută conform prevederilor prezentului cod şi ale altor legi.
86. Conform art. 70 alin. (1) și alin. (11) Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc. Titlul executoriu privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti va fi executat în cel mult 3 luni de la prezentarea sa spre executare.
87. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă și probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
88. Reieșind din circumstanțele speței și normele legale enunțate Colegiul judiciar reține că, prin hotărârea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău a fost declarată nulă hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuinţe sect. Centru cu nr. 137 din 04 noiembrie 1996, prin care i s-a transmis în proprietate apartamentul *****, mun. Chișinău, Eugeniei Paslari, prin această hotărâre fiind dispusă și evacuarea acesteia, a Intei Paslari

(Prepelița), a lui Dumitru Luca cu toți membrii familiei lor din apartamentul nominalizat (f. d. 13-15).

89. La fel, prin hotărârea dată au fost declarate nule hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuinţe sect. Centru cu nr. 137 din 02 mai 1996 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/10-3-4210, încheiat la 15.05.1996, între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării a Proprietății de Stat cu Serghei Juravliov, Tatiana Sineacova, Mihail Sineacov și Olga Sineacova, prin care a fost transmis în proprietatea acestora apartamentul nr. 1, situat pe str. Vasile Alecsandri 68, mun. Chișinău, în același timp, prin această hotărâre fiind dispusă și evacuarea lui Serghei Juravliov, Tatiana Sineacova, Mihail Sineacov și Olga Sineacova, cu toți membrii familiilor lor din apartamentul enunțat. Tot, prin această hotărâre, instanţa de judecată a obligat Primăria mun. Chişinău să acorde spaţiu locativ familiilor ce urmează a fi evacuate, conform normelor prevăzute de legislația în vigoare.
90. Prin decizia din 22 iulie 1998 a Tribunalului Chişinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Serghei Juravliov, Tatiana Sineacova, Olga Sineacova și Mihail Sineacov, și s-a menţinut fără modificări hotărârea instanţei de fond (f.d. 16/18).
91. Prin decizia din 02 martie 1999 a Curții de Apel a RM, a fost respins recursul declarat de Serghei Juravliov, Tatiana Sineacova, Olga Sineacova și Mihail Siniacov ca neîntemeiat, fiind menţinută decizia Tribunalului Chişinău din 22 iulie 1998 (f. d.19/21).
92. Potrivit încheierii din 28 noiembrie 2002 a executorului judecătoresc al Oficiului de executare Centru al DE MJ RM - D. Manole, titlul executoriu eliberat în baza hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău, a fost restituit fără executare, dat fiind faptul că debitorul nu dispune de apartamente libere (f. d. 22).
93. Prin hotărârea din 06 noiembrie 2007 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinau, a fost admisă cererea reclamantului Harti Vasile și cererea reconvențională a Tatianei Sineacov, Olgăi Sineacova, a lui Mihail Sineacov, Eugeniei Paslari, Inta Prepeliță cu privire la repunerea în termenul de executare a hotărârii Judecătoriei sec. Centru, mun. Chişinău din 17 februarie 1998, cu eliberarea unui nou titlu executoriu (d. d. 23/24).
94. La 24 decembrie 2007, prin încheierea Oficiului de executare Centru, mun. Chişinău a DE MJ, fapt confirmat prin referința-raport prezentată de executorul judecătoresc Igor Doroftei (f. d. 76/79), s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, debitorului Consiliul/Primăria mun. Chișinău, fiindu-i acordat un termen de executare de 10 zile, termen care nu a fost respectat, debitorul informând executorul judecătoresc, la 31 ianuarie 2008, despre contestarea hotărârii în ordine de apel.
95. Prin referința-raport, executorul judecătoresc Igor Dorofei a indicat că, la 31 iulie 2008, în rezultatul somării de către executorul judecătoresc, debitorul a informat despre imposibilitatea executării documentului executoriu, invocând, lipsa mijloacelor băneşti şi a spaţiului locativ liber în mun. Chişinău, la fel, debitorul a comunicat despre demersurile înaintate Guvernului Republicii Moldova, în privinţa alocării mijloacelor băneşti.
96. În rezultatul reorganizării sistemului de executare, conform Legii nr.113 din 17 iunie 2010, procedura de executare a documentului executoriu a fost transmisă executorului judecătoresc Igor Doroftei.
97. La 12 aprilie 2012, debitorul a fost somat în scopul executării, însă acesta a comunicat la data de 27 aprilie 2012, la fel, despre imposibilitatea executării documentului executoriu, în legătură cu lipsa mijloacelor băneşti şi a spaţiului locativ liber în mun. Chişinău.
98. La 19 aprilie 2017, prin răspunsul Primăriei mun. Chişinău, a fost comunicat că debitorul este în imposibilitate de executare, iar, pentru executarea a 232 titluri de executare privind

asigurarea cu spaţiu locativ, sunt necesare mijloace băneşti în mărime de 147551229 de lei, de care administraţia publică locală nu dispune.

99. La 05 septembrie 2017, în vederea executării documentului executoriu, a fost somat Primarul General Interimar - Nistor Grozavu, care la 20 septembrie 2017, a comunicat că, la identificarea spaţiului locativ liber, va întreprinde toate măsurile necesare, însă în prezent din lipsa mijloacelor băneşti, debitorul este în imposibilitate de executare.
100. La 03 octombrie 2017, Direcţia Generală Locativ Comunală a Primăriei mun. Chişinău, a adresat Viceprimarului - Nistor Grozav, un demers pentru includerea în bugetul pe programe pentru anul 2018 şi estimării pe anii 2019-2020, un obiectiv ce prevede construcţia blocului locativ de locuinţe în scopul executării documentelor executorii existente.
101. Prin răspunsul său din 09 octombrie 2017, Primăria mun. Chişinău a concluzionat că, o modalitate de executare la acel moment a hotărârilor de judecată privind asigurarea cu spațiu locativ, ar fi, încheierea tranzacţiilor de împăcare prin acordarea compensaţiilor băneşti, or, schimbarea modului sau ordinii de executare, în conformitate cu art. 252 Cod de procedură civilă, achitarea echivalentului bănesc în locul spaţiului locativ.
102. Creditorul fiind informat despre modalităţile propuse de către debitor, nu a informat executorul judecătoresc despre măsurile întreprinse.
103. La fel, debitorul a comunicat că, prin Decizia Consiliului mun. Chişinău nr.15/1 din 22.12.2017 cu privire la aprobarea bugetului municipal pe anul 2018 în lectura a doua şi corelarea acestuia, anexa nr.15 pentru anul 2018, s-au alocat 1 687,0 mii lei, pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea blocului de locuinţe sociale.
104. Conform unui demers adresat la 27.12.2017 de către Primăria mun. Chişinău, autoritatea publică locală informa Guvernul Republicii Moldova şi Parlamentul Republicii Moldova, despre situaţia problematică în privinţa executării hotărârilor de judecată privind asigurarea cu spaţiu locativ, la moment 228 de hotărâri, cu convocarea unei şedinţe cu factorii de decizie pentru identificarea unor soluţii.
105. Fiind interpelată repetat, la 14 mai 2018, Primăria mun. Chișinău a informat că, prin Dispoziția Primarului general interimar din 23.02.2018, a fost inclusă pe ordinea de zi cu nr.34, la ședința extraordinară a Consiliului mun. Chişinău din 27.02.2018 "informaţia referitoare la hotărârile de judecată conform cărora Primăria este obligată să asigure cetăţenii cu spaţiu locativ". Şedinţa a fost prelungită pe 13.03.2018.
106. Prin dispoziţia Primarului general interimar nr. 4 din 08.06.2018 a fost inclusă pe ordinea de zi cu nr.31, la şedinţa extraordinară a Consiliului mun. Chişinău din 14.04.2018 "Informaţia referitoare la hotărârile de judecată conform cărora Primăria este obligată să asigure cetăţenii cu spaţiul locativ", şedinţa fiind programată pentru 14.06.2018, despre care rezultate nu se cunoaşte la moment.
107. Prin răspunsul Primăriei mun. Chişinău din 26 iulie 2018, debitorul s-a obligat să execute documentul executoriu, odată cu identificarea spaţiului locativ.
108. La 29 martie 2019, în vederea măsurilor de executare au fost somaţi: Primarul General Interimar - Codreanu Ruslan; Secretarul Interimar al Consiliului mun. Chişinău - Talmaci Adrian şi şeful Direcţiei Locuinţe - Burdiumov Ion.
109. La 03 mai 2019, debitorul a informat că, în prezent executarea nu este posibilă, reiterând poziţia sa anterioară - lipsa spaţiului locativ şi a mijloacelor băneşti pentru construcţia acestuia, suplimentar indicând că, la adresarea Primăriei mun. Chişinău, Guvernul RM la etapa elaborării Cadrului Bugetar pe Termen Mediu (CBTM) pe anii 2019-2021, nu a prevăzut alocaţii în vederea construcţiei locuinţelor sociale.

110. În speță, deoarece reclamanților le este încălcat în continuare dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, aceștia, prin cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării, au solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, încasarea prejudiciului material şi moral.
111. **Argumentele și concluziile instanței de apel**
112. Reieșind din circumstanțele speței și normele legale enunțate Colegiul judiciar reține că, reclamanții, în exercitarea remediului intern prevăzut de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil sau a dreptului la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești, a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.
113. Din circumstanțele constatate rezultă că obiectul prezentei examinări îl reprezintă aprecierea caracterului rezonabil al termenului de executare a unei hotărâri judecătorești definitive, precum și determinarea eventualului prejudiciu suportat de reclamanți ca urmare a imposibilității de a beneficia, într-un interval de timp rezonabil, de drepturile recunoscute prin această hotărâre.
114. Potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului dezvoltată în hotărârile: Prodan contra Moldovei din 18 mai 2004, Ţîbîrneac contra Moldovei din 16 octombrie 2007, Sîrbu contra Moldovei din 15 iunie 2004, Curtea a constatat că articolul 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal; în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanță", din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigii civile, constituie un aspect. Totuși, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanță şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situații incompatibile cu principiul preeminenței dreptului, pe care Statele Contractante și-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6 (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40).
115. Totodată, la aprecierea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești urmează a fi luate în considerare anumite criterii precum: complexitatea cauzei ce se apreciază, după caz şi individual; comportamentul părților care include aprecierea comportamentului reclamantului şi a autorităților; şi miza (interesul) pentru reclamant ce relevă importanța sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său prin nerespectarea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești.
116. Raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept incidente, Colegiul reține că instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat asupra existenței încălcării dreptului reclamanților, la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sect. Centru, mun. Chişinău, rămasă definitivă și susceptibilă de executare.
117. Din materialele cauzei rezultă că, executorul judecătoresc a întreprins un ansamblu de măsuri menite să asigure executarea efectivă a documentului executoriu, inclusiv prin

propunerea executării benevole a obligației de către debitor, somarea repetată a acestuia în vederea executării titlului executoriu, precum și aplicarea altor mecanisme prevăzute de lege.

118. În acest sens, executorul judecătoresc, în temeiul art. 148 din Codul de executare, a sesizat instanța de judecată cu un demers privind aplicarea, după caz, a unei sancțiuni organului abilitat cu atribuții de acordare a unui alt spațiu locativ (unei alte încăperi), însă demersul respectiv nu a fost admis de către instanțele de judecată. Totodată, au fost întreprinse și alte acțiuni procedurale, precum sesizarea organului de urmărire penală, solicitarea explicării modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

119. Din conținutul adreselor emise de Direcția Generală Locativ-Comunală a Consiliului municipal Chișinău (f. d. 35, 39) rezultă că *autoritatea publică locală a justificat neexecutarea hotărârii judecătorești prin lipsa fondului locativ disponibil în municipiul Chișinău, precum și prin insuficiența mijloacelor financiare necesare pentru realizarea obligației stabilite prin hotărâre.*

120. Colegiul civil reține că, asemenea circumstanțe nu pot constitui, prin ele însele, o justificare obiectivă și suficientă pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive pe o perioadă îndelungată. Obligația statului nu se limitează la pronunțarea unei hotărâri judecătorești, ci presupune asigurarea executării acesteia într-un termen rezonabil, prin adoptarea unor măsuri efective și adecvate.

121. *Având în vedere durata executării silite, perioada cuprinsă între 24 decembrie 2007 și 17 mai 2021*, precum și lipsa unui rezultat obiectiv al măsurilor întreprinse de autorități, **instanța de fond a apreciat în mod întemeiat că neexecutarea hotărârii Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău din 17 februarie 1998, a adus atingere dreptului reclamanților** Eugenia Paslari, Inta Prepelița, Dumitru Luca, Tatiana Sineacova, Olga Sineacova, Mihail Sineacov, Ion Prepelița, Alexandru Prepelița și Esenia Prepelița la executarea într-un termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești.

122. În consecință, circumstanțele de fapt constatate constituie încălcare a dreptului garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv a dreptului de acces la justiție sub aspectul executării efective a hotărârii judecătorești.

123. Prin urmare, se constată că întârzierea executării nu este imputabilă reclamanților. Din actele dosarului rezultă că aceștia au întreprins toate demersurile rezonabile pentru valorificarea drepturilor sale, prezentând documentul executoriu spre executare și solicitând în mod repetat punerea în executare a hotărârii, fără ca prin conduita sa să fi împiedicat, tergiversat sau obstrucționat desfășurarea procedurii de executare.

124. Potrivit art. 70 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu urmează a fi executat în termenul indicat în acesta, iar în lipsa unui asemenea termen, într-un termen rezonabil, determinat în funcție de complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

125. Aplicând aceste criterii la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul reține că reclamantații și-au exercitat cu diligență drepturile procesuale și a cooperat cu autoritățile competente în vederea executării hotărârii. În consecință, neexecutarea din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău nu poate fi atribuită conduitei reclamanților.

126. În aceste condiții, analiza urmează a fi orientată asupra conduitei autorităților responsabile de executarea hotărârii judecătorești, obligația de a asigura executarea efectivă și într-un termen rezonabil a hotărârilor definitive revenind statului, prin autoritățile și mecanismele instituite de lege.

127. Totodată, în cauzele întemeiate pe Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina de a demonstra existența unor împrejurări obiective care justifică durata procedurii de executare și exclud existența unei încălcări revine autorităților statului.
128. Sub acest aspect, Colegiul reține că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii avea obligația pozitivă de a adopta toate măsurile legale și eficient întru executarea documentului executoriu.
129. Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.
130. Cu privire la pretenția referitoare la încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul reclamanților a prejudiciului moral, Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod corect încălcarea dreptului acestora la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău din 17 februarie 1998. Totuși, instanța de fond a aplicat în mod eronat măsura reparatorie, dispunând acordarea unei satisfacții echitabile cu titlu de prejudiciu moral și stabilind în favoarea reclamanților prejudiciul moral în valută străină.
131. Astfel, reieșind din natura juridică a acțiunii civile deferite justiției împotriva statului Republica Moldova, reprezentat în aceste litigii de Ministerul Justiției, și de Ministerul Finanțelor, la etapa executării hotărârii judecătorești, iar prevederile art. 56 din Legea Nr. 548 din 21-07-1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei, reglementează că unitatea monetară a Republicii Moldova este leul moldovenesc, Leul moldovenesc fiind mijlocul legal de plată pe teritoriul Republicii Moldova, în partea în care a stabilit cuantumul prejudiciului moral într-o altă unitate valutară decât cea a Republicii Moldova, Colegiul civil constată caracterul eronat al concluziilor primei instanței.
132. Astfel, Colegiul constată că modalitatea de determinare și exprimare a cuantumului despăgubirii dispuse de instanța de fond nu corespunde cadrului normativ aplicabil. Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, satisfacția echitabilă acordată în temeiul acestei legi urmează a fi stabilită și executată în moneda națională, potrivit procedurii și condițiilor prevăzute de legislația Republicii Moldova.
133. Prin urmare, deși concluzia instanței de fond privind existența prejudiciului moral și necesitatea reparării acestuia este corectă, modalitatea de determinare a cuantumului despăgubirii urmează a fi modificată sub aspectul valutei în care aceasta a fost stabilită.
134. Astfel, în continuare, la individualizarea cuantumului prejudiciului moral, Colegiul civil ia în considerare durata perioadei de neexecutare constatată de instanță, natura dreptului încălcat, consecințele suportate de reclamanți, precum și principiile echității și proporționalității, apreciind că suma de 150.000 lei pentru fiecare familie prejudiciată prin neexecutarea hotărârii judecătorești reprezintă o satisfacție echitabilă și rezonabilă pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești.
135. În aceste circumstanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată parțial în partea în care prejudiciul moral a fost stabilit în valută străină,

cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin stabilirea cuantumului și încasarea prejudiciului moral în moneda națională.

136. Astfel, se va dispune încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Eugeniei Paslari, Intei Prepelița, lui Dumitru Luca, lui Ion Prepelița, lui Alexandru Prepelița și Eseniei Prepelița, a sumei de 150.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei sectorului Centru, mun. Chișinău din 17 februarie 1998, pentru perioada 24 decembrie 2007 – 17 mai 2021.
137. De asemenea, se va dispune încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Tatianei Sineacova, Olgăi Sineacova și lui Mihail Sineacov, a sumei de 150.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a aceleiași hotărâri judecătorești pentru perioada 24 decembrie 2007 – 17 mai 2021.
138. În rest, Coleigul civil constată caracterul neîntemeiat al apelurilor declarate de către Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail, privitor la cuantumul prejudiciului moral stabilit și încasat, or, în această privință instanța de apel ia în considerație principiul general al echităţii, sumele pretinse a fi încasate, fiind vădit disproporționate în raport cu circumstanțele de fapt constatate, precum și în raport cu jurisprudența națională și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în materie de despăgubire echitabilă a prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.
139. În același context, instanța de apel reține caracterul eronat al argumentelor invocate în apelul declarat de Ministerul Justiției RM privitor la cuantumul prejudiciului moral stabilit și încasat, or, s-a constatat o întârziere excesivă, de neexecutare a hotărârii judecătorești, fapte care, prin natura sa, justifică obligarea statului la despăgubirea prejudiciu moral, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului și practicii naționale în cauze similare.
140. În ceea ce privește argumentele apelanților Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail, privind încasarea prejudiciului material cauzat în legătură cu neexecutarea hotărârii din 17 februarie 1998 a Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău, Colegiul civil constată că, la judecarea cauzei în fond, prima instanță întemeiat a apreciat această cerință ca neîntemeiată, or, reclamanții nu au prezentate probe pertinente și concludente dovada privind existența și întinderea prejudiciului material pretins a fi cauzat.
141. În același, reieșind din circumstanțele invocate de apelanții/reclamanți, rezultă cert că aceștia, deși pretind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material, de fapt, urmăresc schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești din 17 februarie 1998, care a rămas neexecutată pe o perioadă mai mare de 10 ani, în speță, nașterea obligației de executare a apărut la 24 decembrie 2007, când documentul executoriu a parvenit spre executare. Circumstanțe de fapt și de drept care depășesc limitele judecării cauzei civile, or, reclamantul confundă regimul juridic aplicabil despăgubirii prejudiciului material cu regimul juridic aplicabil în cazul modificării modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, respectiv nu se încadrează în noțiunea de prejudiciu material.
142. Or, la aprecierea prejudiciilor materiale se va lua în calcul perioada reală de neexecutare (între dies a quo şi dies ad quern) și calculul sumelor cu titlu de prejudiciul material se va distinge în două capete – prejudiciu material real (**de obicei valoarea obiectului**

neexecutării) şi penalităţi (dobînda de întîrziere) calculate prin prisma prevederilor Codului civil (Articolul 619), iar sarcina probării prejudiciului material şi a penalităţilor, cade pe seama reclamantului (creditorul executării).

143. Mai mult, potrivit art. 5 alin. (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, instanţa de judecată nu poate dispune încasarea sumei creanţei ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.
144. Astfel, deoarece reclamanții nu au prezentat oricare probe, care să confirme că, în legătură cu neexecutarea hotărârii enunțate, ar fi fost nevoiți să închirieze spații locative și, în așa fel, au suportat cheltuieli pentru plata chiriei, respectiv, **nemijlocit probele care să confirme caracterul real al prejudiciului material pretins a fi cauzat acestora**, Colegiul civil conchide asupra temeiniciei concluziilor primei instanțe privind respingerea acțiunii în această parte.
145. În rest, instanța de apel reține că argumentele invocate de către apelanți (reclamanți și pârât) sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept declarate și invocate în apărarea sa, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente și normelor de drept care au stat la baza concluziilor primei instanțe, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii judecătorești.
146. La fel, este întemeiat a reține că, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.
147. Prin urmare, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale, Colegiul civil conchide că nu există temei de casare sau modificare a hotărârii judecătorești.
148. **În concluzie,** având în vedere că prima instanță nu a elucidat corect circumstanțele cauzei, interpretând și aplicând eronat normele de drept material în partea în care s-a stabilit și încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al RM, în beneficiul Eugeniei Paslari, a Intei Prepeliţa, a lui Dumitru Luca, a lui Ion Prepeliţa, a lui Alexandru Prepeliţa şi a Eseniei Prepeliţa, precum și în beneficiul Tatianei Sineacova, a Olgăi Sineacova şi a lui Mihail Sineacov, prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, Colegiul civil ajunge la concluzia să admită apelul declarat de Ministerul Justiției RM și apelul declarat de Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail, să caseze parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2021, și să adopte, în această parte, o nouă hotărâre prin care să încaseze din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al RM, în beneficiul Eugeniei Paslari, a Intei Prepeliţa, a lui Dumitru Luca, a lui Ion Prepeliţa, a lui Alexandru Prepeliţa şi a Eseniei Prepeliţa suma de 150000 (o sută cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chişinău din 17 februarie 1998 în perioada 24.12.2007-17.05.2021, corespunzător, să încaseze din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al RM, în beneficiul Tatianei Sineacova, a Olgăi Sineacova şi a lui Mihail Sineacov suma de 150000 (o sută cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral

cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei sect. Centru mun. Chişinău din 17 februarie 1998, în perioada 24.12.2007-17.05.2021.

149. În rest, reieșind din limitele apelurilor declarate, circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, Colegiul ajunge la concluzia să respingă argumentele apelanților și să mențină hotărârea primei instanțe, pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 17 mai 2021.

150. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite apelul declarat de Ministerul Justiției RM și apelul declarat de Paslari Eugenia, Prepelița Inta, Luca Dumitru, Prepelița Esenia, Prepelița Ion, Prepelița Alexandru, Sineacova Tatiana, Sineacova Olga, Sineacov Mihail.

Se **casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2021,** în partea în care s-a stabilit și încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al RM, în beneficiul Eugeniei Paslari, a Intei Prepeliţa, a lui Dumitru Luca, a lui Ion Prepeliţa, a lui Alexandru Prepeliţa şi a Eseniei Prepeliţa, precum și în beneficiul Tatianei Sineacova, a Olgăi Sineacova şi a lui Mihail Sineacov, prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, și **se pronunță o nouă hotărâre în această parte,** prin care:

Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al RM, în beneficiul Eugeniei Paslari, a Intei Prepeliţa, a lui Dumitru Luca, a lui Ion Prepeliţa, a lui Alexandru Prepeliţa şi a Eseniei Prepeliţa **suma de 150000 (o sută cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral** cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chişinău din 17 februarie 1998 în perioada 24.12.2007-17.05.2021.

Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al RM, în beneficiul Tatianei Sineacova, a Olgăi Sineacova şi a lui Mihail Sineacov **suma de 150000 (o sută cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral** cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei sect. Centru mun. Chişinău din 17 februarie 1998, în perioada 24.12.2007-17.05.2021.

În rest, hotărârea primei instanțe, pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 17 mai 2021, se menține.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.