Dosarul nr.5r-7626/2025;
4-25180964-12-5r-31122025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea reprezentantului petiționarului S.R.L. ”*****” – avocat Sergiu Vasiliu, și a agentului constatator Victor Ciorba,

Examinând în şedinţă judiciară publică, în limba română, cauza contravențională în baza contestației depuse de avocatul Sergiu Vasiliu în interesele persoanei juridice petiționare S.R.L. ”*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.44 din 02.12.2025 și a Deciziei ANRCETI asupra cauzei contravenționale nr.44 din 10.12.2025, prin care S.R.L. ”*****” a fost sancționată în baza art.250 alin.(6) Cod contravențional, instanța,-

a constatat :

La data de 02 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (denumit – ANRCETI), inspector Ciorba Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.44 din 02.12.2025, prin care a reținut în sarcina S.R.L. ”*****” comiterea contravenției prevăzute de articolul 250 alin.(6) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: la data de 27.08.2025, în urma efectuării lucrărilor de excavare, de către S.R.L. ”*****”, pe adresa mun.Chișinău, str.Mateevici, 17, a fost deteriorată rețeaua publică de comunicații electronice (cablu de tip FO-96 – 2 buc., TPP-200x2., TPP50x2 – 1 buc., și două tuburi de canalizație telefonică, care aparține S.A. ”*****”, fiindu-i astfel, cauzat un prejudiciu material în mărime de 8207,38 lei. Lucrările respective au fost efectuate în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, fără coordonările de rigoare.

Astfel, de drept, în sarcina S.R.L. ”*****” a fost reținută încălcarea prevederilor art.17 alin.(1) din Legea comunicațiilor electronice, nr.241/15.11.2007 și pct.pct.17, 18, 22, 29, 38 lit.a), 46 lit.a) și 47 lit.a) și f) din Regulile privind protecția de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin HG nr.284/13.04.2009.

În continuare, la data de 10 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (denumit – ANRCETI), director adjunct Denis Sîtari, a emis decizia nr.44, prin care a dispus sancționarea S.R.L. ”*****” pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 250 alin.(6) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 120 unități convenționale, echivalentul sumei de 6000 lei.

Nefiind de acord cu decizia numită supra, avocatul Sergiu Vasiliu, acționând în interesele entității juridice S.R.L. ”*****”, la data de 26 decembrie 2025, a depus o contestație împotriva acesteia, indicând că, într-adevăr S.R.L. ”*****” efectua în localitatea Ghidighici, în temeiul contractului de achiziții publice încheiat cu primăria localității, lucrări de construcție a trotuarelor, lucrări care prevedeau inclusiv demontarea stratului de asfalt vechi, după care

construcția trotuarelor propriu-zise, prin formarea unui strat de pietriș, nisip, montarea bordurelor. Aceste lucrări nu presupuneau lucrări de excavare la adâncime, ci maxim la 15-20 cm adâncime. În timpul realizării lucrărilor în cauză, a fost atins și deteriorat un cablu de telecomunicații, care era amplasat la o adâncime contrară normativelor, astfel că angajatul S.R.L. ”*****” nu putea să prevadă că la suprafață practic, sub învelișul trotuarului putea fi amplasat acel cablu.

În justificarea acțiunilor angajatului companiei, avocatul menționează că în preajmă nu există semne clare privind existența unor rețele de telecomunicații, S.R.L. ”*****” nefiind autorul proiectului lucrărilor de construcție, toate actele fiindu-i puse la dispoziție de însuși autoritatea contractantă – Primăria s.Ghidighici. Respectiv consideră că ținea de obligația ultimilor de a informa S.R.L. ”*****” despre rețele și zonele de protecție a acestora. Pe fundalul acestor împrejurări, avocatul consideră că în speță nu există faptul contravenției. Mai mult, declară că adâncimea la care s-au efectuat lucrările era de 20 cm., iar potrivit Îndrumarului de exploatare a rețelelor de telecomunicații prezentate de operatorul de telefonie *****, adâncimea tranșeelor trebuie să fie de 1,2 metri, iar la intersectarea cu străzile, drumurile, acestea urmează să fie poziționate în țevi din azbest ciment sau polietilenă.

În concluzia argumentelor expuse, avocatul a solicitat să fie dispusă încetarea procesului contravențional pornit în privința S.R.L. ”*****” în baza articolului 250 alin.(6) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată avocatul Sergiu Vasiliu a susținut integral contestația depusă în interesele S.R.L. ”*****”, solicitând admiterea ei și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Agentul constatator Victor Ciorba în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

*Examinând argumentele relatate în contestație, audiind opiniile participanților la proces, cercetând conținutul materialelor cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanţa apreciază necesar să respingă contestația formulată de reprezentantul S.R.L. ”*****”, reieşind din următoarele considerente:*

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că decizia de sancționare din 10.12.2025 a fost perfectată cu prezența reprezentantului petiționarului – avocatul Sergiu Vasiliu.

Contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 26.12.2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de petiționar.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește nota de plată din 26.12.2025, prin care se confirmă că S.R.L. ”*****” a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 02 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (denumit – ANRCETI), inspector Ciorba Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.44 din 02.12.2025, prin care a reținut în sarcina S.R.L. ”*****” comiterea contravenției prevăzute de articolul 250 alin.(6) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: la data de 27.08.2025, în urma efectuării lucrărilor de excavare, de către S.R.L. ”*****”, pe adresa mun.Chișinău, str.Mateevici, 17, a fost deteriorată rețeaua publică de comunicații electronice (cablu de tip FO-96 – 2 buc., TPP-200x2., TPP50x2 – 1 buc., și două tuburi de canalizație telefonică, care aparține S.A. ”*****”, fiindu-i astfel, cauzat un prejudiciu material în mărime de 8207,38 lei. Lucrările respective au fost efectuate în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, fără coordonările de rigoare.

Mai exact, în sarcina S.R.L. ”*****” a fost reținută încălcarea prevederilor art.17 alin.(1) din Legea comunicațiilor electronice, nr.241/15.11.2007 și pct.pct.17, 18, 22, 29, 38 lit.a), 46 lit.a) și 47 lit.a) și f) din Regulile privind protecția de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin HG nr.284/13.04.2009.

În continuare, la data de 10 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (denumit – ANRCETI), director adjunct Denis Sîtari, a emis decizia nr.44, prin care a dispus sancționarea S.R.L. ”*****” pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 250 alin.(6) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 120 unități convenționale, echivalentul sumei de 6000 lei.

În baza procesului-verbal sus-menționat, la aceeași dată, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui Diaconu Vasile, prin care i-a aplicat ultimului o amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

În susținerea de facto a comiterii faptei prejudiciabile reținute în sarcina S.R.L. ”*****”, agentul constatator s-a condus de conținutul următoarelor înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.12.2025; sesizarea nr.15256 din 08.09.2025, depusă de S.A. ”*****” în adresa IP Buiucani, prin care deplânge deteriorarea componentelor rețelelor de comunicații electronice la data de 26.08.2025; explicațiile reprezentantul S.R.L. ”*****”; copia actului nr.342D din 26.08.2025 întocmit de reprezentanții S.A. ”*****”, prin care se stabilește deteriorarea a două cabluri de comunicații electronice și a componentelor acestora; procesul-verbal de audiere a avocatului S.Vasiliu, reprezentant al S.R.L. ”*****”, din 15.09.2025, unde relatează aceleași circumstanțe precum cele detaliate în textul actualei contestații; copia caietului de sarcini pentru cererea ofertei de preț, întocmit de Primăria s.Ghidighici, pentru efectuarea lucrărilor de reparație a sectoarelor de drum din s.Ghidighici; decizia din 02.10.2025 privind pornirea procesului contravențional în temeiul art.250 alin.(6) și art.255 alin.(1) Cod contravențional, pe marginea circumstanțelor sesizate de S.A. ”*****”; extras din Îndrumarul de exploatare a rețelelor de telecomunicații prezentate de operatorul de telefonie *****; certificatul nr.07-03-184/26.09.2025 prin care se confirmă că mijlocul fix ”Linia de cablu de telecomunicație cu fibră optică FTTx s.Ghidighici, mun.Chișinău, se află la balanța SA ”*****”, cu anexa Cartelei activului fix; Certificatul nr.07-03/183/26.09.2025 prin care se confirmă că mijlocul fix ”Linia de cablu de telec în canalizare s.Ghidighici, mun.Chișinău, se află la balanța SA ”*****”, cu Cartela activului fix anexă; copia certificatului de inventar; copia Proiectului de execuție a lucrărilor de extindere a rețelelor telefonice locale cu FO (FTTh) în s.Ghidighici, mun.Chișinău, beneficiar S.A. ”*****”; tabelul fotografic care redă imaginea cablurilor deteriorate, situate la o adâncime ce depășește 20 cm., contrar celor invocate de autorul contestației; tabele fotografice de la fața locului, care redau aspectul cablurilor de comunicații electronice și a tuburilor de canalizație telefonică deteriorate.

Preliminar, sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

În acest context, instanța reține respectarea exigențelor legale, prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, care sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Succesiv, sub aspectul temeiniciei procesului verbal și a deciziei de sancționare contestate pe caz, instanța reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității.

De altfel, art. 440 alin. (1) din Codul contravențional prescrie că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției

în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul contravențional consacră că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Probele administrate în cauză, analizate în ansamblu și în coroborare cu poziția expuse de petiționar în contestația sa, confirmă în mod coerent fapta reținută în sarcina acestuia și temeinicia reținerii contravenției pentru care a și fost sancționat.

Este important de evidențiat că, în sarcina S.R.L. ”*****” a fost reținută încălcarea prevederilor art.17 din Legea comunicațiilor electronice, nr.241/15.11.2007 (în vigoare la data producerii evenimentelor), potrivit cărora, (1) Reţelele de comunicaţii electronice sînt protejate în condiţiile legii. Pentru liniile de cablu, elementele de suport ale liniilor de comunicaţii electronice şi instalaţiile de comunicaţii electronice se stabileşte o zonă de protecţie în formă de fîşii de teren de-a lungul liniilor şi instalaţiilor de comunicaţii electronice, a căror lăţime este de 2 m de ambele părţi. (3) În zonele de păduri şi în spaţiile verzi, pentru liniile de comunicaţii electronice, pe piloni se asigură crearea fîşiilor de demarcaţie, cu o lăţime de cel puţin 2 m de ambele părţi, de la firele marginale pînă la coroana arborilor. (4) În zona de protecţie a liniilor de cablu, a elementelor de suport ale liniilor de comunicaţii electronice şi a instalaţiilor de comunicaţii electronice, proprietarii funciari **sau alte persoane pot executa lucrări de construcţie, terasament**, sădire a plantaţiilor multianuale **ori alte lucrări** ce pot cauza daune reţelelor de comunicaţii electronice **numai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu**, al elementelor de suport ale liniilor sau al instalaţiilor de comunicaţii electronice. (5) Lucrările de construcţie, terasament, sădire a plantaţiilor multianuale şi alte lucrări care pot cauza daune reţelelor de comunicaţii speciale în zona de protecţie a liniilor de cablu, elementelor de suport ale liniilor de comunicaţii electronice şi a instalaţiilor de comunicaţii electronice ce aparţin acestor reţele se efectuează numai **cu acordul administratorului reţelelor**. (6) Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi efectuarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice se aprobă de către Guvern. (…).

Subsecvent, Regulile privind protecția de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin HG nr.284/13.04.2009, stabilesc că:

”Pct.17. ***Pentru executarea tuturor tipurilor de lucrări*** *ce implică lucrări de terasament în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice (cu excepţia aratului la o adîncime nu mai mare de 0,3 m) pe terenul ce aparţine persoanei fizice sau juridice, beneficiarul* ***(antreprenorul) trebuie să obţină acceptul în scris al furnizorului în gestiunea căruia se află reţeaua de comunicaţii electronice. (…)”.***

”Pct.18. *Beneficiarul (constructorul) care execută lucrări în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice, cu cel puţin trei zile lucrătoare pînă la începutul lucrărilor (cu excepţia cazurilor de forţă majoră),* ***este obligat să cheme reprezentantul furnizorului, în jurisdicţia căruia se află reţeaua de comunicaţii electronice, pentru stabilirea, în baza documentaţiei tehnice şi prin puţuri de control, a poziţionării precise a cablurilor şi altor construcţii subterane*** *ale reţelelor de comunicaţii electronice (punctelor subterane de amplificare şi regenerare, a canalizării cu căminele de vizitare, construcţiilor metalice subterane ale prizelor de pămînt) şi determinarea adîncimii lor de pozare.”*

”Pct.22. ***<u>Executanţii lucrărilor</u>*** *(maiştri, brigadieri, maşinişti ai maşinilor de terasament, de bătut piloni, de forare şi ai altor mecanisme şi maşini de construcţie), pînă a începe lucrările în zonele de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice,* ***trebuie să ia cunoştinţă de amplasarea instalaţiilor şi traseelor cablurilor subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice****, de marcarea lor pe teren şi să fie instruiţi de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea. (...)”.*

La caz, reprezentanții S.R.L. ”*****” invocă culpa autorității publice în omisiunea de a-i informa despre amplasarea instalaţiilor şi traseelor cablurilor subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice, însă, după cum rezultă expres din normele legale incidente speței, era de obligația entității juridice vizate în procesul contravențional, în calitate de executant al lucrărilor de construcție a trotuarelor, de a se informa despre amplasarea instalațiilor și traseelor cablurilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice, de a obține acordul administratorului rețelelor de comunicații. De altfel, necunoașterea legii nu exonerează persoana fizică sau juridică de răspundere, inclusiv contravențională, și nici **nu constituie o cauză care ar înlătura caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională.**

De altfel, reprezentantul petiționarului disimulează obiectul acuzațiilor reținute în sarcina S.R.L. ”*****”, încercând nejustificat să transfere responsabilitatea către autoritatea publică care a contractat de la aceștia efectuarea lucrărilor de construcție a trotuarelor în cauză.

În acest sens, pretextul invocat de persoana juridică petiționară nu cade sub incidența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei și nici nu face dovada nevinovăției sale.

În concluzia stărilor de fapt și de drept analizate mai sus, instanța de judecată concluzionează că situația de fapt reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.44 din 02.12.2025 și Decizia ANRCETI asupra cauzei contravenționale nr.44 din 10.12.2025, este pe deplin confirmată prin materialele dosarului.

Constatările agentului constatator sunt susținute de probele anexate, care se coroborează între ele și reflectă în mod obiectiv circumstanțele săvârșirii faptei contravenționale.

Totodată, instanța reține că probele prezentate de agentul constatator nu au fost contestate în mod efectiv de către petiționar, iar pe parcursul cauzei nu au fost administrate alte dovezi apte să răstoarne sau să pună la îndoială faptele stabilite.

Având în vedere raționamentele prezentate și analiza detaliată a probelor și circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată că S.R.L. ”*****” este vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 250 alin. (6) din Codul contravențional.

În consecință, fapta întrunește elementele constitutive al respectivei contravenții, iar răspunderea sa contravențională este pe deplin justificată.

Totodată, se reține că sancțiunea aplicată petiționarului în calitate de contravenient este una echitabilă și conformă principiilor de individualizare a sancțiunii contravenționale.

Cu titlu de concluzie, instanța apreciază ca necesară respingerea contestației formulate de avocatul Sergiu Vasiliu în interesele persoanei juridice petiționare S.R.L. ”*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.44 din 02.12.2025 și a Deciziei ANRCETI asupra cauzei contravenționale nr.44 din 10.12.2025, prin care S.R.L. ”*****” a fost sancționată în baza art.250 alin.(6) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 458, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația formulată de avocatul Sergiu Vasiliu în interesele persoanei juridice petiționare S.R.L. ”*****”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.44 din 02.12.2025 și a Deciziei ANRCETI asupra cauzei contravenționale nr.44 din 10.12.2025, prin care S.R.L. ”*****” a fost sancționată în baza art.250 alin.(6) Cod contravențional – **se respinge ca fiind neîntemeiată**, cu menținerea deciziei agentului constatator.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ