Dosarul nr. 2-13895/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 aprilie 2025 *****
Judecătoria ***** sediu Centru
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

a examinat în ședință de judecată publică acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marin Barcaru în interesele lui Eugenia Rotaru către Vlad Rotaru cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 17 octombrie 2024, avocatul Marin Barcaru în interesele lui Eugenia Rotaru s-a adresat Judecătoriei ***** (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlad Rotaru cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Eugenia Rotaru a indicat că, Rotaru Eugenia și *****, au fost căsătoriți și în timpul căsătoriei, la data de 1***** s-a născut fiica*****, iar la *****, părțile au decis să divorțeze pe cale amiabilă.

Astfel, deși între părți a fost o înțelegere verbală prin care tatăl copiilor și-a asumat obligațiile de întreținere a copilului și a mamei acesteia, până în prezent pârâtul își realizează obligațiile doar în partea ce ține de achitarea pensiei de întreținere a copilului minor*****.

Mai mult decât atât, reclamanta comunică că, a decis să desfacă căsătoria din motiv că la 29 ianuarie 2024, a fost supusă violenței din partea pârâtului. Consecvent, având în vedere vârsta fragedă a copilului minor, reclamanta este în imposibilitate de a activa în câmpul muncii, însă copilul are nevoie de mai multe necesități decât pensia transferată de către pârât.

Toate aceste circumstanțe și anume faptul că pârâtul nu-și onorează obligațiile promise, generează reclamantei situația în care urmează să beneficieze de aceste drepturi prin adresarea în instanța de judecată.

În baza art. 38 alin. (1) CPC al RM, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului. Potrivit informației disponibile prin SIC „Acces Web”, oferite de către Agenția Servicii Publice, cet. *****, născut la *****, IDNP *****, își are domiciliul înregistrat în m. *****, or. *****, str. ***** 7.

Astfel, potrivit competenței teritoriale generale, examinarea cererii de chemare în judecată îi revine Judecătoriei *****, sediul Centru.

Procedura prealabilă a fost respectată, în acest sens, pârâtului la data de 18 septembrie 2024, i s-a expediat o notificare prin care s-a solicitat pe cale amiabilă, prezentarea în fața notarului pentru soluționarea litigiului, însă plicul cu notificarea s-a returnat expeditorului, cu

mențiunea nereclamat (copia notificării și plicul se anexează). Având în vedere faptul că până în prezent pârâtul nu a dat curs cerințelor noastre, considerăm că litigiul urmează a fi soluționat pe cale judiciară.

Potrivit art. 82 alin. (1) și alin. (2) lit. c) Codul Familiei, soții își datorează întreținerea materială reciprocă. In cazul refuzului de a acorda întreținere și dacă intre soți nu există un contract privind plata pensiei de întreținere, dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soț îl au soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia

Prevederi aplicabile și după divorț în temeiul art. 83 lit, b) CfRM, care spune că, „Dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soț pe cale judecătorească il are fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia.

Comunică că, la moment, deși reclamanta nu este angajată în câmpul muncii, asigură întreținerea copilului singură după posibilități, oferindu-i condiții prielnice pentru o dezvoltare cât mai bună, fiind ajutată uneori de către părinți.

Potrivit art.18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989, cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, se spune că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Relatează că, prevederi similare se regăsesc și în art.27 alin.(2) din Convenție, care prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă de un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În aceeași ordine de idei, potrivit jurisprudenței CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală *(cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-111, paragraful 64),* interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial *(cauza Gnahore împotriva Franței, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi Johansen citată anterior, paragraful 78).*

Totodată, CtEDO subliniază totuși că, acest interes prezintă un dublu aspect (*cauza Gnahore, menționată mai sus, paragraful 59)* pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.

Potrivit prevederilor art. 3 alin (1) din Convenția ONU, cu privire la protecția drepturilor copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Este de remarcat, că legătura dintre părinte-copil trebuie să fie una pozitivă, echilibrată și să crească progresiv, fiind menită să atragă fericire, liniște, siguranță și zâmbete. Dacă părinții își cresc copiii cu dragoste, căldură, grijă și multă răbdare, atunci aceștia vor crește ulterior ca maturi responsabili, sănătoși și cu multă ambiție.

Prin urmare, pentru a-i oferi tot necesarul copiilor minori care la moment se află în grija mamei, pârâtul datorează întreținerea materială a fostului soț, care îngrijește de copiii comuni.

Reclamanta indică că, pârâtului i s-a propus soluționarea litigiului pe cale amiabilă și a fost menționat că în caz de refuz, cheltuielile judiciare vor fi mai mari. In privința taxelor si a cheltuielilor de judecată este de părerea ca instanța să repartizeze cheltuielile judecată între părți în baza art. 94-96 Cod de Procedură Civilă a RM și anume să oblige partea care a pierdut procesul să plătească.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CțEDO, art. 96 CPC și punctul 21/1 din Hotărîrea plenului Curții supreme de justiție a Republicii Moldova Nr.25 din 28.06.2004 „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației, despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile", se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată.

Conform Recomandărilor privind cuantumul onorariilor și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din 27 mai 2022, onorariul stabilit și încasat de către avocat potrivit contractului de asistență juridică încheiat se stabilește în tarife orare sau fixe. În acest sens, consideră că, suma de 20 000 lei, achitată de reclamantă avocatului este una necesară, este o sumă reală și rezonabilă.

Solicitpartea reclamantă admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul pârâtului *****, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Rotaru Eugenia, a.n. 02.05.1995, IDNP *****, pensie de întreținere a fostului soț care este ocupat de îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naștere, în mărime de 6 000 lei/lunar din momentul depunerii acțiunii în judecată până la 18.09.2026; încasarea din contul pârâtului *****, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Rotaru Eugenia, a.n. 02.05.1995, IDNP *****, a sumei bănești în mărime de 20 200 lei (douăzeci mii două sute lei) în calitate de cheltuieli de judecată (taxa de timbru și cheltuieli de asistență juridică); încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta reclamanta în acest proces.

La data de 05 februarie 2025, avocatul Barcaru Marin acționînd în interesele reclamantei Rotaru Eugenia a depus o **cerere de concretizare a pretențiilor** din cererea de chemare în judecată, unde a solicitat: încasarea din contul pârâtului *****, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Rotaru Eugenia, a.n. 02.05.1995, IDNP *****, pensie de întreținere a fostului soț care este ocupat de îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naștere, în mărime de 6 000 lei/lunar din momentul depunerii acțiunii în judecată până la 18.09.2026; încasarea din contul pârâtului *****, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Rotaru Eugenia, a.n. 02.05.1995, IDNP *****, a sumei bănești în mărime de 20 200 lei (douăzeci mii două sute lei) în calitate de cheltuieli de judecată (taxa de timbru și cheltuieli de asistență juridică); încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta reclamanta în acest proces și încuviințarea perfectării actelor de identitate românești, inclusiv pașaportul romînesc, pe numele copilului minor*****, a.n *****, IDNP *****, prin intermediul reclamantei Rotaru Eugenia, a.n 02.05.1995, IDNP *****, fără acordul pîrîtului *****, a.n *****, IDNP *****.

În ședința de judecată avocatul Barcaru Marin acționînd în interesele reclamantei Rotaru Eugenia, a susținut cererea de chemare înaintată, solicitînd admiterea în mod integral.

*În ședința de judecată avocatul Ababei Lilia acționînd în interesele, pîrîtului *****, a depus referința la materialele dosarului, unde a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.(f.d.76-80).*

Intervenientul accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Buiucani a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 151)

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului prin prisma legii aplicabile speței, instanța de judecată a ajuns la concluzia că cererea înaintată de către avocatul Marin Barcaru în interesele lui Eugenia Rotaru către Vlad Rotaru cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț și compensarea cheltuielilor de judecată este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Conform art. 58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Conform art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1), (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 76 din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din sensul art. 75 din Codul familiei rezultă că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile, etc.). Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane

în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, precum: numărul copiilor, a persoanelor aflate la întreţinere, etc. Sintagma alte circumstanţe importante, stipulată la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot potrivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate *supra* (ex.: chestiuni de ordin medical).

Obligaţia de întreţinere a copilului comun revine ambilor părinţi, or aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale precitate. Totuşi, obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lîngă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a unui minor şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate exhaustiv într-o hotărîre judecătorească (activități în vederea menținerii igienei ambientale și corporale, activități educative, petrecerea timpului liber, instruire, realizarea controalelor medicale obligatorii și/sau necesare, evidența dezvoltării psiho-emoționale, asigurarea alimentației sănătoase și echilibrate, etc.). Indubitabil, aceste sub-obligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi/sau convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între părinții copilului, atunci în cazul lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin doar soţului cu care copilul domiciliază după separarea părților.

Revenind la circumstanțele litigiului dedus judecății instanța stabilește că, conform prevederile art.82 alin.(l), alin.(2) lit.c) din Codul Familiei, soţii îşi datorează întreţinerea materială reciprocă. (2) În cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: c) soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia;

Conform art.83 lit.b) din Codul familiei, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: b) fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia;

Conform art.85 lit.c), d) din Codul Familiei, instanţa judecătorească este în drept să-l elibereze pe unul dintre soţi (fostul soţ) de obligaţia de întreţinere sau să limiteze această obligaţie la un anumit termen dacă: c) soţii (foştii soţi) s-au aflat în relaţii de căsătorie cel mult 5 ani; d) s-a dovedit, pe cale judecătorească, că căsătoria a fost desfăcută din culpa fostului soţ care necesită sprijin material.

Instanța reține că, părțile au încheiat un Contract privind plata pensiei de întreținere a copilului minor, autentificat și învestit cu formulă executorie de notarul Zgardan Diana.

Potrivit contractului menționat, *****, în calitate de debitor al întreținerii se obligă să achite în beneficiul lui Rotaru Eugenia, în calitate de creditor al întreținerii, pensia de întreținere a copilului minor -*****, în mărime de ¼ din salariu lunar și/sau alte venituri. (f.d. 15-20)

Materialele cauzei denotă că în privința lui Rotaru Eugenia au fost aplicate măsuri de protecția pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui ***** la data de 02.02.2024. (f.d. 96-100)

Totodată, reclamantul Eugenia Rotaru solicită achitarea de către Vlad Rotaru a unei pensii de întreținere și în folosul său, în mărime de 6000 lei lunar.

În acest sens, Eugenia Rotaru a remis lui Vlad Rotaru o notificare de soluționare extrajudiciară a litigiului, însă pîrîtul nu a recepționat notificarea privind soluționarea amiabilă a litigiului, astfel încât să răspundă în prealabil pretențiilor reclamantei. (f.d. 21-22, 32-33)

Instanța de judecată reține că, pentru a constata aplicabilitatea prevederilor ce reglementează obligația de întreținere reciprocă a foștilor soți, în sensul art. 82-83 Codul familiei, este necesară întrunirea următoarelor condiții: soții au fost într-o căsătorie legală; fostul soț care solicită întreținerea este inapt de muncă și necesită ajutor material; fostul soț care datorează întreținerea dispune de mijloace suficiente pentru plata întreținerii celuilalt soț.

La caz nu poate fi întrunită a treia condiție, astfel încît, pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a fostului soț să fie admisă. Mai mult ca atît reclamanta a invocat faptul că, pîrîtul ***** execută obligația de întreținere a copilului minor. Lunar pîrîtul ***** efectuează plata pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu.

Potrivit Certificatului de salarizare nr.443 din 17.12.2024, *****, angajat în calitate de pompier superior în cadrul serviciului de gardă al Detașamentului salvatori și pompieri Botanica al Direcției Situației Excepționale a municipiului ***** al IGSU al MAI și obține un venit, sub formă de salariu net în mărime de 112 455,34 lei pentru lunile ianuarie-noiembrie 2024, ceea ce echivalează cu suma de 10 223 lei lunar. Din această sumă, pârâtul achită în beneficiul reclamantei pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1/4 din salariu, echivalentul sumei de 2 500 lei lunar.

In conformtate cu prevederile art.85 lit.b) Codul familiei, instanța judecătorească este în drept să-l elibereze pe unul dintre soți (fostul soț) de obligația de întreținere sau să limiteze această obligație la un anumit termen dacă fostul soț care necesită sprijin material a avut o comportare amorală în familie.

In speță, se reține aplicabilitatea prevederilor menționate anterior, or, reclamanta Rotaru Eugenia a avut o comportare amorală față de pârâtul ***** în timpul căsătoriei.

Conform Raportului de constatare nr.2*****din 29 ianuarie 2024, în privința lui *****, a.n. 1994 s-au constat echimoze la nivelul hemitoracelului stâng, care au fost produse în urma acțiunilor traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate de persoana examinată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Mai mult ca atît, prin Hotărîrea judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.4-337/2024 din 05.12.2024, Rotaru Eugenia și mama acersteia au fost recunoscute vinovate de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 din Codul Contravențional, iar în calitate de victimă fiind pîrîtul *****. (f.d. 53-64)

Astfel, instanța va respinge pretenția referitor la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor*****, ca fiind neîntemeiată și nefondată, mai mult ca atît pîrîtul ***** își onorează obligațiile privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Cu privire la pretenția privind încuviințarea perfectării pașaportului copilului minor.

În ședința de judecată reclamanta nu a demonstrat că pîrîtul ***** refuză la perfectarea actelor de identitate românești pentru copilul minor și că acest refuz ar fi contrar interesului superior al copilului. Nu a justificat necesitatea urgentă și beneficiile concrete ale obținerii acestor acte, precum călătorii, studii, tratmente medicale. De asemenea reclamanta nu a demonstrat că drepturile copilului minor sunt afectate, or lipsa unor probe concrete privind prejudiciul suferit de către copil în absența unui pașaport românesc.

Astfel instanța de judecată va respinge cerința privind încuviințarea perfectării pașaportului copilului minor, ca fiind lipsită de probe.

Cu privire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică

Conform art.94 alin.1 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.63 alin.4 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Conform art.96 alin.1, 11 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, Hotărîrea Amihalachioaie împotriva R. Moldova din 20 aprilie 2004, Şarban versus Moldova din 04 octombrie 2005, instanţa pentru a include cheltuielile spre încasare din contul pîrîtului, urmează să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale şi necesare, şi într-un cuantum rezonabil, fiind necesară prezentarea unei liste detaliate a tuturor cheltuielilor invocate, omiterea căreia poate avea drept efect respingerea revendicărilor în întregime sau în parte.

In justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice de către avocatul Barcaru Marin a fost prezentat bonul de plată seria GL nr***** din 02.05.2024 în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei eliberat de BAA „byLaw”, beneficiarului Rotaru Eugenia, denumirea serviciilor prestate: asistență juridică conform contractului nr.11/24 din 30.04.2024 (f.d. 3).

Instanța de judecată respinge pretenția reclamantului privind încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată, or se constată că, reclamantul Eugenia Rotaru a pierdut procesul și urmează a-i fi compensate cheltuielile de asistență juridică.

Totodată partea pîrîtă de asemenea a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului, anexînd în acest sens dovada de suportare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei potrivit bonului de plată nr.254134 din 19.12.2024. (f.d. 43)

Astfel, ținând cont de numărul de ședințe care au avut loc, de complexitatea cauzei și de soluția pronunțată pe marginea litigiului, instanța conchide că suma de 3000 lei, reprezintă un cuantum real, necesar și rezonabil pentru asistența juridică acordată pe marginea cauzei deduse judecății.

Corespunzător, pretențiile pîrîtului privind încasarea de la reclamant a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei urmează a fi admise parțial, cu încasarea de la reclamant în beneficiul pîrîtului a sumei de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Rezumînd, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marin Barcaru în interesele lui Eugenia Rotaru către Vlad Rotaru cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț și compensarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marin Barcaru în interesele lui Eugenia Rotaru către Vlad Rotaru cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Eugenia Rotaru în beneficiul lui Vlad Rotaru suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretenția lui Vlad Rotaru de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vitalii Ciumac