Dosarul nr. 4-67/2024
4-24004792-12-4-10012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 mai 2024
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac
Cu participarea:
Făptuitorului ***** Guțu

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională la procesul – verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 03 ianuarie 2024 adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP Chișinău – Morari Mihaela, potrivit căruia Guțu ***** a fost sancţionat în baza art. 67 alin.(1) și 336 alin.(1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. *La 10 ianuarie 2024* în instanţa de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit în privința cet. Guțu ***** prin care ultimul ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravențional

2. Astfel, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din data de 03 ianuarie 2024, s-a constat faptul că cet.Guțu ***** în perioada 22.11.2023 – 23.11.2023, în mun.Chișinău, șos.***** a participat la protestul organizat de A.O. „*****”, în perioada sus menționată pe traseul Chișinău-*****, nu s-a subordat poliției de a nu bloca traseul.

3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP Chișinău – Morari Mihaela nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar la 30 ianuarie 2024, ar fi înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Făptuitorul Guțu *****, fiind citat legal în ședința de judecată, s-a prezentat iar în privința învinuirii nu o recunoaște, invocând faptul că, tractorul său era în parcare, el nu a săvâșit careva acțiuni descrise. Nu cunoște din ce motiv agentul constatator a întocmit procesul-verbal în privința sa, iar în acest sens solicită declarea nulă a procesului, cu încetarea procesului contravențional.

5. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] alin.(5) Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit*

procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei", a dispus petrecerea ședinței în lipsa agentului constatator.

6. ***Examinând materialele prezentate, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procedura contravenţională pe faptul comiterii de către cet. Guțu ***** a contravenţiei prevăzute de art. 67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravenţional urmează a fi încetată din următoarele considerente.***
7. Astfel, de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP Chișinău – Mihaela Morari, acțiunile lui Guțu ***** au fost calificate după semnele contravenției prevăzute de art.67 alin.(1) Cod contravențional: „*desfăşurarea întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie "* și art.336 alin.(1) Cod contravențional *"nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*."
8. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. 9.
9. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravențională numai persoana car
10. Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.
11. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional prevede că, Instanţa judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

- expulzarea;

- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;
- confiscarea specială;
– ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport;

12. În conformitate cu art.425 al.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

13. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

15. *Prin urmare, instanța de judecată reține că agentul constatator în cadrul exminării materialului contravențional intentat și pornit în privința lui Guțu ***** nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.*

16. Prin urmare, în baza materialelor prezentate de către agentul constator, instanţa de judecată ajunge la concluzia a înceta cauza contravenționala intentată în urma procesului-verbal în privința lui Guțu ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravențional.

17. Astfel, cu privire la contravenţiile a cărei comitere a fost reţinută în privința lui Guțu ***** de către organul de constatare, instanţa de judecată denotă faptul că, în cauză data nu s-a făcut dovada comiterii faptelor contravenționale, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientului acţionează principiul in dubio pro reo.

18. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

19. De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

20. În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa examinînd procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din data de 03 ianuarie 2024, s-a constat faptul că cet.Guțu ***** în perioada 22.11.2023 – 23.11.2023, în mun.Chișinău, șos.***** a participat la protestul organizat de A.O. „*****”, în perioada sus menționată pe traseul Chișinău-*****, nu s-a subordat poliției de a nu bloca traseul, însă la dosar de către agentul constatator nu a fost anexată nici o probă privind intenția ultimului de a săvîrși daptele contravenționale imputate, fiind doar anexate careva comunicate de presă care ar fi publice, care instanța de judecată urmează să le interpreteze ca fiind pur informative, fără careva putere probantă.

21. Astfel, în privința lui Guțu *****, la 03 ianuarie 2024, în lipsa acestuia a fost emis un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravențional, care potrivit prevederilor art.395 al.1 și art.400 Cod contravențional a fost remis în instanța de judecată pentru examinare și stabilirea pedepsei.

22. Prin urmare, în urma examinării, instanța de judecată a constata că, la materialele cauzei nu au fost anexate suficiente probe care ar demonstra vinovăția acestuia și faptul că anume acesta a participat la protest fără a depune careva declarații și că nu s-ar fi subordonat angajaților poliției de a nu bloca traseul.

23. Mai mult ca atât, instanța de judecată a stabilit că pe parcursul examinării cauzei contravenționale și de acumularea probelor, contravenientul Guțu ***** nu a fost citat, telefoant de către agentul constatator pentru a fi informat despre pretinsele sale fapte, nu a fost adus la cunoștință despre drepturile și obligațiile sale procesuale.

24. Prin urmare, reieșind din obligativitatea determinării de către instanța de judecată a caracterului veridic al contravenției, instanța constată, că de către agentul constatator nu au fost anexate la procesul verbal cu privire la contravenție și respectiv nu au fost prezentate în Instanța de judecată careva probe ce ar confirma vinovăția deplină a lui Guțu ***** de comiterea contravențiilor incriminate, reieșind din dispoziția articolului incriminat, fapt ce rezultă din materialele dosarului contravențional.

25. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

26. De asemenea conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

27. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 375 Cod contravențional, privind prezumţia nevinovăţiei şi art. 6 CEDO, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, iar concluziile despre vinovăţia

persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

28. Instanța de judecată menționează că, hotărârea emisă trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost prezentate și cercetate în ședința de judecată.

29. Or, în ședința de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că, *cet.Guțu ***** în perioada 22.11.2023 – 23.11.2023, în mun.Chișinău, șos.***** a participat la protestul organizat de A.O. „*****”, în perioada sus menționată pe traseul Chișinău-*****, nu s-a subordat poliției de a nu bloca traseul.*

30. În această ordine de idei, instanța de judecată constată, de către agentul agentul constatator nu a fost probat faptul pentru care a fost remisă în adresa instanței prezenta cauză și respectiv nu a fost probată vinovăția acestuia în comiterea faptei incriminate, motiv pentru care procesul contravențional urmează a fi încetat.

31. Potrivit prevederilor art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

32. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Conducându-se de prevederile art. art. 393 – 395, 441, 448, 460 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

D I S P U N E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Guțu *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravențional, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Ion Dadu
Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu