Dosarul nr. 4-25104033-26-5r-22072025
Nr.5r-730/2025

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

03 decemebrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă din :
Președinte de ședință, Judecătorul Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu, Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea :
Contravenientului - Vasilean Alexei,
Agentului constatator - IP Drochia,
examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de contravenientul Vasilean Alexei privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 09.07.2025 pe cauza contravențională prevăzută de art.231 al.2 CC

a c o n s t a t a t :

La data de 09.07.2025 agentul constatator al IP Drochia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 504796 în privința cet. Vasilean Alexei în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 09.07.2025, la ora 11:20, pe Traseul R-12 km38+200 m a condus unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** la care este fără dreptul de a conduce vehicole ,la care este confirmat prin "eData Systems" a STI a MAI, încălcând astfel prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la
contravenție nr. MAI06 504796 din 09.07.2025 în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Vasilean Alexei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 504796 din 09.07.2025 în temeiul art.231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 16.07.2025 contravenientul Vasilean Alexei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare din 09.07.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție, or, în acţiunile sale nu se atestă faptul contravenţiei

prevăzute de art.231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, incriminate de agentul constatator, din următoarele considerente.

Menționează că în rubrica "fapta contravenţională" este indicat că: "cet. Vasilean Alexei a condus mijlosul de transport indicat care fiind verificat în baza de date eData a STI a MAI s-a stabilit că permisul de conducere este nul. La caz, relevă că la data de 26.06.2025 a obţinut permisul de conducere provizoriu de categoriile "B1", "B", ”AM” cu nr.*****, care î-i acordă permanent dreptul de a conduce mijloace de transport, în limitele categoriilor date.

În confirmarea celor menţionate supra, ,necătând la cele menționate mai sus, deși avea dreptul de a conduce mijloace de transport în limitele categoriilor "B1", "B", ”AM” la data de 09.07.2025, agentul constatator în mod eronat a reținut despre faptul comiterii contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod Contravențional, ceea ce contravine vădit circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Menționează contravenientul că art.231 alin.(2) Cod Contravențional prevede răspundere pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului).

Astfel, din data de 26.06.2025 până în prezent dreptul său de a conduce mijloace de transport nu a fost anulat, ridicat provizoriu, etc., ceea ce apriori exclude componența de contravenție prevăzută de art.231 alin.(2) Cod Contravențional. În sensul cadrului normative precitat în ipoteza în care permisul de conducere nu este anulat, nu este aplicată sancţiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, sancţiuni care se aplică numai şi numai în temeiul hotărârii instanţei de judecată în cadrul unui proces contravenţional sau penal, nu poate exista componenţa de contravenţie expusă de art.231 alin.(2) Cod Contravențional.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale sunt emise în condiţiile existenţei unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenţionale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestor acte, din următoarele motive:

Astfel, la întocmirea procesului-verbal deplâns agentul constatator a ignorat prevederile imperative ale art.443 Cod Contravențional.

Prin urmare, solicită contravenientul Vasilean Alexei anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare din 09.07.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenientul Vasilean Alexei , constatația a susținut integral solicitînd admiterea ei.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului și deciziei.

Ascultînd opinia părților prezente, cercetând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la

contravenție și decizia de sancționare și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2) Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 09.07.2025 în privința cet. Vasilean Alexei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 504796 în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 09.07.2025, la ora 11:20, pe Traseul R-12 km38+200 m a condus unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** la care este fără dreptul de a conduce vehicole ,la care este confirmat prin "eData Systems" a STI a MAI 18.01.2023, încălcând astfel prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către IP a avut loc cu participarea contravenientului, fapt confirmat prin mențiunea făcută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție,la care ultimul a invocate faptul că nu este de acord, nefiind deacord de a semna, procesul fiind semnat de un martor, iar contestația a fost depusă la 16.07.2025, fiind înregistrată cu nr.de intrare 7638, fapt confirmat prin ștampila IP (f.d.4), motiv pentru care instanța de judecată apreciază că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a

evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art.452 alin.(1) Cod Contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Instanța reține că în cauza CEDO Anghel vs Romania (Hotărârea din 04 octombrie 2007, par.50) cu referire la cauza Ozturk împotriva Germaniei (Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr.73, pag.19, par.52), Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art.6 alin.(1) din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeași hotărâre Curtea a menționat că în ciuda naturii bănești a sancțiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenției respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancțiunii prevăzute de aceasta.

În aceeași cauză, stabilind violarea art.6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al polițistului C.

În lumina acestor prevederi legale şi constatări jurisprudenţiale, instanța de judecată reține că agentul constatator, contrar principiilor stabilite de jurisprudența CEDO în materie de formulare a actelor de învinuire şi prevederilor art.440 alin.(1) coroborat cu art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional nu s-a prezentat în fața instanței de judecată şi nici nu a asigurat prezentarea probelor pertinente şi utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta care i se incriminează cet. Vasilean Alexei a avut loc și implicit că aceasta a comis faptele descrise în actul de acuzare contravențională (procesul-verbal cu privire la contravenție).

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să reamintească faptul că cet. Vasilean Alexei i se incriminează comiterea faptei contravenționale stabilite de componența de contravenție prevăzută de art.231 alin.(2) Cod Contravențional - conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, precum și încălcarea pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probate acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei "acuzații" în materie "contravențională", cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o "acuzație" în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că "(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani contra Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea iterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o

atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod official cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a) din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi -vs Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Revenind la circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal contravențional întocmit de agentul constatator la data de 09.07.2025, este indicat că la data de 09.07.2025, orele 11:20, Vasilean Alexei pe Traseul R-12 km38+200 m a condus unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** la care este fără dreptul de a conduce vehicole ,la care este confirmat prin "eData Systems" a STI a MAI, încălcând astfel prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod Contravențional al RM.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Astfel, art.231 alin.(2) Cod Contravențional, prevede sancțiune pentru conducerea
vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

În acest sens, instanța explică că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod Contravențional, este formată din acțiunea ilegală, sub formă de conducere a vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu

excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

Așadar, lui Vasilean Alexei i se impută conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului
contravențional lipsește dovada că Vasilean Alexei a condus mijlocul de transport fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule, la materialele cauzei nefiind anexate careva probe în acest sens.

La contestația înaintată Vasilean Alexei a anexat permisul de conducere nr.A ***** eliberat la 26.06.2025 pe numele Vasilean Alexei .(f.d. 9,).

Instanța reține că Vasilean Alexei la data de 09.07.2025 deținea dreptul de a conduce
vehicule, în acest sens dovadă servind permisul de conducere nr. A ***** eliberat la 26.06.2025, acest drept nefiind anulat sau suspendat.

Cu referire la învinuirea adusă, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința cet. Vasilean Alexei conform art.231 alin.(2) Cod Contravențional în mod neîntemeiat, or vinovăția acestuia în comiterea faptei contravenționale nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente.

Se reține că agentul constatator în mod eronat a încadrat acțiunile lui Vasilean Alexei drept conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

Instanța reține că pertinentă este şi jurisprudenţa CEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alţi termeni, atâta timp cât

asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul in dubio pro reo.

În acest context, prin Hotărârea nr.21 din 20.10.2011 Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: "27. [...] regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în material probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie. [...] 36. În acelaşi sens, Curtea reţine că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo)".

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 §2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 §1 (a se vedea mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, §68).

Totodată, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil "în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil" (Boldea vs România, 15 februarie 2007, §30).

Instanța de judecată trebuie să adopte hotărârea respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferente vinovăției cet. Vasilean Alexei

în comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod Contravențional și denotă lipsa faptului contravenției imputate, ceea ce constituie temei de anulare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, procesul
contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.231 alin.(2) din Codul Contravenţional, din care considerente instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația cet. Vasilean Alexei, a anula procesul- verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 504796 și decizia de sancționare din 09.07.2025 și a înceta procesul contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

Urmare, în temeiul art.art.441,art.443, art.445, art.448, art.461-462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Vasilean Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 504796 și a deciziei de sancționare din 09.07.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 504796 și decizia de sancționare din 09.07.2025, prin care Vasilean Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.231 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000,00(trei mii) lei .

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Vasilean Alexei din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin
intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,Judecător Lucia Grădinari