

Dosarul nr.1-23130203-32-1-11092023 (1-198/23)

**SENTINȚĂ**  
În numele Legii

12 decembrie 2023

or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Alexeeva Viorica

Grefieri

Mereacre Sabina

Cu participarea:

Procurorul

Chirpii Carina , Barbuța Dumitru

Apărătorului inculpatului

Cujba Veaceslav

a judecat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

\*\*\*\*\*, născut \*\*\*\*\*, cetățean al R.Moldova, născut și domiciliat în raionul Hîncești, sat. Drăgușeni, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor al limbii de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest, anterior nejudecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 11 septembrie 2023

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal al RM și prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a suspenda, condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an. A încasa din contul inculpatului cheltuielile de judicare în sumă de 1820,00 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare. Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul de 200 lei, recunoscute prin ordonanța din 25.07.2023 transmise spre păstrare temporară Serviciului Fisacl de Stat, a le trece în contul statului.

Avocatul inculpatului \*\*\*\*\* Cujba Veaceslav a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni și cu amendă în mărime de 1500 u.c.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

**c o n s t a t ă :**

1. \*\*\*\*\* la data de 20 martie 2023, aproximativ în jurul orelor 13:40, deplasându-se la volanul automobilului de model "OPEL" cu n/î FTI 677, pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești km 11, a depășit limita de viteză admisă pentru porțiunea dată de traseu, fapt pentru care a fost stopat de ofițerii de poliție INSP ai IGP a MAI, Dorin Roibu și Marcel Șeremet. Astfel, ofițerii de

poliție menționați supra având calitatea de persoane publice conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe teritoriul raionului Ialoveni, după stoparea automobilului de model „OPEL” cu n/î FTI 677, s-au prezentat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului auto \*\*\*\*\*faptul că a ignorat prevederile p.41.1 (b) indic. 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere, și a comis astfel o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată. Astfel, după solicitarea de către ofițerul de patrulare Dorin Roibu, a actelor de identificare a mijlocului de transport și a permisului de conducere de la conducătorul auto \*\*\*\*\*acesta a transmis ofițerului de patrulare permisul de conducere pe care îl deținea asupra sa, acționând totodată cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor de poliție Dorin Roibu și Marcel Șeremet de-a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, oferind lui Dorin Roibu, bani ce nu i se cuvin, și anume două bancnote cu nominalul a câte 200 lei MD fiecare, în total suma de 400 lei MD, comunicându-i acestuia că mijloacele bănești sunt pentru a putea continua deplasarea mai departe, pe motiv că se grăbește și de a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, pentru contravenția comisă, iar la observația lui Dorin Roibu de ași lua banii înapoi că fapta riscă o pedeapsă penală, \*\*\*\*\* și-a continuat acțiunile și a răspuns că ține câte 200 lei pentru fiecare.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\* fiind asistat de către apărătorul său Cujba Veaceslav, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 27.11.2023 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat în esență că, la data de 20 martie 2023 a suportat o intervenție medicală, și revenind spre casă, a fost stopat de colabradorii de poliție, din motiv că se deplasa cu o viteză ce depășește 60km/h. Astfel, a hotărât că va achita amenda pe loc, din acest motiv a luat suma de 400 lei, a câte 200 lei fiecare banconotă și le-a pus-o în automobilul colabradorilor de poliție. Recunoaște că a greșit, sincer se căiește și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.
5. Pe lângă faptul că, inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:
  - declarațiile martorului Șeremet Marcel Gheorghii, care fiind audiat a declarat că

activează în calitate de subofițer superior al INSP, acesta a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Ialoveni la data de 20.03.2023, de la ora 07:00 pînă la 19:00, împreună cu colegul său de serviciu Roibu Dorin, cu autopatrula de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 9895. La 20.03.2023, aproximativ orele 13:40, aflându-se pe traseul R-3 km11 Chișinău-Hîncești, a stopat automobilul de model "Opel Astra" cu n/î FTI 677 pentru încălcarea limitei de viteze pe porțiunea de traseu. S-a apropiat de automobilul dat, s-a legitimat și le-a comunicat motivul stopării, prezentându-le proba fixată cu aparatul de măsurat viteza „TrueCam”. A solicitat actele, la care i-a fost prezentat buletinul de identitate MD și permis de conducere italian eliberate pe numele lui \*\*\*\*\*. În calitate de pasageră se afla Enache Viorica. În continuare a rugat colegul de serviciu să întocmească un proces-contravențional, la care el a revenit pe traseu și a continuat serviciul cu aparatul „TrueCam”. La scurt timp s-a apropiat \*\*\*\*\* și l-a întrebat „*poate ne înțelegem*”, la care el i-a comunicat că o să primească amenda și o să se deplaseze în continuare. La nici o minută după discuție cu ultimul a observat că a ieșit colegul său din automobil și i-a comunicat despre faptul că cet.\*\*\*\*\*i-a aruncat pe mapa unde scria procesul-contravențional, suma de 400 lei, fiind două bancnote cu nominalul de 200 lei, astfel colegul său a efectuat apel la Serviciul Unic 112 și a sesizat organele despre infracțiunea dată. (f.d. 12-13)

- declarațiile martorului R\*\*\*\*\*, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de ofițer al INSP. El a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Ialoveni la data de 20.03.2023, de la ora 07:00 pînă la 19:00, împreună cu colegul său de serviciu Roibu Dorin, cu autopatrula de serviciu "Dacia Duster" cu n/î MAI 9895. La 20.03.2023, aproximativ 13:40, aflându-se pe traseul R-3 km 11 Chișinău-Hîncești, colegul său Șeremet Marcel, a stopat automobilul de model Opel Astra cu n/î FTI 677 pentru încălcarea regulilor rutiere și anume încălcarea normelor de viteză pe porțiune traseului dat. Colegul le-a prezentat aparatul de măsurat viteza „TrueCam” pentru a face cunoștință cu motivul stopării și încălcarea regulilor de circulație. La volanul automobilului „Opel” s-a dovedit a fi cet. \*\*\*\*\*care s-a identificat în urma actelor prezentate și ca pasageră pe bancheta din față era Enache Viorica. În continuare colegul Șeremet Marcel i-a comunicat să întocmească un proces-contravențional referitor la încălcarea limitei de viteze. În timp ce se afla pe bancheta din față dreapta, în automobilul de serviciu, s-a apropiat cet. \*\*\*\*\* și i-a aruncat două bancnote cu nominalul de 200 lei, pe mapa unde întocmea procesul-contravențional, unde i-a comunicat „*iaca țineți câte 200 lei de fiecare*”. În acel moment el l-a preîntâmpinat că poartă răspundere penală. El a pus mapa cu banii deasupra pe bancheta din față, la care a coborât din automobilul de serviciu și a sesizat despre infracțiunea dată la Serviciul Unic 112.

- Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, R\*\*\*\*\*, a comunicat că își susține declarațiile facute anterior. Referitor la întrebările adresate poate comunica următoarele, că la data de 20.03.2023, aproximativ ora 13:40, activând în serviciu de patrulare pe traseul R-3 km 11 Chișinău-Hîncești, fiind stopat de către colegul Șeremet Marcel, automobilul de model "Opel Astra" cu n/î FTI 677, condus de către cet. \*\*\*\*\* , pentru depășirea limitei de viteză cu 13 km/h, în raza indicatorului „viteză maximă admisă - 50 km/h”, ultimul s-a apropiat de el în timpul întocmirii procesului-contravențional conform art. 236 alin. (1) și i-a oferit suma de 400 lei pentru a nu își exercita în mod corespunzător obligațiile de serviciu, la care el l-a preîntâmpinat că este pasibil de răspundere penală, iar \*\*\*\*\* a devenit insistent.

Prin urmare a reacționat și a sesizat organele competente despre infracțiunea dată. A menționat că, momentul întocmirii procesului-contravențional și momentul punerii sumei bănești în sumă de 400 lei de către cet. \*\*\*\*\*pe mapa unde scria, a fost înregistrat video de către bodycamera sa personală de model „Boblov”, dar din careva motive tehnice, video-ul dat a dispărut din memoria camerei în timpul conectării ei la notebook-ul său personal. Predă camera sa personală pentru efectuarea expertizei în vederea restabilirii informației. (f.d.14-15, 20-21)

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*care a comunicat că locuiește peste hotarele RM și anume în Italia orașul Padova, împreună cu soțul \*\*\*\*\* și fiul Enache Tudor. În continuare poate comunica, că la data de 19.03.2023, împreună cu soțul au revenit în RM. La data de 20.03.2023, împreună cu soțul au închiriat un automobil de model „Opel Astra” cu n/î FTI 677, de la o companie din mun. Chișinău. Astfel, au hotărât să se deplaseze în r-nul Hîncești și anume în satul Drăgușenii Noi, unde le este viza de domiciliu. Aproximativ la orele 13:40, deplasându-se pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești, au fost stopați de către colaboratorii de poliție, pe motivul încălcării regulilor de circulație. Aceștia au prezentat aparatul de măsurat viteza, în continuare soțul a coborât din automobil și a plecat în direcția automobilului de serviciu al colaboratorilor de poliție. La scurt timp, a ieșit din automobil, s-a apropiat de ea, soțul \*\*\*\*\* și i-a comunicat că a oferit suma de 400 lei, în schimbul neîntocmirii procesului contravențional, din lipsă de timp pentru a-l achita, iar colaboratorii de poliție 1-au preîntâmpinat despre faptul că comite o infracțiune și sunt obligați să sesizeze despre faptul dat organele competente. La fel, soțul său i-a comunicat că deja este necesar să aștepte până la apropiere grupei operative, pentru înregistrarea cazului. (f.d. 24)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2023, cu planșă fotografică, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare cu numerele de înmatriculare MAI 9895 și în cadrul căreia au fost ridicate două bancnote cu nominalul de 200 lei; (f.d. 6-11)

- procesul-verbal de ridicare din 20.03.2023, acțiune procesuală prin care de la ofițerul INSP R\*\*\*\*\*, a fost ridicată copia procesului verbal cu privire la contravenție MAI05936780 din 20.03.2023. (f.d. 17-19)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.07.2023, prin care a fost examinate două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare.(f.d. 64-65)

1. La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reținut prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*
2. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*
3. Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar*

*toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

4. Analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, conchide că vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* de săvârșirea faptei prejudiciabile este dovedită integral, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*corupere activă, adică darea personal, unei persoane publice, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia*”.
5. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
6. Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM - sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.
7. Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.
8. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoane publice străine.
9. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: -promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. -oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.-darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.
10. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.
11. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-1 determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

12. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
13. Astfel, se impune precizarea că inculpatul \*\*\*\*\* este subiect a infracțiunii investigate, având vârsta stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu.
14. Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Astfel, acțiunile ilicite a lui \*\*\*\*\* au fost manifestate prin dare a mijloacelor bănești în sumă de 400,00 lei angajatului Poliției INSP ai IGP a MAI, pentru a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.
15. Reieșind din faptul că, inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, care prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>--182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
16. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*
17. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
18. Prin urmare, aplicând prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale
19. Acuzatorul de stat a indicat că, inculpatul \*\*\*\*\* este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. Atrage atenția că inculpatul a contribuit la examinarea mai rapidă a cauzei penale, în acest sens a formulat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate fără a solicita administrarea de probe noi. În limita prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal solicită de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități

convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani. Cu referire la cheltuielile judiciare în mărime de 1820 lei, solicită de a dispune încasarea acestora din contul inculpatului.

20. Apărătorul a indicat că, inculpatul \*\*\*\*\* este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. A menționat că acesta a recunoscut integral vinovăția, nu a solicitat administrarea de noi probe, este la prima abatere, anterior nu a fost judecat. Astfel consideră că, faptele expuse oferă premisa de a aplica o pedeapsă în limita minimă. La fel solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal.
21. La stabilirea pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal infracțiunea comisă de \*\*\*\*\* face parte din categoria celor grave, de forma vinovăției dar și de reducerea limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.
22. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului \*\*\*\*\* instanța a stabilit căința sinceră.
23. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.
24. Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*
25. Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
26. Conform revendicării inculpatul \*\*\*\*\* anterior nu a fost atras la răspundere penală, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află astfel, reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, s-a căit sincer în comiterea celor incriminate, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) luni, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
27. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
28. Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, v-a ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz,*

*termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.*

29. În context, având în vedere că \*\*\*\*\* s-a prezentat în ședințele de judecată, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de a- i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (un)an.
30. Raportând cele menționate la speța examinată, se conchide că asigurarea scopului pedepsei și anume corectarea și reeducarea condamnatului este posibil de asigurat prin aplicarea pedepsei cu suspendarea executării acesteia.
31. Temei de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.
32. Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*
33. Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, mtreprmderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.*
34. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea



*stabilită de legislația în vigoare.*

35. În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.*
36. Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 1820,00 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1381 din 24.07.2023 urmează a fi achitate de inculpatul \*\*\*\*\* în contul statului. Avînd în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.
37. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
38. Prin ordonanța din 25.07.2023 s-a dispus de a recunoaște în calitate corpurilor delictelor – 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare.
39. Potrivit art. 106 alin (2) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.*
40. Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delictelor și anume: 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, care au fost transmise prin actul nr. 86 din 02.08.2023, coletul nr. 14 la primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpurile delictelor și/sau bunurile puse sub sechestru de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni. (f.d. 71)
41. În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 10) Cod de procedură pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului \*\*\*\*\*măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămînerea definitivă a sentinței.
42. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80<sup>1</sup>, 106, 325 alin. (1) Cod penal, art. art. 162,175, 364<sup>1</sup>, 385, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **hotărăște:**

Se recunoaște \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, și în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (1) CP, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3(trei) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale

Se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicată lui \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în baza art. art. 325 alin. (1) Cod Penal, conform art.90 Cod penal, fixându-i-se un termen de probă de 1 (un) an.

Controlul asupra comportării lui \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în termenul de probă se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la data când sentința va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, se aplică în privința lui \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu remiterea pentru executare Inspectoratului de Poliție din raza de domiciliu a inculpatului.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, se confiscă în beneficiul statului corpurile delictive și anume: 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, care au fost transmise prin actul nr. 86 din 02.08.2023, coletul nr. 14 la primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive și/sau bunurile puse sub sechestrul de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se admite cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Ialoveni, – Barbuța Dumitru privind încasarea din contul inculpatului \*\*\*\*\* a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-1381.

Se încasează de la inculpatul \*\*\*\*\* în beneficiul statului, cheltuielile de judecată suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-1381, în sumă de 1820 (una mie opt sute douăzeci),00 lei.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,

Judecătorul

(semnătura)

Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului







Președintele ședinței: Viorica Alexeeva