C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2015/2025 Judecătoria Orhei sediul Central
4-25056587-03-4r-28072025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În Numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Ana Ursachi și cel depus de avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Ana Ursachi, declarate împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 iulie 2025***, prin care a fost respinsă contestația depusă de contravenienta Ana Ursachi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Grama Sorin și deciziei de sancționare din aceiași dată, ambele emise în privința **Anei Ursachi** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Grama Sorin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *Ana Ursachi în perioada 01.09 – 12.2025, aflându-se în sat. Peresecina, r-nul Orhei, a acceptat mijloace băneşti, în valută străină, ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituţia bancară ”PSB-Bank”, din Federaţia Rusă, în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP Șor în cadrul alegerilor prezidenţiale precum şi pentru a vota împotriva referendumului republican constituţional din 2024, astfel ignorând prevederile art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Grama Sorin adoptată la 09 aprilie 2025, Ana Ursachi a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

La 18.04.2025, contravenienta Ana Ursachi a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei adoptate la 09 aprilie 2025.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând că-i neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

La fel a indicat că la pct. 4 din procesul-verbal seria/nr. MAI06 427294 din 09.04.2025, în secțiunea ”*Timpul săvârșirii*” este indicată perioada săvârșirii faptei imputate și anume 01.09-12.2025, astfel fiind învinuită și pedepsită pentru o faptă din viitor, care până la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a existat și nu există nici la data depunerii prezentei contestații, insistînd că toate aceste încălcări și omisiuni indicate, afectează esențial fondul cauzei în sensul art. 445 alin. (2) din codul contravențional, ceea ce duce la nulitatea actelor contestate și adoptarea unei soluții de admitere a contestației formulate, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

Avocatul Boris Dariev, în interesul contestatarei Ana Ursachi a depus o cerere de completare a contestației, prin care a solicitat admiterea integrală a ei.

În motivarea cererii de completare a contestației a invocat faptul că, în speță, agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

Mai invocă că o primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este descrierea faptei contravenționale. Or, la caz insistă că nu s-au reținut aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe și prin ce acțiuni a stabilit că Ursachi Ana ar fi comis contravenția imputată.

Consideră că, fapta incriminată Anei Ursachi este bazată pe remarci vagi ale agentului constatator. Reieșind din prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalitatii, constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi savârșit-o contravenienta.

Pe linia de argumente expuse, menționează că, potrivit descrierii faptei contravenționale, Ursachi Ana ar fi acceptat mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din anul 2024. În planul încadrării juridico-contravenționale însă agentul constatator nu a demonstrat că Ursachi Ana ar fi acceptat mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art. 47^1 Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis o faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale.

În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional. Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile sale electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei, nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „*bunuri, servicii, privilegii sau avantaje*”.

În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Ursachi Ana a faptei de corupere electorală pasivă. La caz, contravenienta nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Insistă că agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Ursachi Ana ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegătorului..., fapt care, consideră că impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia. Deschiderea contului bancar în Federația Rusă de către contravenientă nu a fost constatată. La fel, nu a fost constatat de către

agentul constatator acceptarea mijloacelor bănești și primirea acestor bani de către Ursachi Ana, iar înscrisul/Extras care ar conține informație despre primirea unor mesaje la numărul său de telefon nu poate fi incriminat contravenientei și ca urmare, aceasta nu poate fi sancționată pe presupuneri și interpretări ale agentului constatator. Mai mult, insistă că pe parcursul examinării cauzei nu a fost constatat faptul acceptării mijloacelor bănești în valută străină – ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis în PSB din Federația Rusă.

Comunică instanței că, Ursachi Ana nu are și nu a avut deschis un cont bancar în banca menționată și respectiv, careva mijloace bănșeti – ruble rusești nu a primit. Prin urmare, contravenienta nu poate fi sancționată pe presupuneri sau invenții ale agentului constatator. Despre faptul că, contravenienta nu a comis cele incriminate, ultima a comunicat în audieri agentului constatator, însă ultimul nu a combătut cumva argumentele contravenientei.

Cu privire la cea de-a două problemă, indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv și din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției.

Respectiv, consideră că anume neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind ... data comiterii acesteia, conform art. 445 din Codul contravențional, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional.

Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei comiterii, și nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, în cazul indicării perioadei săvârșirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când și până când a fost comisă.

În speță, agentul constatator indică în procesul-verbal cu privire la contravenție că contravenienta ar fi comis fapta contravențională în perioada 01 septembrie 2024 - luna decembrie 2025, și astfel, incriminează contravenientei că, aceasta ar fi acceptat mijloace bănești prin cont bancar deschis în Federația Rusă.

Atenționează asupra importanței constatării datei săvârșirii contravenției incriminate, or, nu este clar cum contravenienta a săvârșit contravenția începând cu 01 septembrie 2024 și până în luna decembrie 2025, timp în care nici nu s-a ajuns, la moment fiind abia data de 26 iunie 2025. Respectiv, agentul constatator nu a stabilit corect data sau perioada săvârșirii faptei, iar acest aspect lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Cu privire la cea de a treia problemă: ”probatoriul”, indică la dispoziția art. 94 din Codul de procedură penală, care reglementează datele neadmise ca probe, prin urmare contrar prevederilor alin. (1) pct. 4), 8) al art. 94, solicită neadmiterea drept probe, înscrisurile anexate de către agentul constatator, deoarece contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza

contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal. Înscrisurile respective, nu conferă valoare probantă şi nici nu pot fi acceptate în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenienta a pretins, acceptat sau primit mijloace bănești, nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

Concluzionează că, prezenta cauză constituie o acuzație sancționabilă, deci pe cale de consecinţă contravenientei trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumţia de nevinovăţie, întrucât paragraful 2 al articolului menţionat dispune că orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 iulie 2025 contestația depusă de Ursachi Ana s-a respins.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427294 și decizia de sancționare din 09.04.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Grama Sorin în privința Anei Ursachi, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, s-au menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Ana Ursachi a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurenta a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția lui Ana Ursachi în comiterea contravenției imputate, iar pe de altă parte consideră că procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, or agentul constatator în mod eronat a stabilit timpul comiterii contravenției.

De asemenea, nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Ana Ursachi a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurenta a susținut faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Ana Ursachi nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție

a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională nr. RAP01433516, iar în speță, cauza contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată.

În continuare susține recurentul faptul că, Ana Ursachi nu are și nu a avut deschis un cont bancar în banca menționată și respectiv careva mijloace bănești – ruble rusești nu a primit.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că Ana Ursachi ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea sa să-şi exercite sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Susține recurentul că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa în comiterea faptei încriminate.

Prin urmare, menționează recurentul precum că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel în cât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursurile depuse împotriva soluției primei instanțe ca nefondate și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției*

imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze*

cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Ana Ursachi se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „***identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice***” prin care s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM***** s-a dovedit a fi Ana Ursachi, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 11 mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare şi primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la

nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegerii libere și corecte***, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul avocatului Boris Dariev privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Ana Ursachi, astfel prin prisma MSI s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Ana Ursachi, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin.

(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Ana Ursachi.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că, extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Ana Ursachi și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, *nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicare efectivă a transfer de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentei, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a 11 mesaje de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Subsecvent, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive a contravenției încriminate, or anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul din recurs pe fonul *nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09 aprilie 2025 în privința lui Ursachi Ana în legătura cu neindicarea exactă a datei comiterii faptei contravenționale*, or stabilirea perioadei comiterii faptei în formulata „ *01.09.-12.2025*" în opinia Colegiului penal nu constituie o încălcare a

principiului legalității răspunderii contravenționale, în condițiile în care reieșind din setul probator prezentat de către organul extrajudiciar se atestă că stabilirea anului 2025 într-adevăr constituie o eroare mecanică a agentului constatator care în esență ***nu afectează fondul cauzei dat fiind că, această chestiune poate fi acoperită de instanța de judecată,*** or înscrisurile anexate permit a deduce comiterea faptei contravenționale în mod nemijlocit perioadei de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Or, Colegiul Penal statuează că la stabilirea perioadei comiterii contravenției s-a luat în considerație perioada efectuării transferurilor mijloacelor bănești în adresa contravenientului prin intermediul aplicației PSB Bank.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că actul contestat de recurent nu este incident condițiilor nulității, or aspectul dat urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, dat fiind că, art. 445 Cod contravențional, sancționează cu nulitate situația ***neconsemnării*** datei comiterii contravenției și nu indicarea perioadei comiterii ei, motiv pentru care obiecția contravenientei în acest sens este considerată ca nefondată.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Anei Ursachi i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurenți certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursurilor declarate, deoarece nu a fost invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu

hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a lor ca fiind nefondate, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Ana Ursachi și cel depus de avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Ana Ursachi și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 iulie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Ana Ursachi și cel depus de avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Ana Ursachi declarate împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 iulie 2025***, în cauza **Anei Ursachi** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele de complet,
Judecătorul: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni