Dosarul nr. 4-169/2025
nr. PIGD: 4-25146273-09-4-16102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Malîș Andrei, născut la *****, domiciliat în *****, necăsătorit, persoane la întreținere n-are, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Malîș Andrei, la data de 01.10.2025, în jurul orei 19.45, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență cu nr. 137 din 01.10.2025 emis de către Inspectoratul de poliție Fălești.

În ședința de judecată, agentul constatator Gașco Ivan, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează.

Potrivit art. 455 al. 1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Contravenientul în ședința de judecată, fiind prezent prin videoconferință, căci se deține în Penitenciarul nr. 11, vina n-a recunoscut și a comunicând că, fiind la domiciliul concubinii sale, Rîbacova Oxana, au venit doi colaboratori de poliție și l-au luat și l-au dus în sat. Sarata unde l-au lăsat. Nu i-au înmânat nimic. Se afla în stare de ebrietate, căci consumase bere.

Solicită o pedeapsă cu munca.

Victima Rîbacova Oxana, în ședința de judecată, sub jurământ, a comunicat instanței că s-a aflat în relații de concubinaj cu Malîș Andrei. La data de 01.10.2025 se afla la domiciliu unde locuiește cu mama sa pe *****. Pe la ora 19.00 a venit concubinul Malîș Andrei și a făcut scandal, a stricat gardul, ușa. Ea a apelat la serviciul 112. Au sosit colaboratorii de poliție și au emis un ordin de restricție de urgență pe numele lui Malîș Andrei, acesta însă striga că nu-l interesează nici un ordin. Contravenientul a plecat împreună cu angajații poliției, apoi a revenit iarăși la domiciliul său peste vreo jumătate de oră și a continuat cearta, fiind și mai agresiv, a amenințat-o cu moartea. Ea iarăși a apelat la serviciul 112. Au sosit colaboratorii de poliție și au întreprins măsuri de documentare a cazului.

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Malîș Andrei se încadrează în norma art. 318[1] Cod

contravențional, cu următorii indici calificativi: *neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată examinarea proceselor-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Malîș Andrei de săvârşirea faptei comise este confirmată pe lângă declarațiile victimei și prin următoarele probe, care au fost reținute drept pertinente şi concludente, şi anume:

- Informația telefonică parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 01.10.2025 ora 19.45, prin care Rîbacova Oxana a sesizat despre faptul că, Malîș Andrei este agresiv la ea în ogradă;

- Plângerea depusă de victimă la data de 01.10.2025 prin care solicită întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare față de Malîș Andrei, care la data de 01.10.2025, după emiterea ordinului de restricție s-a întors la domiciliu ei fiind agresiv;

- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 137 din 01.10.2025 ora 19.00 pe un termen de 5 zile, pe versoul acestuia se menționează că Malîș Andrei a refuzat primirea copiei de pe ordinul de restricție de urgență și a refuzat să-l semneze;

- Raportul agentului superior Tudos Robert prin care aduce la cunoștință că la data de 01.10.2025 în jurul orelor 18.40 a documentat cazul de violență în familie unde lui Malîș Andrei i-a fost întocmit ordin de restricție nr. 137 la care ultimul a refuzat de a-l semna și de a trece aparatul Drager. Mai adaugă că despre ordinul de restricție i-a fost adus la cunoștință verbal;

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2025, încheiat în prezența contravenientului, care l-a semnat fără careva obiecții.

Or, în cadrul examinării acestei cauze s-a confirmat cu certitudine învinuirea formulată de către agentul constatator, fiind apreciată de instanţa de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, inter alia careva probe în răsturnarea prezumției de legalitate și veridicitate contravenientul nu a prezentat, fapt pentru care instanța de judecată, fiind un arbitru independent, examinează cauza doar în limitele învinuirii și a probelor prezentate ce dovedesc fără echivoc vina lui Malîș Andrei de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional.

În consolidarea acestei poziţii, instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate, cu atât mai mult că coroborează cu alte probe pertinente, nominalizate supra.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional.

La calificarea acțiunilor contravenientului, instanța ia în considerație prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

Din ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral.

Sancțiunea art. 318^1 Cod Contravenţional prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul nu are persoane la întreținerea sa, nu este angajat în câmpul muncii, nu a recunoscut vina, anterior a mai fost sancționat contravențional de câteva ori pentru vătămare corporală.

Astfel, ținând cont de cele menționate, de faptul că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vina contravenientului, acesta însă nu a recunoscut vina, ce dovedește că pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, nu va atinge scopul legii contravenționale, de corijare și de a transmite un mesaj clar în societate că restricțiile impuse de autorități sunt obligatorii și nu pot fi neglijate fără consecințe, și potrivit articolului 318^1 Cod contravențional, de-i aplicat o pedeapsă cu arest contravențional.

Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

Potrivit art. 38 al. 1) Cod contravenţional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.*

(2) Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

(3) Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale.

(4) Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile.

(5) Durata reţinerii contravenţionale se include în durata arestului contravenţional.

(6) Arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor

gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de pînă la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.78[1] poate fi aplicat arestul contravenţional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiţia că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

Prin urmare, se constată că cea mai rezonabilă sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de arest contravențional, pedeapsă ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Malîș Andrei se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile.

Termenul executării sancțiunii arestului contravențional se va calcula din data punerii în executare a hotărârii irevocabile.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei, judecător: Lilia Trocin