Dosarul nr. 4-22104797-12-5r-20072022 (5r-4512/2022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: făptuitorului *****Iulua;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Dodon Oleg, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către făptuitorul cet. *****, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI03 682822 din 13 mai 2017, încheiat în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 13 mai 2017, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Dodon Oleg, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI03 682822, prin care cet. *****Iulia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 13 mai 2017, ora 12 și 45 min., în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 3, desfășura activitate ilegală de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat.

2. La 14 iulie 2022, făptuitorul *****Iulia a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI03 682822 din 13 mai 2017, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, nu este de acord cu acest proces verbal cu privire la contravenție și nu cunoaște despre acesta.

4. Făptuitorul *****Iulia, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia. Referitor la caz a menționat că, o ajuta pe

mama ei, adică stătea în locul ei. Nu cunoaște din ce cauză a fost întocmit procesul verbal, mama ei nu vinde nimic ilegal, erau produse de la țară.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Dodon Oleg, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile articolelor 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Audiind opinia făptuitorului, examinînd minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

7. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

8. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

9. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 13 mai 2017, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Dodon Oleg, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI03 682822, prin care cet. *****Iulia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 13 mai 2017, ora 12 și 45 min., în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 3, desfășura activitate ilegală de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat.

La 14 iulie 2022, făptuitorul *****Iulia a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI03 682822 din 13 mai

2017, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

10. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

11. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Dodon Oleg, din 13 mai 2017, au fost emise cu prezența făptuitorului *****Iulia, însă ultima a refuzat să semneze actul contestat, fapt confirmat prin semnătura martorilor asistenți Bivol Maria și Beznovac Diana.

12. De menționat că, circumstanța constatării semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „refuzului contravenientului de a semna" este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale – dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existența martorului asistent în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a refuzat de a semna procesul-verbal întocmit.

13. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, pentru părţile care au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, astfel, prezența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește prin însăși actul contestat, or, deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului de contestare, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, prevăzut expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

15. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

16. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

17. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu prezența cet. *****Iulia, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

18. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul *****Iulia, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

19. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către cet. *****Iulua, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI03 682822 din 13 mai 2017, încheiat în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de poliție mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV