Dosarul nr.1-1246/2023
1-23074405-12-1-24052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18.12.2024
mun. *****
Judecătoria ***** (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov, Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Procurorului Liliana Beșliu
Avocatului în interesele inculpatului Tatiana Dicusar

a judecat în şedinţa de judecată publică, în ordine de procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

> **Bardîș Andrei** *****, născut la *****, IDNP *****, originar din regiunea P*****, domiciliat în raionul *****, s. *****, str. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24.05.2023 – 18.12.2024
Procedura de citare legal executată, cauza examinată în lipsa inculpatului în ordinea art.321 alin.(6) Cod de procedură penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Bardîș Andrei ***,** la 02.11.2022, în jurul orelor 23:00 min., până la 03.11.2022, aproximativ ora 17:00 min., având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei

persoane, a pătruns prin acces liber în scara blocului situat pe adresa mun. *****, str. *****, nr. 127/7, de unde în mod tainic a sustras o bicicletă de model ”STERN”, de culoare verde în valoare de 7700 lei, care aparține cet. Berber Natalia Nicolai, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 7700 lei.

Acțiunile lui Bardîș Andrei au fost calificate de organul de urmărire penală în baza **art.186 alin.(2) lit.c), d)** Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

În şedinţa de judecată inculpatul Bardîș Andrei nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși procedura citării legale a fost respectată.

Astfel, în pofida faptului că instanţa de judecată a întreprins toate măsurile potrivit art.321 alin.(2), pct.1) CPP, pentru a asigura prezenţa inculpatului în şedinţele de judecată, expediind în adresa acestuia citații cu aviz. Mai mult ca atât, în privința inculpatului a fost dispusă aducerea silită, însă fără rezultat, iar potrivit încheierii judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 31.10.2023, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, fiind pornite dosarele de **căutare nr.2024420102.**

În conformitate cu art.321 alin.(1), (2) pct.1), alin.(6) CPP, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.

Având în vedere aspectele faptice enunţate supra, coroborate şi raportate la textul de lege sus-menționat, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului, fiind dovedită cu certitudine eschivarea intenționată a iultimului de la prezenţa în şedinţa de judecată.

Partea vătămată Berber Natalia, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Bardîș Andrei nu îl cunoaște. Nu ține minte data, posibil la 02.11.2022, ziua a ieșit la plimbare împreună cu copiii. La întoarcere de la plimbare a constatat că, lipsea bicicleta ce era în hol la etajului 3, pe str. ***** 127/7, lângă apartamentul 56. A mers în toate scările complexului locativ pentru a verifica dacă cineva din întâmplare a dus-o pe acolo, dar nu a găsit bicicleta, astfel s-a adresat la poliție und e adat explicații.

La întrebările adresate, a menționat că, bicicleta i-a fost restituită, dar lipseau careva detalii, accesorii.

Are pretenții morale față de inculpat, deoarece bicicleta este o parte a tratamentului fiului bolnav de autism. La moment nu pot spune suma prejudiciului moral. Nu intenționează să depună o acțiune în acest sens. solicită să fie pedepsit inculpatul conform legii. Deține bicicleta aproximativ din a.2020-2021, fiind procurată din magazin, actele asupra acestei biciclete sunt în Ucraina, este o bicicletă profesională, scumpă. La etapa

urmăririi penale nu a prezentat actele referitor la costul bicicletei, nu i s-a cerut, dar prețul acesteia este aproximativ 300 euro, a indicat suma de 7700 lei. Bicicleta era folosită de copil în fiecare zi. La moment nu este încadrată în câmpul muncii, fiind în concediu pentru îngrijirea copilului, din a.2020. Suma de 7700 lei este o sumă considerabilă. Au acces în bloc și în curte doar persoanele ce dețin cip, locatarii.

Martorul Marian Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, pe Bardîș Andrei îl cunoaște din noiembrie 2022, nu suntem în nici un fel de relații. Pe Berber Natalia nu o cunoaște. La data de 02.11.2022 era administrator la hotelul,, Hospe"r , din str.Mateevici 2, or.*****. La el s-a prezentat Bardîș Andrei, pe care atunci l-a văzut pentru prima dată, fiind împreună cu Enache *****u, pe care îl cunoștea de mai înainte. Aceștia au închiriat o cameră în hotel pentru 3 zile. A doua zi a văzut cum atât Bardîș Andrei cât și Eanche *****u au venit cu câte o bicicletă, pe care le-au lăsat în hol. Ulterior a venit poliția și l-au întrebat dacă cunoaște persoana Bardîș Andrei și dacă nu au venit cu biciclete, la ce le-a arătat acele biciclete lăsate de aceștia în hol. La scurt timp după ce s-a prezenta poliția a venit Enache, care văzând poliția, a fugit. Din câte știe, nu a fost ajuns Enache. Nu ține minte cum arătau bicicletele.

La întrebările adresate a declarat că, cineva din ei doi, sau Bardîș, sau Enache i-a propus să procure o bicicletă, dar nu a procurat. Ulterior pe Bardîș nu l-a mai văzut. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Enache *****u închiria des odaie în hotel, aproximativ o dată pe săptămână. Nu știe ce ocupație avea *****u. Din câte își amintește, una din biciclete era de culoare galben cu verde, care a fost adusă de Bardîș. Alte detalii nu ține minte, ce ține de model, denumire. A făcut recunoaștere a persoanelor după fotografie, din câte își amintește i-a recunoscut pe ambii.

*Martorul Enache *****u*, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, pe Bardîș Andrei îl cunoscuse cu 2-3 săptămâni înainte de caz. Pe partea vătămată nu o cunoaște. În anul 2022 făcând cunoștință cu Bardîș Andrei, s-au împrietenit. Ultimul avea mai mule biciclete și circulau cu ele. Spunea că cumpără bicicletele. Bicicletele au fost confiscate de la un hotel, unde a închiriat cameră în orașul *****, str. Mateevici 2, unde a venit poliția și a spus că bicicletele sunt furate. A fost audiat, spunând că pe camere de luat vederi l-au văzut și pe el, le-a comunicat ce știa la polițiști și cam atât.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, bicicleta de model „Stern", de culoare verde a văzut-o la Bardîș. Bicicleta a fost ridicată de poliție, fapt despre care a aflat de la administratorul hotelului. Bardîș Andrei avea 3 biciclete, pe care le ținea la alt apartament, din sect. Botanica, cunoaște aceste date, pentru că a fost la acel apartament. El a reparat de câteva ori acele biciclete. Nu a cumpărat bicicleta de culoare verde. Bicicletele le repara la hotel și la apartamentul din sect.Botanica, la un prieten de a lui Bardîș Andrei. A reparat bicicletele lui Bardîș Andrei pe o perioadă de 2-3 săptămâni. Bicicleta de culoare verde nu era cu defect, respectiv nu a reparat-o. cu bicicleta dată s-au plimbat vreo 4-5 zile. Bardîș Andrei i-a spus că aceste biciclete au fost de el cumpărate.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și cercetate următoarele mijloace de probă:

- *proces-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea penrtu săvârșirea infracțiunii din 03.11.2022*, aferent sesizării cet. Berber Natalia privind sustragerea bicicletei de model ”STERN” ce îi aparține cu drept de proprietate (***f.d. 13***);

- *informație 112 din 03.11.2022*, prin care a fost recepționat apelul cet. Berber Natalia, referitor la furtul bicicletei de model ”STERN”, din scara blocului de locuit de pe str. *****, nr. 127/7, ap. 46 a mun. ***** (***f.d. 15***);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2022 cu planșa ilustrativă*, potrivit căruia, a fost cercetare locul săvârșirii faptei infracționale, și anume de pe str. *****, nr. 127/7, ap. 46 a mun. ***** (***f.d. 17-19***);

- *proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.11.2022,* conform căruia martorului Marian Ion, i-au fost prezentate spre recunoaștere fotografiile care în mod arbitrar au fost anexate la procesul-verbal, iar examinînd fotografiile prezentate spre recunoaștere, martorul Marian Ion a declarat că, recunoaște persoana din fotografie cu numărul 5, care s-a prezentat ca Bardîș Andrei, persoană care a locuit la hotel și care avea asupra sa bicicleta de model ”STERN”.(***f.d. 29***);

- *procesul-verbal de ridicare din 24.11.2022*, potrivit cărui, de la Marian Ion a fost ridicată o bicicletă de model ”STERN”, de culoare verde (***f.d. 32***);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.11.2022,* în care sunt consemnate rezultatele examinării bicicletei de model ”STERN”, de culoare verde, cu dungi de culoare neagră pe partea de sus a bicicletei, fiind recunoscută de partea vătămată ca biciclte ei, care în perioada de timp de la 02.11.2022, ora 23:00 min., pînă la 03.11.2022, ora 17:00 min., a fost sustrasă din scara blocului locativ situat pe adresa mun. *****, str. *****, nr. 127/7 (***f.d. 33***);

- *ordonanța privind recunoașterea și anexarea obiectelor în calitate de corpuri delicte la cauza penală din 24.11.2022*, prin care bicicleta de model „STERN”, de culoare verde a fost recunoscută ca corp delict, ca urmare a faptei de sustragere a acesteia de către cet. Bardîș Andrei (***f.d. 34***).

-*ordonanța de restituire a corpurilor delicte către proprietar din 24.11.2022*, potrivit căruia bicicleta de model „Stern” a fost restituită lui Berber Natalia (***f.d. 36***);

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) CPP sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus

la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmânat inculpatului.

Apreciind probele invocate mai sus prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului.

Instanța atestă că declarațiile părții vătămate Berber Natalia făcute în ședința de judecată sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele sus-menționate îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și partea vătămată și martori.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Bardîș Andrei a săvârșit faptele incriminate.

Sub aspectul dreptului material, instanța reține că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art.186 Cod penal, dacă a fost comisă: -în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea.

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

Instanța conchide că, prin faptele comise, Bardîș Andrei a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Bardîș Andrei prin care a fost realizată *latura obiectivă*, s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin altor persoane (bicicleta de model „Stern").

Faptul aflării bicicletei la Bardîș Andrei anume se demonstrează și prin declarațiile martorului Mariana Ion care a declarat că: „[…] *Din câte îşi aminteşte, una din biciclete era de culoare galben cu verde, care a fost adusă de Bardîș.* […]

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, deși inculpatului i se incriminează agravanta prevăzută la lit.d), alin.(2) al art.186 CP, instanța conchide că aceasta urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, pentru modificarea și completarea unor acte legislative,

art.126 Cod penal a fost modificat şi completat în felul următor: „(2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.

În conformitate cu prevederile Hotărîrii de Guvern nr. 670 din 29.09.2022, în vigoare din 01.01.2023, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul **2023**, în mărime de **4000 lei**.

Conform art.10 alin.(1) CP, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Concomitent, prin „*pătrundere*” se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, în scopul săvârșirii furtului. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenţei altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Pentru a incrimina făptuitorului circumstanţa agravantă analizată, este necesară prezenţa cumulativă a următoarelor trei condiţii: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Din punct de vedere juridic, pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă trebuie întotdeauna să fie ilegală. Aceasta înseamnă că făptuitorul nu trebuie să posede dreptul de apariţie în genere sau în anumite momente în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţa respectivă, atunci când el se află totuși acolo, în pofida interdicţiei sau fără știrea și consimţământul persoanelor abilitate.

Necesită de a fi menționat că, potrivit circumstanțelor de fapt stabilite, bunurile au fost sustrase din holul etajului 3 al blocului locativ din str.***** 127/7, mun.*****, corespunzător, inculpatul a realizat agravanta „*prin pătrundere în locul de depozitare*”.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin probele administrate.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 16 ani.

Respectiv, instanța conchide că inculpatul este persoană fizică responsabilă, iar la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Astfel, din totalitatea probelor examinate și circumstanțelor stabilite, instanța conchide că, acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre sustragerea pe ascuns a

bunurilor altei persoane, acțiuni confirmate prin probelele cercetate în instanța de judecată.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Bardîș Andrei în săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.c)** Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită prin pătrundere.*

Constatând vinovăția inculpatului, instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia și va stabili pedeapsa.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cât privește gravitatea infracţiunii comise de către inculpat, instanţa de judecată reține că, prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin garve.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că acesta este divorțat, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale, s-a eschivat de la examinarea cauzei penale fiind anunțată în căutare.

În calitate de circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului-instanța nu a stabilit.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Prin urmare, la stabilirea limitei pedepsei, instanţa va ţine cont de cumulul circumstanțelor constatate și corespunzător va determina pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute în dispoziția art.186 alin.(2) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de personalitatea inculpatului, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, de scopul pedepsei penale, având în vedere faptul că bunul a fost restituit părții vătămate, că nu a fost înaintată acțiune civilă, că ultimul anterior nu a fost condamnat, instanța ajunge la concluzia că, reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise.

În opinia instanței, această sancțiune prevăzută de lege este în stare să atingă scopul pedepsei și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni.

Instanța reține că, aplicarea pedepsei solicitate de către procuror și anume pedeapsa cu închisoarea este un ultim remediu care poate fi aplicat și ținând cont și de faptul că ultimul pentru prima dată se află pe banca acuzaților, a comis o infracțiune ușoară și totodată, instanței nu i-au fost prezentate probe care ar justificat necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate, nu au fost prezentate probe care să demonstreze că corectarea inculpatului ar putea fi efectuată doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, instanța de judecată apreciază că, inculpatul va putea fi corectat, iar echitatea socială restabilită prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de amendă spre limita maximă reieșind din faptul că ultimul s-a eschivat de la examinarea cauzei.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare din motiv că nu sunt probe și nu s-a demonstrat vinovăția inculpatului. Or, în acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii constatate în partea partea descriptivă a sentinței.

Conducându-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.4), 5) și 175 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru asigurarea executării sentinței, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată va aplica în privința lui Bardîș Andrei măsura preventivă sub formă de *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385; 389; 392- 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bardîș Andrei **,*** se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal**, şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă de amendă în mărime de ***950 (nouă sute cincizeci) unități convenționale***, ceea ce constituie ***47 500 (patruzeci și șapte mii cinci mii) lei.***

În conformitate cu art.64 alin.(3^1) din Codul penal, se explică lui *Bardîș Andrei* că, este în drept să achite *jumătate din amenda stabilită*, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *Bardîș Andrei* măsura preventivă sub formă de *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte: - bicicleta de model „Stern”, care a fost restituită prin *ordonanța din 24.11.2022*, lui Berber Natalia, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(3) Cod de procedură penală, urmează a fi lăsat proprietarului, *după rămânerea definitivă a sentinței.*

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel *****, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Elena Ungureanu