Dosarul nr. 2-17376/2023 (2-23121950-12-2-22082023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 august 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment împotriva lui Oriol Denis și Dosca Marcel cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele și solicitările părților:

La data de 21.08.2023, ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment a înaintat cerere de chemare în judecată către Oriol Denis și Dosca Marcel cu privire la încasarea datoriei în mărime de 6187,37 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.01.2015-01.06.2023, a datoriei în mărime de 2860,82 lei pentru consumul de apă potabilă, pentru deservirea blocului în sumă de 2546,05 lei, pentru deservirea echipamentului tehnic în sumă de 601,40 lei, pentru transportare deșeuri în sumă de 199,88 lei, pentru lift deservire tehnică în sumă de 493,12 lei, formată în perioada 01.01.2016-01.06.2023, precum și a cheltuielilor de judecată.

Menționează reclamanta ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment, că din considerentul neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment, reclamanta înregistrează datorii față de prestatorii de servicii locativ-comunale, fapt care duc la incapacitatea de plată și starea de faliment.

Mai indică reclamanta că potrivit legislației în vigoare, locatarii blocurilor locative gestionate de către ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment, beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare obligația de a achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite.

Reclamanta indică că potrivit extrasului din baza de date a I.P. „Agenția Servicii Publice”, se constată cu certitudine că pârâții Oriol Denis și Dosca Marcel sunt proprietarii apartamentului nr. *****din ***** *****, aceștia, beneficiind de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, conform normelor și tarifelor în vigoare.

Astfel se constată că pârâții au acumulat o datorie în mărime de 12888,64 lei pentru consumul energiei termice (încălzire apă caldă), și alte servicii comunale, calculată pe perioada de până la 01 iunie 2023.

Consideră reclamanta că obligația de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi încasată din contul proprietarii apartamentului nr. *****din ***** *****, Oriol Denis și Dosca Marcel.

La data de 02.02.2024, pârâtul Dosca Marcel a formulat o cerere cu privire la excepția de tardivitate, solicitând respingerea prezentei acțiuni, ca fiind depusă tardiv, reieșind din perioada pentru care se solicită încasarea datoriei pentru consumul energiei termice 01.01.2015 – 01.06.2020.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 28 iulie 2025, s-a dispus admiterea parțială a cererii pârâtului Dosca Marcel privind excepția de tardivitate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 12, în procedura falimentului către Oriol Denis și Dosca Marcel cu privire la încasarea datoriei pentru serviciul încălzire și pentru alte servicii locativ-comunale, formate până la 20.08.2020, în mărime totală de 8021,38 lei, ca fiind depusă cu omiterea termenului general de prescripție extinctivă. În rest, cererea privind excepția de tardivitate invocată de către pârâtul Dosca Marcel, s-a respins.

Pîrîtului Dosca Marcel i-au fost comunicate actele procedurale pe marginea cauzei respective, în acest sens, fiind înregistrată și o referință semnată de ultimul, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunea promovată de ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea judecătorului:

Examinând materialele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă şi raportând, per ansamblu, cele constatate la prevederile legale ce guvernează litigiul, judecătorul consideră acțiunea parțial întemeiată și care urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 28 iulie 2025, s-a dispus admiterea parțială a cererii pârâtului Dosca Marcel privind excepția de tardivitate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 12, în procedura falimentului către Oriol Denis și Dosca Marcel cu privire la încasarea datoriei pentru serviciul încălzire și pentru alte servicii locativ-comunale, formate până la 20.08.2020, în mărime totală de 8021,38 lei, ca fiind depusă cu omiterea termenului general de prescripție extinctivă. În rest, cererea privind excepția de tardivitate invocată de către pârâtul Dosca Marcel, s-a respins.

De către judecător a fost stabilit cu certitudine faptul că pârâtul Dosca Marcel este coproprietar al apartamentului nr. *****din ***** *****, potrivit datelor din extrasul din Registrul bunurilor imobile, atașat la materialele dosarului.

Potrivit art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În corespundere cu art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402- XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi utilizator.

Potrivit art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite sunt stipulate și în prevederile art. 37 alin. (3) ale Legii cu privire la locuințe, potrivit cărora, pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform

facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

S-a stabilit că, reclamanta, în temeiul relațiilor sale reglementate prin norme legale și-a onorat obligațiile asumate, prestând serviciile conform prevederilor contractuale, iar, pârâtul Dosca Marcel, deși a beneficiat de serviciile locativ-comunale, nu au achitat plățile pentru livrarea agentului termic, alte servici locativ-comunale, acumulând datorii pentru consumul acestor servicii pentru perioada formată în perioada 21.08.2020 – 01.06.2023, în mărime totală de 4867,26 lei, fapt confirmat prin datele conținute în informația despre achitarea serviciilor de energie termică, și alte servicii locativ-comunale pentru locul de consum - apartamentului nr. *****din ***** *****.

Reieșind din raportul obligațional stabilit între părți, judecătorul a constatat că într-adevăr ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment, este subiectul sesizării instanței cu acțiunea civilă cu privire la încasarea costului serviciilor prestate și neachitate, serviciile au fost livrate, sumele pretinse de reclamantă sunt justificate prin probele administrate la materialele cauzei, (lista calculului datoriei, facturi), iar pârâtul Dosca Marcel, fiind beneficiar ai serviciilor locativ-comunale, potrivit actelor cauzei, a avut sarcina plății acestora.

Prin urmare, judecătorul va dispune încasarea din contul lui Dosca Marcel, în beneficiul ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment, suma de 4867,26 lei cu titlu de datorie pentru serviciul încălzire și pentru alte servicii locativ-comunale, formată în perioada 21.08.2020 – 01.06.2023.

În continuare, conform art. 265 lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2).

Conform art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit art. 23 Cod civil, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile.

Prin prisma art.24 alin. (1) și (2) Cod civil, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţi civile (capacitatea de folosință) se recunoaște în egală măsură tuturor persoanelor fizice, capacitatea de folosință a persoanei fizice apare în momentul nașterii şi încetează o dată cu moartea.

Totodată, judecătorul reține că conform datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se atestă faptul că pârâtul Oriol Denis, născut la data *****cod numeric personal ***** a decedat la data de *****

Judecătorul reține că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Însă, totodată, urmează să țină cont că, premisa de exercitare a dreptului la acțiune, este o circumstanță expres prevăzută de lege a cărei existență sau inexistență face imposibilă exercitarea dreptului la acțiune în sens procesual.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că dreptul la intentarea acțiunii implică în sine o premisă de ordin general, care impune existența condițiilor prevăzute de norma procesuală stipulată de legiuitor la art. 265 lit. g) Cod de procedură civilă, aplicabilă imperativ tuturor acțiunilor civile.

Astfel, reieșind din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că pârâtului Oriol Denis îi lipseşte capacitatea de folosință, încetată o dată cu moartea acestuia, judecătorul ajunge la concluzia de a înceta procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment împotriva lui Oriol Denis cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a cheltuielilor de judecată.

Respectiv, în mod implicit, judecătorul va dispune respingerea ca neîntemeiată solicitarea promovată de ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Dosca Marcel și Oriol Denis a datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă (în vigoare la data depunerii prezentei acțiuni), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 86 alin. (2) Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Judecătorul reține că în temeiul articolului 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, a fost amânată achitarea taxei de stat în privința reclamantei ÎMGFL nr. 12, în procedura falimentului, care se află în proces de insolvabilitate.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Respectiv, la caz, judecătorul va dispune încasarea din contul lui Dosca Marcel, în beneficiul statului, suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

Prin urmare, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment, prin încasarea de la Dosca Marcel, în beneficiul ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment, suma de 4867,26 lei cu titlu de datorie pentru serviciul încălzire și pentru alte servicii locativ-comunale,

formată în perioada 21.08.2020 – 01.06.2023, prin încasarea de la Dosca Marcel, în beneficiul statului, suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în rest, acțiunea, fiind pasibilă de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, cu încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment împotriva lui Oriol Denis cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 265 lit. f), art.art. 276^2, 276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,–

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment împotriva lui Oriol Denis și Dosca Marcel cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Dosca Marcel, născut la *****cod numeric personal *****domiciliat în *****în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12, în proces de faliment, cod fiscal 1002600006458, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sprîncenoaia, 6, suma de 4867 (patru mii opt sute șaizeci și șapte) lei și 26 bani cu titlu de datorie pentru serviciul încălzire și pentru alte servicii locativ-comunale, formată în perioada 21.08.2020 – 01.06.2023.

Se încasează de la Dosca Marcel, născut la *****cod numeric personal *****domiciliat în ***** în beneficiul statului, suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

În rest, se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment împotriva lui Oriol Denis și Dosca Marcel cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a cheltuielilor de judecată.

Se încetează procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.12, în procedură de faliment împotriva lui Oriol Denis cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Constantin Roșca