Dosar nr. 5r-4072/2025
4-25091240-12-5r-27062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În prezența:
Contravenientului *****
În lipsa:
Agentului constatator Viorica Coreţchi

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către ***** împotriva deciziei de sancționare din 19.06.2025, instanța,-

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 19.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Viorica Coreţchi, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 19.06.2025, ora 16:19 min., aflându-se în *****, str. Bcucrești, 52, a parcat automobilul de marcă ***** pe trotuar, limitând accesul pietonilor.

La 26.06.2025, *****, nefiind de acord cu decizia de sancționare din 19.06.2025, a depus o contestație împotriva acesteia, invocând că, nu a comis fapta imputată.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 19.06.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul ***** a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Viorica Coreţchi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării

prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind argumentele invocate în susținerea contestației, decizia contestată şi materialele dosarului contravențional, în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 19.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Viorica Coreţchi, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 19.06.2025, ora 16:19 min., aflându-se în *****, str. Bcucreşti, 52, a parcat automobilul de marcă ***** pe trotuar, limitând accesul pietonilor.

Conform art. 442 al Codului contravenţional, *procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Totodată, potrivit actelor, care au stat la baza emiterii deciziei de sancționare, se constată că, la 19.06.2025, ora 16:19 min., aflându-se în *****, str. Bcucrești, 52, cet. ***** a parcat automobilul de marcă ***** pe trotuar.

Vinovăția lui ***** în comiterea contravenției sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 996475 din data de 19.06.2025 și un foto-tabel, potrivit căruia, automobilul de marcă ***** este parcat parțial pe trotuar, parțial pe partea carosabilă.

Astfel, analizând procesul – verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui ***** și anume că aceasta a parcat pe trotuar. Or, parcarea pe trotuar este permisă doar în cazul prezenței indicatoarelor expres prevăzute de lege în acest sens.

Mai mult, instanța menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.10.2024 prin sine nu poate constitui temei de anulare a deciziei contestate, cu titlu de practică judiciară, or nu este una definitivă, fiind lipsă probe în sensul dat, precum și unica prezentată.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele lui ***** invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva deciziei de sancționare din 19.06.2025, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitivă a hotărîrii, materialele dosarului contravențional în original să se substituie prin copie, iar materialul în original să se restituie la organele competente.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun