

DECIZIE

În numele Legii

20 mai 2014

or. xxxxCUSTOM1xxxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxCUSTOM1xxxx

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judec ător: **G. V.**

Judecătorii: **T. D. și I. D.**

Grefier: **M. F.**,

Cu participarea:

Procurorului: **V. S.**

Avocatului: **D. I.**,

a examinat în ședință publică apelul declarat de avocatul D. I. în interesele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx împotriva *sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 04.03.2014* în cauza penală privind inculpatul:

xxxxCUSTOM1xxxx C., născut la .., originar și domiciliat în s. A., r-l xxxxCUSTOM1xxxx, inspector inferior al batalionului de Patrulare SUD; cet. Republicii Moldova; celibatar; cu studii medii; fără antecedente penale;

Acutat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin.(1) Cod Penal.**

Cauza penală s-a aflat în procedură:

-prima instanță perioada din 02.02.2014 pînă la 04.03.2014;

-în procedura instanței de apel, perioada din 27.03.2014 pînă la 20.05.2014.

Constată:

1. xxxxCUSTOM1xxxx, fiind persoană publică, activînd conform Ordinului de angajare nr. .. din 26 martie 2013, în calitate de Inspector inferior al Batalionului de Patrulare „SUD” al INP Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, cu statut de Direcție Generală, în obligațiunile căruia intra asigurarea securității circulației rutiere, patrularea auto pe străzile și drumurile naționale, apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor de atentate criminale, asigurarea, menținerea ordinii și liniștii publice, profilaxia, combaterea și descoperirea infracțiunilor și contravențiilor pe urme fierbinți, prin încălcarea prevederilor pct. 2) alin. (4) al Fișei de post, aprobată de Șeful Inspectoratului național de patrulare, conform căruia numitul urma să asigure respectarea legalității și corectitudinii în procesul documentării încălcărilor Regulamentului circulației rutiere, în ziua de 30 octombrie 2013, depistîndu-l pe cet. C. E. V., conducînd automobilul de modelul „..”, care nu avea acele în regulă, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional în baza art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, și avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiunile ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, a pretins de la ultimul, suma de bani în mărime de 1 000 lei.

Tot el, la data de 30 octombrie 2013 și respectiv la data de 01 noiembrie 2013, aflîndu-se în exercițiul funcțiunii, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, în scopurile menționate, a primit de la numitul C.E. banii preținși în sumă de 1 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxCUSTOM1xxxx C., a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

2. Prin *sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 04 martie 2014 (fd. 249-258)*, adoptată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP (pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală) xxxxCUSTOM1xxxx C. a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) CP, și i-a fost stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 300 u.c., echivalentul a 26 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 162 Cod penal, corpurile delictive: banii în sumă de 700 lei MDL, ridicați în cadrul verificării declarațiilor la locul infracțiunii, cu componența: una bancnotă cu nominalul de 100 lei a.e.2008 seria .., nr. ...; una bancnotă cu nominalul de 100 lei a.e.2008 seria ..nr. ...; una bancnotă cu nominalul de 100 de lei a.e. 2008 seria .. număr .., una bancnotă cu nominalul de 100 lei, a. e. 2008, seria .., nr. ..., una bancnotă cu nominalul de 100 lei, a.e. 2008, seria.., nr. ..., una bancnotă cu nominalul de 100 lei, a.e. 2008, seria .., nr. ..., una bancnotă cu nominalul de 100 lei, a.e. 1992, seria .., nr. ... – au fost transmise în contul statului.

Pachetul nr. 1 „A” cu memory stickul de model Transcend, cu capacitatea de 2 Gb., de culoare neagră, ridicat de la cet. C.E. cu nr. de serie ..., pachetul nr. 11 cu caseta video de model ... ce conține înregistrările video efectuate în cadrul acțiunii de urmărire penală „Verificarea declarațiilor la locul săvîrșirii infracțiunii” petrecută la 01.11.2013 cu participarea bănuțului xxxxCUSTOM1xxxx C. și apărătorul acestuia V. S., Pachetul nr... cu DVD+R de model OBARGES Data/Video 16X DVD+R Multi Speed, cu capacitatea de 7.7 Gb./120 MIN cu fișierele video de la stația peco Tirex Petrol

xxxxCUSTOMIxxxx și pachetul nr. 15 ci CD-ul ce conține imaginile filmate în momentul transmiterii banilor de către C. E. operatoarei de stația Peco – au fost p ăstrate la cauza penală.

Pachetele adăugătoare „A” - mostră de creion special, „B” - mostră de praf special, nr. 1 - mostră de vată sterilă la efectuarea percheziției corporale a cet. xxxxCUSTOMIxxxx, nr. 2 - mostră de vată cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a lui xxxxCUSTOMIxxxx, nr. 3 - mostră de vată cu care a fot prelucrată mîna stîngă a lui xxxxCUSTOMIxxxx în cadrul percheziției corporale, nr. 4 – mînușile cu care a lucrat OUP în cadrul percheziției corporale a cet. xxxxCUSTOMIxxxx – au fost nimicite.

Pachetul cu nr. 06 – pantalonii ridicăți în cadrul percheziției corporale – au fost transmiși proprietarului.

3.La data de 19.03.2014, reprezentantul inculpatului avocatul I. D., în interesele inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx C.(f.d. 261), a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriai xxxxCUSTOMIxxxx din 04 martie 2014, solicitînd:

-admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriai xxxxCUSTOMIxxxx din 04.03.2014, în partea stabilirii pedepsei lui C.A. C., aplicîndu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcție în MAI al RM pe termen de 1 an.

În motivarea apelului s-a indicat că, nu este de acord cu pedeapsa aplicată, deoarece, dosarul penal a fost examinat conform prevederilor art. 364¹ CPP, iar instanța de judecată nu a aplicat prevederile articolului dat, și nu a micșorat amendă cu ¼ din minimul prevăzut de sancțiunea art. 324 alin. (4) CP.

De asemenea a invocat că, instanța nu a motivat, din care considerente a ajuns la concluzia de a stabili anume o așa pedeapsă. Motivarea instanței de judecată a fost limitată în încadrarea acțiunilor infracționale.

Instanța, nu a luat în considerația circumstanțele atenuante pe cauza dată, și anume, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, contribuția activă la descoperirea infracțiunii, circumstanțe prevăzute de art. 76 CPP.

A fost menționat faptul că, asupra pedepsei aplicate de către instanță, nu au respectat prevederile art. 364¹ CPP și art. 78 CP, prin care consideră că instanța nu a motivat de care anume funcții publice este privat de a le ocupa xxxxCUSTOMIxxxx.

În drept, își întemeiază cererea de apel în baza prevederilor art. 437 alin. (1), 444 alin. (1), (6) și (9) CPP.

4.Colegiul judiciar, audiind părțile, examinînd materialele cauzei penale, analizînd argumentele apelului declarat, consideră necesar de a admite cererea de apel, casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei și adoptarea hotărîrii noi, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă decizia prin care, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul judiciar constată că, în ședința de judecată a găsit confirmarea vinovăției inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx în comiterea faptei imputate, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal, fapt necontestat de apelant.

Tot odată, la stabilirea măririi pedepsei, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, deoarece, cauza penală a fost examinată în procedura specială, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cît și modul de stabilire pedepsei complementare.

Conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Inculpatul C.A. este recunoscut vinovat în comiterea de corupere pasivă, infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod Penal (aliniați introdus prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014) sancțiunea acestui articol prevede pedeapsa amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP, și limitele pedepsei aplicate sub formă de amendă urma a fi reduse cu o pătrime din maximul stabilit prin pedeapsă (de 2 000 u.c.) și o pătrime din minimul prevăzut de sancțiune (1 000 u.c.), care vor constitui de la 750 u.c. la 1 500 u.c. sub formă de amendă.

Deoarece, prima instanță a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 300 unități convenționale, aproape de pedeapsa maximă , deși sunt aplicabile prevederile art. 78 Cod Penal privind efectele circumstanțelor atenuante, cînd nu sunt prezente circumstanțe agravante - coborîrea pînă la limita de jos.

Astfel, Colegiul consideră necesar de a micșorat aplicarea pedepsei stabilită sub formă de amendă, aplicată față de inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, pînă la 1 000 unități convenționale, care va constitui echivalentul a 20 000 lei.

Tot odată, nu sunt întemeiate argumentele apelului privind neaplicarea sau reducerea pînă la un an, față de inculpat pedepsei complementare , reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Însuși, instanța de apel consideră că sunt întemeiate argumentele apelului privind concretizarea pedepsei complementare ,deoarece, la aplicarea pedepsei complementare cu privire la privarea de dreptul de a ocupa funcție, urma de indicat care anumite funcții sunt private.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar consideră apelul parțial întemeiat, și necesită de casat parțial în partea stabilirii pedepsei, cu reducerea sancțiunii de amendă pînă la 1 000 unități convenționale și necesar de menționat la pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de art. art. 414, 415 alin. (1) pct. 2) - 418 CPP, Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxCUSTOMIxxxx,

D e c i d e :

Se admite apelul declarat de avocatul D. I. în interesele inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx.

Se casează, parțial, în latura penală privind stabilirea pedepsei, sentința Judecătoriai xxxxCUSTOMIxxxx din 04.03.2014 cu pronunțarea în această parte hotărîrii noi.

xxxxCUSTOMIxxxx în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal (corupere pasivă) se condamnă la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale, echivalent cu 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe termen de 3 (trei) ani.

În rest sentința Judecătoriai xxxxCUSTOMIxxxx din 04.03.2014 se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată astăzi, la data de 23.06.2014.

Președintele ședinței,

G. V.

Judecător

T. D.

Judecător

I. D.