1-24082986-09-1-26072024
Dosar nr. 1-609/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă :
Președintelui de ședință, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Lilia Matei
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Natalia Uncu

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Palii Dmitri Alexandr, a.n. *****, domiciliu mun. Bălti, bd. *****, studii medii speciale, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, supus militar, şef-bucătar la"Beermaster", fără antecedente penale, fără grad de dizabilitate, IDNP *****, cetăţean a. R.Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 26.07.2024-25.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Palii Dmitri Alexandr, deţinînd permisul de conducere nr. ***** cu categoria „Bl, B" eliberat din 26.05.2023, fiind conştient de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, în perioadă de timp neconstatat şi loc nestabilit a întrebuinţat băuturi cu conţinut alcoolic, după aceasta cunoscând faptul că este interzisă conducerea mijlocului de transport de către un conducător auto în stare de ebrietate, înţelegând consecinţele care pot surveni, s-a urcat la volanul automobilului de model „Skoda Rapid" cu n/î ***** şi conducea prin mun.Bălţi. La data de 14.07.2024, aproximativ la ora 00:55, deplasându-se pe str. 31 August din mun. Bălţi, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie, unde în cadrul discuţiei cu cet. Palii Dmitri, acesta avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, cet. Palii Dmitri a fost supus testării alcoolscopice. Ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,68 mg/1, cantitatea, care conform al. (3) art. 134[12] Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.***** din 22.07.2024 în sîngele cet. Palii Dmitri s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,83 g/1, care conform Hotărârii Guvernului

Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare şi conform art. 134/12 Cod penal se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

În ședința de judecată, inculpatul Palii Dmitri, fiind asistat de avocatul Natalia Uncu, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Palii Dmitri, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 14 iulie 2024, după serviciu, aproximativ pe la orele 01.00 s-a urcat la volanul mijlocului său de transport. Mașina era după reparație, din motivul defecțiunilor la cutia de viteze, a fost nevoit să stopeze. Fiind în mijlocul de transport încerca să se clarifice cu cutia de viteze. S-au apropiat colaboratorii de poliție pentru a-i acorda ajutor. În acest timp dînșii au întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, fiind ulterior suspus testării alcooscopice, iar mai tîrziu fiindu-i prelevate probe. Regretă mult cele comise și solicit instanței de judecată neaplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Suplimentar declarațiilor de recunoaștere a vinei de către Palii Dmitri în comiterea de către acesta a infracțiunii, sunt confirmate și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, în perioada 13-14.07.2024 a fost de serviciu pe a/m de serviciu nr.MAI 1159 - AP-102 împreună cu subofiţerul IP Bălţi Mihail Nedelea. În jurul orei 00.20 data de 14.07.2024 se deplasau pe strada M. Sadoveanu spre strada Ştefan cel Mare. La intersecţia cu strada Independenţei, lângă Biserica Sfinţii Constantin şi Elena, au văzut un autoturism Skoda Rapid nr. *****, de culoare albă, care se deplasa spre strada Ştefan cel Mare, încercând să se întoarcă prin oprirea transportului obştesc, dar roţile acestuia s-au lovit de bordură şi nu s-a mai putut deplasa. S-au apropiat de el, au coborât, s-au prezentat şi l-au întrebat dacă are nevoie de ajutor. Şoferul a prezentat permisul de conducere B1, B pe numele Dmitri Palii, iar în timpul conversaţiei s-a stabilit că şoferul se afla în stare de ebrietate alcoolică şi a efectuat binevol un test Drager, care a indicat 0,83 mg/1 de vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior, autoturismul a fost dus la parcare specială de către evacuatorul, iar D. Palii a fost dus la spital, unde a prelevat în mod binevol probe biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, iar la repetarea testului Drager, conţinutul de vapori de alcool era deja de 0,68 mg/1 (testul lor a rămas la Spitalul m.Bălţi). De asemenea, permisul de conducere al domnului D.Palii a fost ridicat. La întrebarea lor, D.Palii a răspuns că băuse 2 halbe de bere (f.d.28);

- declarațiile martorului Nedelea Mihail a depus declarații asemănătoare celor depuse de martorul ***** (f.d. 29);

- proces-verbal de testare alcoolscopîcă din 14.07.2024 (f.d. 8-9);

- proces-verbal de ridicare a mostrelor de sînge din 14.07.2024 (f.d. 11);

- proces-verbal de ridicare a permisului de conducere(f.d.14);
- copia permisului de conducere (f.d. 15);
- raport de expertiză nr.***** din 22.07.2024 (f.d.24);
- proces-verbal de ridicare a înregistrărilor video din 16.07.2024 (f.d.31);
- proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 16.07.2024 (f.d.32);
- proces-verbal de examinare din 17.07.2024 (f.d.33).

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Palii Dmitri în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acțiunile acestuia corect incadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atât în scop preventiv, educativ, cât și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante sau agravante la caz.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, ţinând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii va fi redusă cu o ¼ pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 150 ore, pînă la limita maximă a

pedepsei care nu va depăşi 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Luînd în consideraţie scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ţinând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă faţă de cele comise, căinţa sinceră şi ca urmare recunoaşterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, instanţa consideră oportună aplicarea în privinţa inculpatului Palii Dmitri, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, fiind un cuantum rezonabil.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat inculpatul Palii Dmitrică, potrivit art. 67 alin. (1) din Codul penal munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

Se explică lui Palii Dmitri condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Cu referire la poziția părții apărării referitor la neaaplicarea în privința inculpatului Palii Dmitri a pedepsei complementare anularea dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată va reține următoarele.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Instanța de judecată va ţine cont de recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărîrea nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”.

În spiritul acestei norme (art. 79 CP), Plenul CSJ reţine că trebuie să existe în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, împrejurările obişnuite fiind cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor, ele nefiind considerate drept excepţionale.

În acest aspect Plenul CSJ a indicat, că excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi

date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemene împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată ține a menționa că, în sarcina inculpatului nu s-a constatat prezența cărorva circumstanțe excepționale din rândul celor reținută în cadrul recomandării Plenului CSJ expuse în Hotărîrea nr. 8 din 11.11.2013 care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare obligatorie, iar faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, se căiește de cele comise, infracțiune este calificată ca fiind din categoria celor ușoare, faptul că este angajat în calitate de bucătar-șef și este nevoit să se deplaseze la domiciliu la oră tîrziu, de faptul că are la întreținere 2 copii minori, nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepționale în sensul art. 79 CP, deoarece acestea sunt în esență împrejurări obișnuite ce mai degrabă caracterizează o persoană dar nicidecum nu sunt pe măsură de a permite instanței de a oferi o concluzie fermă asupra admiterii cerințelor părții apărării.

Astfel, toate circumstanțele indicate supra, permit instanței de a concluziona asupra faptului că, aplicarea pedepsei fără de cea complementară obligatorie, nu va fi efectivă și nu va atinge scopul pedepsei penale, întrucât nu va asigura corectarea inculpatului.

Astfel, în ce priveşte pedeapsa complimentară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată reţine că, aceasta urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului, ţinând cont de limita prevăzută de sancţiunea normei penale încălcate, or, careva circumstanţe prevăzute de lege, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanţa de judecată relevă că, textul art.79 alin.(1) Cod penal, prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea şi nu obligaţia instanţei de judecată de a exclude aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Astfel, din examinarea condiţiilor în care poate fi înlăturată pedeapsa complimentară obligatorie, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate pe care instanţa de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

La acest capitol instanţa de judecată relatează că, pedeapsa complementară sub formă de anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate şi refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt care sporeşte considerabil gradul de pericol social al infracţiunii comise. Atât pedeapsa principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Palii Dmitri Alexandr prin ordonanța procurorului din 17.07.2024 pe un termen de 60 zile a expirat de drept.

Cu referire la încasarea de la inculpat în benficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de exepertiză judiciară, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii

vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judici-are, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.***** din 22.07.2024 (f.d. 24-27).

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Palii Dmitri, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 306,00 (trei sute șase) lei.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de lăsat în proprietatea inculpatului automobilului de model „Skoda Rapid” cu nr./înm. *****, restituit proprietarului cet. Palii Dmitri prin Ordonanța privind restituirea corpului delict din 17.07.2024.

Permisul de conducere cu nr.***** pe numele lui Palii Dmitri, atașat la dosarul cauzei penale, urmează a fi remis organului competent de executarea sentinței pentru anularea dreptului lui Palii Dmitride a conduce mijloace de transport.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61,75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Palii Dmitri Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Palii Dmitri Alexandr că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Permisul de conducere cu nr.***** pe numele lui Palii Dmitri Alexandr, atașat la materialele cauzei penale, urmează a fi remis organului competent de executarea sentinței pentru anularea dreptului lui Palii Dmitri Alexandr de a conduce mijloace de transport.

Se încasează din contul lui Palii Dmitri în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 306,00 (trei sute șase) lei.

Corpul delict - automobilului de model „Skoda Rapid" cu nr./înm. *****, restituit proprietarului cet. Palii Dmitri Alexandr prin Ordonanța privind restituirea corpului delict din 17.07.2024, se lasă în proprietatea acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președinte de şedinţă,
Judecător Lina Popescu