Dosarul nr. 5r-2121/2024 4-23054547-12-5r-13042023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

25 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Marcela Sajin, Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientului Sandu Raileanu

Victimei Ana Sușcova

Avocatului Iurie Podarilov

Interpretului Nina Burujiu

În lipsa:

Agentului constatator Eugeniu Rotundu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Raileanu Sandu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. ***** s. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 744929 din 18.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 57 unități convenționale și 11 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), 242 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator ofițer al SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău Eugeniu Rotundu din 18.03.2023, Raileanu Sandu a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), 242 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 57 unități convenționale și 11 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 06.12.2022, la ora 09:40 min., în mun. Chișinău, șos. Hîncești 206, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** nu a lăsat spațiu liber suficient față de automobilul precedat ca rezultat a tamponat automobilul de model „*****” cu n/î ***** condus de către Sușcova Ana.

La data de 31.03.2022, Raileanu Sandu a depus împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 744929 din 18.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 57 unități convenționale și 11 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), 242 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator Rotundu Eugeniu, din cadrul Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional. Agentul constatator indică și consideră despre faptul că prin acțiunile sale când conducea automobilul de model „*****” cu n/î ***** nu a lăsat liber spațiu față de automobilul precedent în funcție de deplasare ca rezultat a accidentat automobilul de model „*****216D” n/î ***** condus de Sușcova Ana. Ca probă privind învinuirile aduse se invocă și declarațiile victimei Sușcova Ana care declară că se deplasa regulamentar spre ieșirea din oraș, iar la un moment dat a simțit o lovitură în spate. Ea mergea cu mașina de model „*****” cu n/î *****, iar din spate a lovit-o „***** *****”. A pornit regimul de avarie și a chemat poliția. Cu probele invocate de către agentul constatator și cu declarațiile victimei nu este de acord, consideră că probele administrate la dosarul contravențional nu stabilesc și dovedesc asupra faptului că în acțiunile sale există acțiuni care încalcă RCR și care au provocat accident rutier. În cadrul audierii a declarat că ultima fără a se asigura și a semnaliza corespunzător a frânat brusc pentru a schimba direcția de deplasare, motiv ce a servit la comiterea accidentului, or el se deplasa la o distanță foarte mare de aceasta, iar frânarea bruscă în loc a fost motivul accidentului. Din declarațiile victimei rezultă că ultima nu a încetinit, faptul că nu a fost fixat de camerele de fixare a Serviciului Tehnologii informaționale demonstrează că se deplasa regulamentar, astfel dacă ambii erau în deplasare regulamentar fără a încetini sau a frâna brusc, nu era posibil de creat accidental. Acest motiv denotă că ultima induce în eroare organul de constatare și nu comunică adevărul, deoarece doar la o frânare bruscă putea fi consecință a accidentului. Astfel, agentul constatator nu a administrat probe care ar demonstra vinovăția și nu a elucidate sub toate aspectele circumstanțele cazului: nu a identificat careva martori oculari, nu a ridicat înregistrările video de la magazinul de vis - a vis de locul accidentului rutier care ar fi permis elucidarea tuturor circumstanțelor faptice sau de la blocurile din apropiere. Mai mult ca atât fiind efectuată ridicarea înregistrărilor video putea fi stabilită viteza exactă de deplasare, astfel putea fi stabilit dacă el putea evita obstaculul în condițiile opririi în siguranță și ar fi fost demonstrate că victima induce în eroare organul de constatare. Mai mult ca atât nu a ridicat informația de la Serviciul Tehnologii informaționale privind viteza de deplasare a mijloacelor de transport de model „*****” cu n/î ***** și „*****” cu n/î ***** care se afla în imediata apropiere de locul accidentului și ar demonstra dacă careva din participant ar fi admis încălcări și ar arăta poziția mijloacelor de transport. Subsdiar, este de notat faptul că în legătura cu poziția opusă a participanților urma a fi dispusa efectuarea constatării tehnico - științifice autotehnice în vederea stabilirii vitezei de deplasare, posibilității tehnice a lui Raileanu Sandu de a evita tamponare, poziția mijloacelor de transport, încălcările admise

de participanți. Pozele efectuate la fața locului accidentului rutier probează cele relatate de către Raileanu Sandu - ori poziționarea automobilelor implicate în accident stabilește faptul că conducătorului automobilului „*****” era implicate în efectuarea manevrei de schimbare a direcției. Suplimentar se constată că organul de constatare a efectuat o examinare formală și superficială la fața locului, or există divergențe între procesul verbal de cercetare la fața locului și schița accidentului rutier, fiind fixate două locuri diferite de comitere a accidentului rutier, nefiind stabilit cu certitudine locul comiterii accidentului rutier. La fel la procesul-verbal de cercetare la fața locului sunt anexate poze de la fața locului, însă neclare. În procesul-verbal de cercetare organul de constatare invocă mai multe deteriorări a mijlocului de transport de model „*****”, însă pe imagini acestea nu se observă. La fel vizibil observă că o parte din deteriorări, nu au fost fixate la fața locului, fiind scrise cu alt pix ulterior. Cercetarea nu este obiectivă, nefiind fixate date despre poziția mijloacelor de transport, poziția acestora față de carosabil și alte urme depistate. Urmează de menționat asupra faptului că Sușcova Ana a încălcat prevederilor art. 242 alin. (1) Cod Contravențional prin ignorarea prevederilor art. 32 pct. (1) și pct. (5), 39 pct. (1), 45 ,49 RCR pentru faptul comiterii accidentului rutier din data de 06.12.2022, orele 09:30 în mun. Chișinău, șosea Hîncești fiind la volanul automobilului „*****”, cu n/î ***** înaintea începerii reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic și urma să presemnalizarea efectuarea manevrei de schimbare a direcției și să se asigure că prin această manevră nu se vor crea obstacole altor participanți la trafic, a admis aceste încălcări în rezultat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î XDT 961 tamponându-se în automobilul de model „*****”. Suplimentar consideră că organul de constatare a examinat superficial cazul și constatat toate circumstanțele. În aceste condiții consideră că vinovat în comiterea accidentului rutier incriminate se face Sușcova Ana. Constată că din materialele anexate unde este locul comiterii accidentului rutier, or în procesul de cercetare la fața locului întocmit la 06.12.2022 este indicat locul comiterii ca fiind mun. Chișinău, șoseaua Hîncești 206, iar în schița accidentului rutier mun. Chișinău, șoseaua Hîncești 208, însă de facto accidental rutier a avut loc traseu și nicidecum în interiorul curții blocurilor locative situate pe șoseaua Hîncești 206 sau 208, astfel organul de constatare a admis un viciu fundamental care duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. La fel se constată și încălcarea prevederilor art. 443 alin. (5), deoarece victima nu a fost prezentă și nu s-a semnat pe procesul verbal întocmit, deși la obiecțiile victimei este indicat un text parțial indescifrabil, dar din care se presupune „cere despăgubiri”, astfel acest fapt nu putea fi cunoscut de agentul constatator, deoarece victima în cadrul audierii nu a solicitat careva despăgubiri, astfel observă o atitudine imparțială față de circumstanțele cazului din partea agentului constatator. Suplimentar observă corectări în procesul verbal de audierii victimei, potrivit căruia aceasta a fost audiată la 20.12.2022, însă vizibil se observă că procesul verbal este din anul 2023, fiind corect, or asemenea circumstanțe denotă că acțiunea nu a fost efectuată la data respectivă.

În ședința de judecată contravenientul, Raileanu Sandu a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta cu anularea procesului verbal cu privire la

contravenție și a deciziei de sancționare, suplimentar a menționat că, victima a dat declarații diametral opuse, ea nu a reflectat situația reală, organul s-a bazat pe declarațiile victimei iar în instanță a schimbat aceste declarații astfel victima are o vină în comiterea accidentului rutier. Procesul - verbal cu privire la cercetarea la fața locului precum și schița accidentului rutier a fost semnat de către el. La acel moment nu a făcut obiecții din motiv că nu s-a gândit că colaboratorul de poliție va comite careva erori deoarece actele au fost prezentate fugitiv. Tot mersul procesului creează dubii. La acea etapă nu a făcut careva obiecții. Până la data întocmirii procesului verbal nu a considerat că va fi recunoscut vinovat din motiv că a crezut că se va ridica înregistrările video nu s-a gândit că va fi recunoscut vinovat. Automobilul avea o stare tehnică normală la momentul conducerii. Nu a avut un raport de inspecție tehnică al automobilului condus de către el, acesta lipsea fapt confirmat prin procesul - verbal dar accidentul nu a avut loc din motivul defecțiunilor tehnice ale automobilului urma să se facă o expertiză. Nu a cunoscut când autoturismul condus a fost supus unei revizii tehnice. Automobilul nu îi aparține, a solicitat doar de a se deplasa cu acest mijloc de transport. Deține permis de conducere. A fost omisiunea sa că mijlocul de transport nu a fost supus unei revizii tehnice dar că nu această circumstanță a creat situația de accident. În acea zi s-a deplasat cu automobilul fără careva probleme tehnice. Nu are studii în domeniul ingineriei mecanice. La acel moment nu dispunea de poliță de asigurare civilă auto. Nu recunoaște că este vinovat de comiterea accidentului. Victima a dat declarații diferite în instanță. Nu a comunicat anterior că victima a schimbat direcția de deplasare din motiv că nu a fost întrebat despre asta. Victima când a schimbat direcția de deplasare a frânat brusc din motiv că a avut obstacol pe partea dreaptă. Erau urme ale mijloacelor de transport în urma frânării. Victima urma a frâna în siguranță astfel evita accidentarea. Victima nu a respectat distanța care a condiționat-o de a respecta distanța. Situația de schimbare a direcției de deplasare a provocat accidentul. A tamponat-o în partea spate de mijloc, automobilul său a fost lovit în față preponderent spre partea dreaptă iar bara de protecție față a fost deteriorată. Adresa schiței accidentului și comiterea accidentului sunt diferite.

În ședința de judecată victima Sușcova Ana a solicitat respingerea contestația cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție, la data comiterii accidentului se deplasa spre Ialoveni pe șos. Hîncești pe banda din partea stângă înainte. În fața automobilului mai multe automobile au frânat de asemenea a frânat astfel a fost tamponată din spate de către Raileanu Sandu. A comunicat și în procesul verbal de audiere că a frânat din motiv că toate automobilele din față au frânat.

În ședința de judecată avocatul Iurie Podarilov a solicitat respingerea contestației din motiv că materialele acumulate sunt legale, conducătorul urma să conducă cu respectare normelor Regulamentului circulației rutiere. Nu se cunoaște care este starea automobilului condus de către contravenient.

În ședința de judecată agentul constatator Eugeniu Rotundu nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator ofițer al SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău Eugeniu Rotundu din 18.03.2023, Raileanu Sandu a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), 242 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 57 unități convenționale și 11 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 06.12.2022, la ora 09:40 min., în mun. Chișinău, șos. Hîncești 206, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** nu a lăsat spațiu liber suficient față de automobilul precedat ca rezultat a tampona automobilul de model „*****” cu n/î ***** condus de către Sușcova Ana.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 242 alin. (1) Cod contravențional „*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează*

cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.”.

Potrivit art. 229 alin. (2) Cod contravențional „*Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale*”.

Potrivit art. 229 alin. (3) Cod contravențional „*Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*”

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura contravenientului la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție. Contravenientul Raileanu Sandu de asemene a contrasemnat la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- informația „112”.
- proces-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2023.
- proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 06.12.2022 cu planșe fotografice, fiind contrasemnat de către contravenientul Raileanu Sandu, careva obiecții nu a menționat.
- copia îndreptări eliberate lui Raileanu Sandu cu privire la starea și gradul de ebrietate.
- proces-verbal nr. 5349 din 06.12.2022 și rezultatele analizei sângelui la alcool nr. 35al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei conform căruia Raileanu Sandu se afla în stare de trezie.
- proces-verbal de audierea lui Raileanu Sandu din 18.03.2023.
- explicațiile lui Raileanu Sandu din 06.12.2022.
- copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Raileanu Sandu.
- copia certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport.
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Sușcova Ana.
- proces-verbal de audiere a victimei Sușcova Ana.
- copia fișei medicale.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Raileanu Sandu este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), 242 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al

Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Raileanu Sandu la data de 06.12.2022, la ora 09:40 min., în mun. Chișinău, șos. Hîncești 206, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** nu a lăsat spațiu liber suficient față de automobilul precedat ca rezultat a tampona automobilul de model „*****” cu n/î ***** condus de către Sușcova Ana, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), 242 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează faptul că, potrivit pct. 4 din Regulamentul circulației rutiere, *orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.*

La fel potrivit pct. 49 din Regulamentul circulației rutiere, *în funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea.*

Astfel, Raileanu Sandu la data de 06.12.2022, la ora 09:40 min. urma să conducă automobilul de model „*****” cu n/î *****, ținând permanent seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și în funcţie de viteza de deplasare, trebuia să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de automobilul de model „*****” cu n/î ***** condus de către Sușcova Ana care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea.

Totodată instanța atestă că, atât procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cât și schița accidentului rutier a fost semnat de către contravenient fără a fi invocate careva obiecții asupra acestora, motiv din care instanța le atestă ca probe pertinente și concludente și care urmează a fi puse la baza hotărârii ori careva temeiuri de nulitate a acestora instanța nu a constatat.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Cu referire la acuzația adusă în baza art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată menționează faptul că contravenientul Raileanu Sandu a recunoscut faptul că, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce nu îi aparține, nu s-a informat dacă acesta are poliță de asigurare civilă și a fost supus testării tehnice.

Cu referire la argumentele contravenientului precum că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei

cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudenţa sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze

cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Raileanu Sandu, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Raileanu Sandu în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Raileanu Sandu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), 242 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Raileanu Sandu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. ***** s. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 744929 din 18.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 57 unități convenționale și 11 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), 242 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol