Dosarul nr. 2-12425/23
2-23088990-12-2-21062023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Transcon-M" împotriva lui Marcel Zotea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 21 iunie 2023, SA „Transcon-M" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Zotea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în perioada 01 decembrie 2020- 24 noiembrie 2021, între SRL „Optim Trans Group", în calitate de cumpărător și SA „Transcon-M", în calitate de vânzător, au avut loc relații comerciale de vânzare-cumpărare a articolelor dc beton, prin care vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul și-a asumat obligația să primească și să achite prețul pentru articolele de beton cumpărate în suma stabilită de părți.

A menționat că, vânzătorul SA „Transcon-M" și-a onorat corespunzător obligația contractuală asumată și, anume, acesta a predat în proprietate cumpărătorului SRL „Optim Trans Group" marfa vândută în termenii și condițiile convenite, însă SRL „Optim Trans Group" nu și-a executat obligația corelativă de a achita prețul pentru articolele de beton cumpărate.

A susținut că, privitor la procedura prealabilă, SA „Transcon-M" a înaintat două somații/cereri prealabile la sediul social al SRL „Optim Trans Group", recepționate de către aceasta.

A afirma că, SA „Transcon-M" deține față de SRL „Optim Trans Group" titlul executoriu nr. 2c-11/22 din 22 august 2022, eliberat de către Judecătoria Criuleni, sediul central, prin care au fost încasate din contul SRL „Optim Trans Group" în beneficiul SA „Transcon-M" datoria în sumă de 22 222,55 de lei,

penalitatea în sumă de 10 804,50 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise, în sumă de 990,81 de lei, iar in total suma de 34 017,86 de lei.

A notat că, la data de 31 ianuarie 2020, între SA „Transcon-M", în calitate de creditor și Marcel Zotea, în calitate dc fidejusor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 01/10/F.

A relevat că, potrivit pct. 2 din contractul de fidejusiune enunțat, fidejusorul s-a obligat să garanteze executarea de către SRL „Optim Trans Group" a obligației de plată a sumei datoriei pentru articolele de beton armat, amestecurile de betoane și serviciile acumulate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/10 din 31 ianuarie 2020, încheiat între SRL „Optim Trans Group" și SA „Transcon-M".

A declarat că, SRL „Optim Trans Group", în calitate dc debitor principal, nu și-a executat obligația asumată de a plăti prețul pentru marfa procurată. Mai mult, aceasta a intrat în incapacitate de plată, în privința acesteia fiind intentat proces de insolvabilitate.

A invocat că, fiind neexecutată de către debitorul principal SRL „Optim Trans Group" obligația asumată, creditorul SA „Transcon-M" s-a îndreptat spre fidejusorul Marcel Zotea pentru încasarea de la acesta a datoriei scadente care incumbă debitorului principal.

A mai invocat că, fidejusorul Marcel Zotea nu poate invoca beneficiul de discuțiune, din motivul insolvabilității debitorului principal SRL „Optim Trans Group". Or, conform art. 1641 alin. (3) din Codul civil, creditorul nu este ținut să încerce să obțină executarea de la debitor și de la altă persoană conform alin. (2) în măsura în care a vădit imposibil sau extrem de dificil de a obține executarea de la acea persoană. Această excepție se aplică în special dacă împotriva acelei persoane a fost intentată o procedură de insolvabilitate sau proceduri echivalente, cu excepția cazului în care poate fi exercitată o garanție reală acordată de acea persoană pentru aceeași obligație garantată.

A comunicat că, SA „Transcon-M" nu este ținut la îndeplinirea formalităților de notificare premergătoare realizării fidejusiunii din motiv că, fidejusorul Marcel Zotea cunoaște despre neexecutarea obligației garantate și despre incapacitatea de plată (insolvabilitatea) a debitorului, deoarece acesta este în același timp și administrator al SRL „Optim Trans Group". Or, legea eliberează în acest caz creditorul SA „Transcon-M" de sarcina notificării prealabile a fidejusorului, potrivit art. 1642 alin. (3) din Codul civil.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a datoriei în sumă de 34 017,86 de lei și a taxei de stat în sumă de 1 021 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2023 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Transcon-M".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 octombrie 2023 a fost dispusă examinarea cauzei civile în ordine generală, fiind fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei SA „Transcon-M”, avocatul Eugeniu Bejenaru a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată pârâtul Marcel Zotea nu s-a prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată a fost citat în mod legal.

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 31 ianuarie 2020, între SA „Transcon-M", în calitate de vânzător și SRL „Optim Trans Group", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/10.

Conform pct. 1.1 din contractul de vânzare-cumpărare enunțat, vânzătorul transmite cumpărătorului, iar cumpărătorul recepționează și achită materialele de construcție: articole din beton armat, beton marfă, ș. a. denumite în continuare marfă.

Dat fiind faptul că, SRL „Optim Trans Group" nu și-a executat obligația de a achita prețul pentru articolele de beton cumpărate, SA „Transcon-M" a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Optim Trans Group cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 22 august 2022 a fost admisă parțial acțiunea și au fost încasate din contul SRL „Optim Trans Group" în beneficiul SA „Transcon-M" datoria în sumă de 22 222,55 de lei, penalitatea în sumă de 10 804,50 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise, în sumă de 990,81 de lei, iar in total suma de 34 017,86 de lei.

Ulterior, în baza hotărârii judecătorești enunțate a fost eliberat titlul executoriu nr. 2c-11/22 din 22 august 2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central a fost constatată insolvabilitatea SRL „Optim Trans Group" și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta.

Dat fiind faptul că, SRL „Optim Trans Group" nu și-a executat obligația asumată, SA „Transcon-M", depunând prezenta cerere de chemare în judecată, a solicitat încasarea de la Marcel Zotea în beneficiul său a datoriei în sumă de 34017,86 de lei și a taxei de stat în sumă de 1 021 de lei.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 31 ianuarie 2020, între SA „Transcon-M", în calitate de creditor, SRL „Optim Trans Group", în calitate de debitor și Marcel Zotea, în calitate de fidejusor, au încheiat contractul de fidejusiune nr. 01/10/F.

Conform art. 2 din contractul de fidejusiune enunțat, fidejusorul garantează executarea de către debitor a obligației sale de plată către creditor a sumei pentru

articole din beton armat, amestecurilor de betoane și serviciilor acumulate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/10 din 31 ianuarie 2020, intervenite între creditor și debitorul obligației principale.

Conform art. 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Conform art. 799 din Codul civil, creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

Conform art. 802 din Codul civil, executarea obligației de către unul din debitorii solidari are efecte și față de ceilalți debitori solidari. De asemenea, compensarea creanței creditorului de către un debitor produce efecte față de ceilalți debitori.

Art. 1641 alin. (3) din Codul civil prevede că, creditorul nu este ținut să încerce să obțină executarea de la debitor şi de la altă persoană conform alin.(2) în măsura în care este vădit imposibil sau extrem de dificil de a obține executarea de la acea persoană. Această excepție se aplică în special dacă împotriva acelei persoane a fost intentată o procedură de insolvabilitate sau proceduri echivalente, cu excepția cazului în care poate fi exercitată o garanție reală acordată de acea persoană pentru aceeași obligație garantată.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Marcel Zotea în beneficiul SA „Transcon-M" datoria solidară născută din contractul de vânzare-cumpărare nr.01/10 din 31 ianuarie 2020 în sumă de 22 222,55 de lei și penalitatea în sumă de 10 804,50 de lei.

În ceea ce privește pretenția reclamantei cu privire la încasarea de la pârât a taxei de stat achitată la depunea cererii de chemare în judecată împotriva SRL „Optim Trans Group", instanța de judecată consideră necesar de a o respinge, deoarece Marcel Zotea nu a fot parte în cauza anterioară. Or, în conformitate cu art.94 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul mai multor reclamanți sau pârâți, aceștia sunt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sunt responsabili de cheltuielile lui.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional

părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 07 iunie 2023, SA „Transcon-M” a achitat taxa de stat pentru depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în sumă de 1 021 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1015 din 07 iunie 2023 (f. d. 2).

Dat fiind faptul că, acțiunea a fost admisă parțial, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Marcel Zotea în beneficiul SA „Transcon-M” taxa de stat în sumă de 990,81 de lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Transcon-M” împotriva lui Marcel Zotea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Marcel Zotea (IDNP *****) în beneficiul Societății pe Acțiuni „Transcon-M” (IDNO *****) datoria solidară născută din contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/10 din 31 ianuarie 2020 în sumă de 22 222,55 (douăzeci și două mii două sute douăzeci și doi lei 55 bani) de lei, penalitatea în sumă de 10 804,50 (zece mii opt sute patru lei 50 bani) de lei și taxa de stat în sumă de 990,81 (nouă sute nouăzeci lei 81 bani) de lei.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan