Instanţa de fond: Judecătoria Căușeni (sediul Central) (jud. Victoria Railean)
Dosarul nr. 3r-133/25 (2-24018143-02-3r-07032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Josan Natalia, prin intermediul reprezentantul său, avocatul Parpalac Aurelia, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 23 septembrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Josan Natalia împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, terți Primaria or.Căușeni și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, încasarea prejudiciului material moral.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 15.02.2024, reclamanta Natalia Josan a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, terți Primaria or.Căușeni și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, încasarea prejudiciului material moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 25.10.2022 a fost numită în funcţia de Administrator Interimar al întreprinderii Municipale „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni în baza Dispoziţiei Primarului or.Căuşeni cu nr.03-1/265 din data de 25.10.2022 pînă la finalizarea concursului de selectare a Administratorului întreprinderii municipale „ Salubrizare şi Amenajare Căuşeni ”.

Prin ordinul nr.98-c din 25.10.2022 a Consiliului de Administrare a fost angajată în funcţie de Administrator Interimar al ÎM„ Salubrizare şi Amenajare Căuşeni” cu salariul tarifar conform statelor de funcţie.

Prin Decizia Consiliului or.Căuşeni cu nr.8/2 din 04.11.2022 reclamanta a fost numită în funcţia de Administrator interimar al ÎM „ Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”, începînd cu data de 04.11.2022.

Ulterior în baza notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, prin Dispoziția primarului nr.03-1/8 din 13.01.2023 a fost abrogată Dispoziția Primarului or.Căușeni cu nr.03-1/265 din data de 25.10.2022 aceasta fiind ilegală, astfel reclamanta Josan Natalia fiind desemnată în funcția dată în baza Deciziei Consiliului or.Căușeni cu nr.8/2 din 04.11.2022.

Pe perioada sa de activitate reclamanta susține că nu a admis careva abateri disciplinare în timpul muncii, nu a adus careva detrimente în activitatea întreprinderii pe care o gestiona, nu a avut careva avertismente sub aspectul administrării incorecte a IM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”.

La data de 31.01.2024 reclamantei i-a fost adusă la cunoştinţă Decizia Consiliului or.Căuşeni cu nr. 1-16 din 18.01.2024 „Cu privire la încetarea asigurării interimatului funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”, prin care i s-a comunicat, că începînd cu data de 23.01.2024 a fost încetată asigurarea de către d-na.Natalia Josan a interimatului funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale salubrizare şi Amenajare Căuşeni.

Concretizează reclamanta, Josan Natalia, nu a fost preavizată cu 30 de zile înainte de emiterea actului administrativ enunţat, nu a cunoscut despre emiterea acestui act, nefiind invitată în cadrul şedinţei Consiliului or.Căuşeni, unde s-a pus în discuţie problema în interesul reclamantei, cu atît mai mult, că reclamanta Josan Natalia pentru această dată se aflat în concediu medical.

Actul administrativ, Decizia Consiliului or.Căuşeni cu nr.1/16 din 18.01.2024 „ Cu privire la încetarea asigurării interimatului funcţiei de administrator al ÎM„ Salubrizare şi Amenajare Căuşeni” este unul absolut ilegal, acesta urmînd în a fi anulat cu repunerea în drepturi a reclamantei şi anume în funcţia anterior deţinută, cu încasarea plăţilor salariale cuvenite pentru întreaga perioada absentă forţată de la serviciu 23.01.2024 pînă la data repunerii în funcţie, pronunţării hotărîrei judecătoreşti pe caz.

Reclamanta invocă şi prezintă instanţei de judecată circumstanţa faptului, că pentru emiterea actului administrativ contestat a fost iniţial pregătit un proiect de decizie, care includea în partea introductivă sintagmele „avînd în vedere situaţia financiară precară a întreprinderii Municipale „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”, gestionarea necorespunzătoare a mijloacelor financiare publice şi a patrimoniului public al or.Căuşeni, lipsa asigurării funcţionalităţii eficiente a întreprinderii şi managmentului precar, a recomandărilor comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului Orăşenesc Căuşeni, se încetează începînd cu data de 23.01.2024 asigurarea de către d-na.Josan Natalia a interimatului de administrator al ÎM

„Salubrizare și menajare Căușeni”, adică acest proiect inițial nu a fost supus modificării cărorva propuneri în cadrul ședinței de votare, în conformitate cu Codul de Guvernanță corporativă a ÎM „salubrizare și Amenajare Căușeni”, anume pct.44 care stipulează că „interimatul nu poate fi exercitat pe o perioadă mai mare de 12 luni, cu excepția cazului cînd pentru ocuparea funcției vacante nu a fost depusă nici o cerere sau nici un candidat nu a întrunit cerințele pentru participarea la concurs”.

Suplimentar, mai indică reclamanta că codul la care a făcut referire mai sus, a fost adoptat prin Decizia Consiliului or.Căușeni 3/12 din 14.12.2023, iar în perioada exercitării interimatului și pînă în prezent, consiliul nu anunțat concurs la funcția vacantă. Prin urmare, decizia contestată este ilegală și prin prisma prevederilor Codului de Guvernanță.

La data de 31.01.2024 reclamantei i-a fost adusă spre cunoştinţă decizia contestată, respectiv în temeiul art.189, 191,196,201, 203,204 a Codului Administrativ reclamanta o contestă în instanţa de Contencios Administrativ.

Totodată, la caz, invocă reclamanta şi un litigiu de muncă, soldat cu eliberarea ilegală din funcţie în baza art.354, 355 al CM, prin urmare, aceasta beneficiind de încasarea, în mod obligatoriu, a prejudiciului material pentru neachitarea plăţii salariale pentru privarea ilegală de posibilitatea de a munci pentru întreaga perioadă de la data de 23.01. 2024 şi pînă la pronunţarea pe caz a hotărârei instanţei de judecată de anulare a actului administrativ individual ilegal şi repunerea în funcţie a reclamantei.

Ulterior, la data de 30.01.2024 reclamanta a notificat și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, asupra caracterului ilegalității actului administrativ enunțat, însă, pînă la moment un careva răspuns, reclamanta nu a primit.

Deasemenea menționează că, potrivit art.329 CM al RM, (1) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.(2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Urmare celor expuse, prin acțiunea depusă, reclamanta a solicitat:

- Anularea actului administrativ emis de către Consiliul Orășenesc Căușeni a deciziei cu nr. 1/16 din 18.01.2024 „ Cu privire la încetarea asigurării interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni de către Josan Natalia , începînd cu data de 23.01.2024”;

- Încasarea prejudiciului material sub formă de plăți salariale reținute ilegal drept rezultat al privării ilegale de a munci începind cu data de 23.01.2024 pînă la data pronunțării hotărîrii instanței;

-repunerea în funcție a lui Josan Natalia;

- încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 (zece mii) lei RM/

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 23 septembrie 2024, în temeiul art.207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă cerința din cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului moral înaintată la depunerea cererii de chemare în judecată depusă de Josan Natalia împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, terți Primaria or.Căușeni și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, încasarea prejudiciului material moral.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 3 octombrie 2024, Josan Natalia, prin intermediul reprezentantul său, avocatul Parpalac Aurelia a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

Astfel, în susținerea recursului reprezentantul recurentei a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a indicat că, pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral este inseparabilă de celelalte pretenții formulate în cererea de chemare în judecată și urma a fi examinată de instanța de fond.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 23 septembrie 2024, cu admiterea pretenției reclamantei privind repararea prejudiciului moral.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 23 septembrie 2024 a fost contestată cu recurs la 3 octombrie 2024.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Josan Natalia, prin intermediul reprezentantul său, avocatul Parpalac Aurelia, a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Josan Natalia a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, la 15.02.2024, reclamanta Natalia Josan a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, terți Primaria or.Căușeni și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat:

- Anularea actului administrativ emis de către Consiliul Orășenesc Căușeni a deciziei cu nr. 1/16 din 18.01.2024 „ Cu privire la încetarea asigurării interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni de către Josan Natalia , începînd cu data de 23.01.2024”;

- Încasarea prejudiciului material sub formă de plăți salariale reținute ilegal drept rezultat al privării ilegale de a munci începind cu data de 23.01.2024 pînă la data pronunțării hotărîrii instanței;

-repunerea în funcție a lui Josan Natalia;

- încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 (zece mii) lei RM.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 23 septembrie 2024, în temeiul art.207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă cerința din cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului moral înaintată la depunerea cererii de chemare în judecată depusă de Josan Natalia împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, terți Primaria or.Căușeni și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, încasarea prejudiciului material moral.

În susținerea poziției sale, prima instanță a reținut că reclamanta nu au respectat pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, condițiile legale ce țin de în special procedura prealabilă în ce privește pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond și ca neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentei expuse în cererea de recurs din considerentele ce succed.

În temeiul atr. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1), (2) lit.f) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208.

Conform art. 208 Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Astfel, Codul administrativ, instituie ca principiu, obligația respectării parcurgerii succesive a etapelor de intentare a unei proceduri de contencios administrativ, și anume: respectarea procedurii prealabile sau a condițiilor care fac posibilă demararea insuși a procedurii prealabile și care deschid calea legală pentru depunerea acțiunii în contencios administrativ .

Prin urmare, atât procedura prealabilă, cât și condițiile ce acordă dreptul la naşterea dreptului la acțiunea în contencios administrativ - constituie o garanţie de apărare suplimentară a persoanei afectate print-un act administrativ individual, şi totodată o modalitate de soluționare a diferendului litigios de către înșuși autoritatea publică din perspectiva respectării conform art. 21 Cod administrativ a principiului legalităţii activităţii administraţiei publice.

Dreptul la acțiune în procedura contenciosului administrativ cât și calea de soluționare extrajudiciară a litigiilor respective - ca instituţie juridică nu reprezintă o simplă formalitate, de aceea orice autoritate publică este obligată să examineze cererea ca un mijloc legal şi efectiv de protecţie a persoanei împotriva intervenţiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual. De fiecare dată instanţa de judecată verificând legalitatea activităţii administrative a

autorităţilor publice efectuează un control judecătoresc efectiv şi asupra legalităţii deciziilor de soluţionare a cererilor prealabile, care în esenţă constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.

Completul judiciar ține să menționeze că, art. 53 alin (1) din Constituția RM prevede că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului **şi repararea pagubei**.

Conform art. 10 alin.(2) Cod administrativ, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un **act administrativ individual.**

Art. 167 alin.(4) Cod administrativ prevede că, dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci **cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.**

Iar, conform art. 60 alin. (3) Cod administrativ, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Conform art. 140 Cod administrativ, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

Respectiv, conform prevederilor legale specificate, cererea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, poate fi depusă după ce hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă, or, termenul general începe să curgă din această dată. În acest sens se remarcă că, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual care poate fi contestat separat în instanța de contencios administrativ.

În condițiile descrise supra nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentei expuse în motivarea recursului în vederea anulării încheierii recurate.

Mai mult, enumerând limitativ felurile acțiunilor în contencios administrativ (art.206), instanța de recurs menționează că, Codul administrativ nu prevede posibilitatea formulării pretenției accesorii de reparare a prejudiciului moral, iar în temeiul art. 224 Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;

d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul;

e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin urmare, prevederile codului administrativ nu acordă prerogativa instanței de contencios administrativ de a dispune încasarea cărorva sume cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța de recurs reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (*Guerin contra Franţei*, 29 iulie 1998, § 37). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei*, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (*Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii*).

Plus la aceasta, instanța de recurs notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din

Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurenți, prin intermediul reprezentantului lor, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 23 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Recursul declarat de Josan Natalia, prin intermediul reprezentantul său, avocatul Parpalac Aurelia - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 23 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bostan Angela